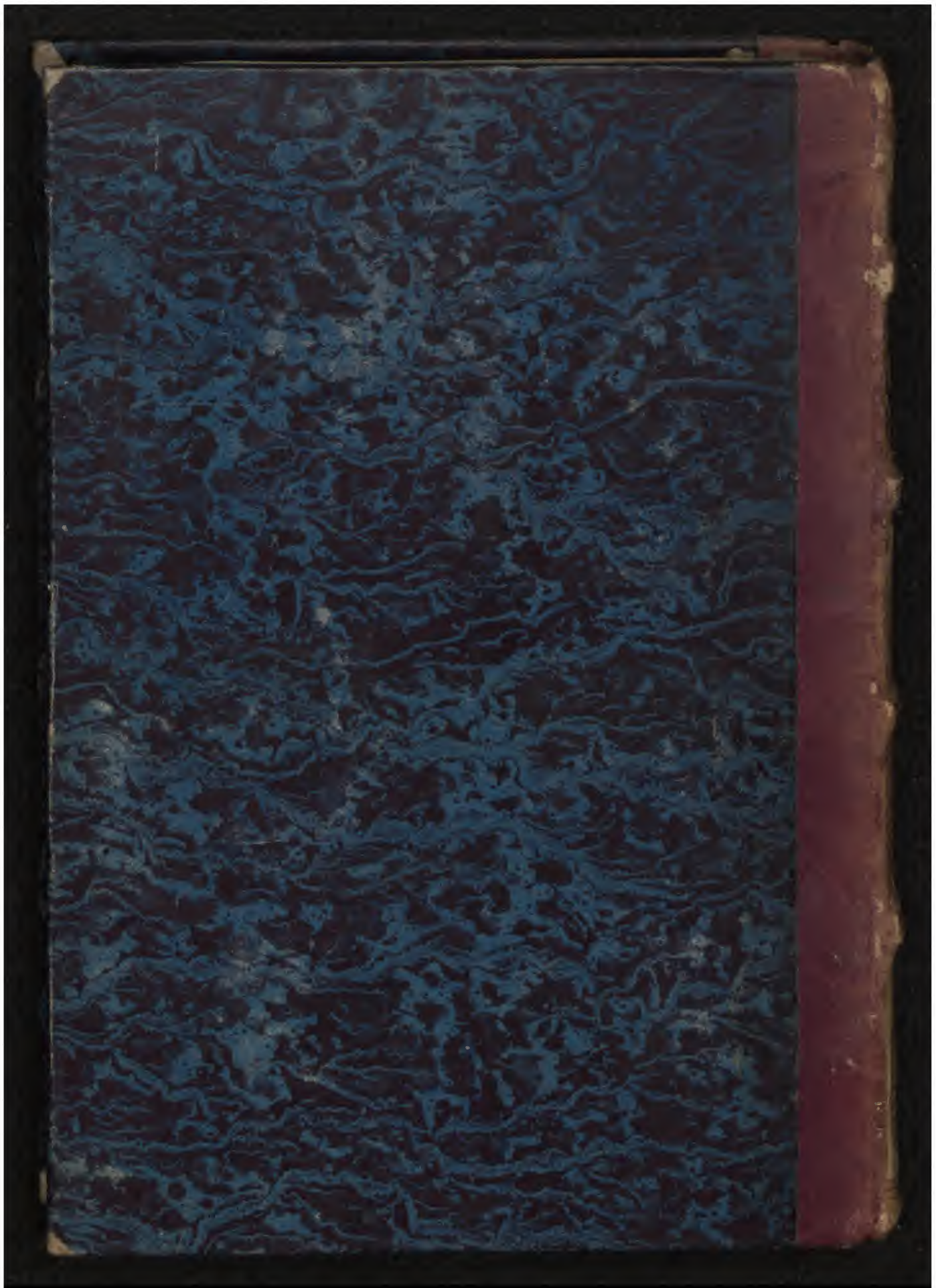




Early European Books, Copyright © 2010 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
Ald.1.6.35





Early European Books, Copyright © 2010 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
Ald.1.6.35



Early European Books, Copyright © 2010 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
Ald.1.6.35



Early European Books, Copyright © 2010 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
Ald.1.6.35

op. 82.

ald-1/6.



Ex Libris Joannis Nenoini
1874

LIBRARY
FIRENZE
INIZIO
ENCI

CAROLI SIGONII
EMENDATIONVM
LIBRI DVO.

Quorum argumentum proximæ pa-
gellæ indicabunt.



VE NETIIS, M. D. LVII.

CAROLI SIGONII

EMENDATIO V.
LIBRI QVI.

Quoniam ad hunc usque diem
nulla impressio.



IN BIBLIOTHECA MUSEI

CAROLVS SIGONIVS
MYTINENSIS, FRANCISCO
ROBORTELLO VTINENSI,

ἡγίασε υ.

L

EGI libros, quos tu proxime de supputationis conuenientia, de arte corrigendi, & emendationibus edidisti. ex quibus excellens consilium, studiumque tuum incredibile in ipsa Rom. antiquitate restituenda per spexi. Quod cum summe laudandum, tum uero magnifice etiam prædicandum esse existimo. Vnum illud in tanta laude, quam tibi prope omnium consensu deberi uideo, nullo modo probo, quod non ueritatis studio, sed aut ambitione, aut simultate aliqua ad hanc disputationem adduci uideris. quibus duabus rebus uacare maxime oportet eos, qui in ueri ipsius indagatione uersantur. Etenim cum alios multos, qui in his præclaris studiis operam suam posuerunt, tum me ipsum in primis acerbius tibi accusandum, atque asperius appellandum sumpsisisti. quasi uero aut ueritas ipsa, aut sapientia tua nullo modo, nisi contumeliosa in eos, quos argueres, disputatione patefieri posset. Quamobrem, quoniam tu in his libris, in quibus omne in me acerbitalis tuæ quasi uirus euomuisi, sæpius me, ut tibi respondeam, prouocas, morem tibi geram, ac tibi ita respondebo, ut egregia ista tua, quæ tu putas, decreta, non odij, & inimicitiarum, sed ueritatis, & literarum causa, ut falsa, & ridicula, & te ipso non omnino inerudito homine indigna, refellam. Sed hoc paulo post. Hoc autem loco ad ea, quæ tu de iniuriarum ratione, & quasi de uiolata amicitia, quod ego grauissimum crimen esse duco, præposuisti, unde istam tuam contumeliosam in me orationem emanasse significas, dicam. teque ipsum nulla mea iniuria laceffitum, insito duntaxat obtreptionis studio incitatum ad hanc concertationem descendisse ostendam. Ac primum quidem, quod ais, te meis in libro de prænominibus aculeis stimulatam, me ipsum epistola quadam leuiter pupugisse, quid illud sit, non intelligo. neque enim in eo commentario uerbum ullum in quenquam feci, ne dum te ipsum, quem non inimicum putabam, ulla ratione perstrinxi. nisi forte ijs uerbis offensus es, quod dixi, mihi maxime de nominibus Romanorum scribendi causam fuisse, quod ueterum libros uetustas fere uel consumpsisset, uel deformasset. nostræ autem memoriæ homi-

A 2 nes

nes in hoc genere non satis diligenter omnia collegisse uiderentur. Quod
 ipsum cum non solum ad ueritatem, sed etiam ad attentionem, ut sit, paran-
 dam dictum sit, cumque non in te tantum, uerum etiam in omnes, qui ante
 me ea de re scripserint; quos ipse multos enumeras, conuenire possit, non
 uideo; cur animum tuum adeo à me alienare debuerit, ut tu eo in me no-
 mine tam petulanter inuaseris. Sed fac me, cum scripsi; nostræ memoriæ
 homines non omnia diligenter de nominibus Ro. uideri collegisse, id in te
 scripisse; cur si id à me dictum egre tulisti, non tum mecum per literas ab-
 sens, aut postea coram uerbis expostulasti? cur non nisi quinto post librum
 illum editum anno tibi tantam iniuriam persequendam esse duxisti? cur tam
 leuiter à me læsus tam grauius illa tua epistola, referenda, ut ais, gratiæ
 causa uiolasti? Hæc enim illius epistolæ tuæ in me uerba sunt, dum causas
 affers, cur tu fastos Capitolinos sine meis additamentis edideris: Ita fiet, ut
 „ ingenij sui omnes periculum faciant, nec ullius arbitratu aliquid temere sta-
 „ tuant. sæpe enim dum alios sequimur duces, in maxima incidimus errata.
 „ quid enim magis ridendum unquam fuit, quàm quod in hisce marmoribus
 „ sarcinendis quidam anno CCCCLIII, ubi Veturius Ti. F. legendum
 „ est, connectendo inepte, & imperite syllabas, Fausti F. scripserunt. Qua-
 „ re etiam affirmare ausi sunt, nulla alia auctoritate adducti, Faustus inter
 „ prænomina olim Romana fuisse, quod etiam pueri ipsi sciunt, uerum non es-
 „ se. An igitur tibi uideris leuiter me hac epistola pupugisse, cum me temere,
 „ ridicule, pueriliter, inepte, imperite, & nulla auctoritate, quæ scripsi, scri-
 „ pisse arguisti? cum auctoritatem omnem labori meo grauissimo tuo testimo-
 „ nio ademiisti? quid est aliud iugulare, si hoc est leuiter pungeri? Quod ta-
 „ men si leue est, cur statim id, sicut ais, sustuleris, non uideo. quanquam
 „ ne quid in eo quidem uelis, satis constituere possum. ad me quidem cum illa
 „ epistola afferebatur, cum uenalis uidebatur, ita fere, ut proposui, scripta
 „ reperiatur, ut tuum sædissimum de me iudicium præ se ferret, alienissi-
 „ mum à me animum demonstraret. Nam quod ais te à Gabriele Falloppio, ut
 „ ea uerba tolleres, rogatum fuisse, attendere acutissimus homo non uideris,
 „ id ab illo tua potissimum causa, qui est amor in te eius, esse factum. prospi-
 „ ciebat enim (ut opinor,) uir prudentissimus, idemque, ut ais, tibi amicis-
 „ simus, si ipse ita mecum, ut cæperas, agere institisses, me, quem ipse iam
 „ inde ab ineunte pueritia probe nouerat, cum ambo ab iisdem magistris eru-
 „ diremur, atque in iisdem studijs ita uersaremur, ut alter alterius indu-
 „ stria incitaretur, tantam tuam licentiam tacitum dimissurum non esse, sed,
 „ ut res ipsa, ut tempus tulisset, acriter esse refutaturum. Itaque initium hu-
 „ ius

ius contentionis, quæ fore uidebatur, epistolam illam tuam conscindi oportere existimabat, teque, ut id faceres, hortabatur potius, quam rogabat. cuius utinam fidelissimis consilijs paruisses. neque enim tu id ætatis cum eo, quem ipse modo adolescentem, modo puerum appellas, indignissimum hoc te ipso certamen suscepisses. neque te in eos laqueos, quibus irretitus te expe dire non posses, aliquando induisses. Sed tu nec recte monentem Falloppium audiuisti, meque non ulciscendæ iniuriæ causa, quam nullam acceperas, sed inferendæ, primum domesticis, publicisque sermonibus, deinde illa etiam epistola es aggressus. Nam quod addis, ante me maximo abs te beneficio esse affectum, quam in te me animo esse exulcerato persenseris, quod tandem istud tuum beneficium sit, non intelligo. nisi illud fortasse uelis, quod ego semper maximum iudicavi. quod mihi cum tibi Patauium eunti succedere Venetijs cuperem, non apud clarissimos gymnasii constituendi triumuiros maledixeris. quod enim maius beneficium obijci ab eiusmodi homine potest, quam se laudes eas tribuisse, quas non ademerit? Ego uero, cum quotidie ad me sermones maleuoli tui deferrentur, cum contumelijs in me tuis quotidie aures personarent meæ, tamen omnia mihi potius perpetienda esse arbitrabar, quam ut ad hanc leuissimam uerborum contentionem uenirem, teque ipsum aut uoce, aut scripto ulla ratione offenderem. Sed posteaquam contumeliosam tuam in me epistolam legi, facere non potui, quin licentiam istam mihi maledicendi tuam & ipse scriptis, monumentisque literarum comprimerem. Quamobrem feci id, à quo me & natura, & uoluntas mea ante semper abduxerant, ut & amicum, & te, quem si non propter celebritatem nominis, at certe propter hospitalem necessitudinem, quæ mihi tecum domi meæ Mutinæ iuncta fuerat, obseruarem, multis, ut ais, tuorum scriptorum in locis oppugnarem. Quod tamen cum facerem, neminem futurum esse suspicabar, qui me iniquiore id animo scripsisse arbitraretur. præsertim uero cum moderatissime scriberem. Te enim ubique amicum meum, te ubique doctissimum uirum appellaui. neque grauius, neque acerbius in te uerbum ullum, quam ut me tecum dissentire dicerem, usurpauit. ut intelligerent omnes, me non hominem ipsum, sed sententiam hominis accusare. Quod ipsum si ne mihi quidem faciendum fuisse pro amicitia nostra putas, existimare debes, eas fuisse tuas in me quotidianas uerborum contumelias, quæ testimonio eorum omnium, qui te Patauij audiebant, confirmabantur, ut mihi quanquam admodum cupienti temperare nequiuerim. Neque uero id mirabile uisum iri existimo. Nam si tu Ioannem Baptistam Egnatium, cui ipse successeras, iam extrema senectute uirum, quem multis de causis uenera-

ri

ri potius, quam aliquo uerbo ledere debebas, tua in illum intemperantia eò adduxisti, ut Venetijs, inspectantibus auditoribus tuis, in te, ut constat, parum fortasse moderate se gesserit, quid est, quod miretur quisquam, adolescentem me (sic enim appellas) qui tibi successi, à te ita tractatum, ut cupidius, quam res postulet, modestius tamen, quam tuæ contumeliæ ferant, scripto aliquo persequutus sim? Habes rationem consilij mei, quam tibi, ceterisque omnibus probari maxime cupio. Neque enim quicquam grauius ferre possum, quam me eiusmodi certaminis, à quo mihi semper defugiendum esse duxi, auctorem haberi. Hoc autem tempore cum me rursus his tribus, quos supra nominavi, libris ita oppugnaris, ut nihil aliud, quam de mea tollenda auctoritate cogitasse uidearis, non debeo tam languido, neque tam remisso, atque abiecto animo esse, ut te, cui, ut leuissime dicam, multa desunt, impune hoc facere patiar. Quare hoc libro respondebo tibi primum, ut tu præcipis, ad omnia diligentius, deinde pauca quedam alia, quæ in tuis scriptis, mihi non admodum laudanda uideantur esse, demonstrabo apertius. Tu si quid adhuc rescribere uolueris, non biennio, ut adhuc fecisti, sed, ut ego, menstruo ad meditandum spatio sumpto, si uir eris, respondebis. Vale. Nonis Sept. MDLVII.

QVAE IN HOC LIBRO SIGONIVS
ROBORTELLO VITIO VERTAT.

- Quòd omnes scriptores inter se conuenire in numerandis ab
urbe condita annis opinatus sit. I
- Quòd Liuium separata ab aliis supputatione usum esse non ui-
derit. I
- Quòd Liuiam annorum summam eandem esse cum Capito-
lina duxerit. I
- Quòd Liuianos numeros omnes, ut eos ad Capitolinos redi-
geret, deprauarit. I
- Quòd Dionysium tribuisse annos C C X L I I I regib. dixerit. 1. 2
- Quòd Dionysium consulibus tribuisse annum C C X L I I I I
putarit. 1. 2
- Quòd quatuor menses, qui anno regiæ expulsionis defuerunt,
qui fuerint apud Dionysium, non intellexerit. 2
- Quòd Liuium annos C C X L I I I regibus tribuisse putarit. 2
- Quòd Liuium Prisco regi annos X X X V I I assignasse ratus sit,
nec Liuium intellexerit. 2
- Quòd duos annos, qui non sunt apud Liuium in Chronologia
Liuiana numerarit. 2
- Quòd duos consulatus, quos consulo præterit Liuius, libra-
riorum uitio præteritos dixerit. 2. 42. 43
- Quòd Cassiodoro annos duos cum Liuius prætereunti non cre-
diderit. 2. 42. 43
- Quòd apud Liuium anno tricesimo sexto, in, anno tricesimo
octauo temere mutarit. 3
- Quòd apud Liuium trecentesium alterum annum per trecen-
tesimo secundo sumpserit, primo sumendū negarit. 3. 45. 46
- Quòd apud Liuium quingentesimum alterum mutet in quingē-
tesimum quartum. 3. 45. 46
- Quòd apud eundem sexcentesium alterum mutet in sexcen-
tesimum quartum. 3. 45. 46
- Quòd iuxta fastos Capitolinos tribunos militares in annum
C C C X coniecerit, cum in C C C I X sint referendi. 5
- Quòd Valerium, & Horatium cos. ex fastorum auctoritate in
annum C C C V coniecerit, cum in fastis scriptum sit eos in
consulatu

consulatu triumphasse anno CCCCIV. 5
 Quòd me tribunos militares in annum CCCIX coniecisse in-
 iuste arguerit. 5
 Quòd annum, quo C. Iulius, & L. Virginius cos. fuerunt, ex
 Chronologia Liuiana sustulerit, nec Liuii sententiam intel-
 lexerit. 5
 Quòd librarii erratum extremo etiam libro notatum mihi
 obiecerit. 6
 Quòd annum interregni contra Liuii sententiam exemerit. 6
 Quòd Liuium satis à me reprehensum iterum reprehenderit. 6
 Quòd me dixisse, Liuium de altero interregno non esse locu-
 tum falso arguerit. 6
 Quòd dictaturam sine cos. contra Liuii sententiam in Chro-
 nologia Liuiana collocarit. 6
 Quòd alteram. 6
 Quòd tertiam. 6
 Quòd marmora Capitolina præpostero ordine in Capitolio di-
 sposta, quod ego ante dixeram, ut rem nouam notarit. 6
 Quòd numerum apud Liuium CCCLXV in CCCLXIII
 commutarit. 7
 Quòd XXV in XXI. 7
 Quòd XXXV in XXXI. 7
 Quòd Liuium aliquid dixisse, ubi non dixit, citarit. 7
 Quòd numerum XXXVI in XLVIII, uel XLIX incertus
 sententiæ mutarit. 7
 Quòd CCCCLXXXVI in CCCCLXXXVIII. 7
 Quòd DXIX in DXXII. 7
 Quòd DXXIII in DXXVI. 7
 Quòd DL in DLIII. 7
 Quòd DLVI in DLIX. 7
 Quòd me, quia Manium prænomen M litera notatum non ci-
 tato Consentio dixerim, arguerit. 8
 Quòd Tiberium T. litera notatum scripserit. 8
 Quòd in suo libro de nominibus nec Manii, nec eiusmodi
 nota meminerit. 8
 Quòd in Henricum, Stephanum, Statium, Madium petulan-
 tius sine ratione inuectus sit. 9
 Quòd

Quòd iure reprehensus à Madio sententiam non mutarit.	10
Quòd iure reprehensus à Madio sententiam mutarit, eamque se mutasse negarit.	10
Quòd Crustumarium dici posse negarit.	10
Quòd me Crustumarium negasse affirmarit.	10
Quòd o pro u poni non intellexerit.	11
Quòd Rutulos, Numam, Curiatios semper à græcis <i>ροτόλους</i> , <i>νοῦάν, καρατίους</i> dictos scripserit.	10
Quòd mihi quæ non scripsi in maledictis obiecerit.	11
Quòd uulgatæ lectionis sensum non intellexerit.	11
Quòd me locum corrupisse, quem non attigi, obiecerit.	11
Quòd eum locum ipse corrupit, Non, uoce interposita.	11
Quòd locum me correxisse, quem non mutaui, obiecerit.	12
Quòd me, quia locū Plinii non correxerim, reprehenderit.	12
Quòd eundem locum ipse sua emendatione corrupit.	12
Quòd simum, & simonem uoces latinas esse negarit.	13
Quòd eadem esse posse cognòmina negarit.	13
Quòd Liuii uerum sensum non agnouerit.	14
Iterum quòd Liuii uerum sensum non agnouerit.	14
Quòd Varronis locum corrupit.	14
Quòd uicesimo quoq; quarto cōtra omnes libros inuexerit.	14
Quòd Plutarchum, & Macrobiū cum Liuiō consentire non uiderit.	14
Quòd meam Liuii reprehensionem sibi tribuerit.	15
Quòd uerum esse, pro æquum esse, me ignorasse, qui id tradide rim, scripserit.	16
Quòd lectionis ueteris sensum non agnouerit.	16
Quòd Quintiliani sensu nō cognito locū eius corrupit.	16
Quòd Catulli & Sapphus odes comparationē non primus pro diderit.	17
Quòd Demosthenis locum integrum sua emendatione depra uarit.	18
Quòd numerum hippaginum nō necessarium apud Demosthe nem inuexerit.	18
Quòd figuras orationis emendatione sua sustulerit.	18
Quòd structuram orationis distorserit.	18
Quòd Asconii locum integrum mutilarit.	18

a Quod

Quòd Asconium Ciceroni aduersari falso duxerit.	19
Quòd Absoluerint futurum pro præterito sumpserit.	19
Quòd Dionem id dicere, quod non dixit, tradiderit.	19
Quòd argumentationem à minori non uiderit.	19
Quòd quando primū Catilina accusatus sit, nō cognouerit.	20
Quòd ἀγειν καὶ φέρειν captum abducere uerti apud Demosthe- nem posse negarit.	20
Quòd ἀγειν καὶ φέρειν ptoprie & translate dici non uiderit.	20
Quòd Plutarchum præter rem citarit.	20
Quòd quomodo Latini ἀγειν, καὶ φέρειν dicant, non uiderit.	20
Quòd cum retributionis uocabulum uituperarit, tamen me- lius alterum non attulerit.	25
Quòd quæ ego meo dānaui iudicio in maledictis obiecerit.	25
Quòd me sua admonitione Patauina impulsū ludos sæcula- res è fastis dimouisse dixerit.	26
Quòd primos ludos sæculares à P. Valerio Poplicola primum consule factos negarit.	26
Quòd Horatii uersum corruperit.	26
Quòd de ludis sæcularibus historici potius, quā xvuiralibus libris standum esse putarit.	27
Quòd secundos ludos sæculares, quo anno Censorinus factos asserat, non bene coniecerit, cum Censorinus tum de primis loquatur, non de secundis.	27
Quòd puerilem causam, cur tertios ludos notassem, me sequu- tum existimarit.	27
Quòd me in quartis ludis xvuirales libros sequutū sine ratio- ne notarit.	27
Quòd ex Liuii sententia tertii & quarti ludi in fastos Capitoli- nos conici non possint.	27
Quòd certum inter sæculares ludos numerum annorum repe- riri posse negarit.	27
Quòd ex Liuii sententia sæculares ludos centesimo quoque an- no relatos non uiderit.	27
Quòd ex xvuiralibus libris centesimo decimo quoque anno esse relatos nescierit.	27
Quòd unde ea ludorum uarietas nata sit, ignorarit.	27
Quòd locum epitomæ à me correctum non acceperit, ipse tur- pissime	

pissime corruperit. 28
 Quòd apud Censorinum numerum CCXLVI in CCXLIX
 temere mutarit. 29
 Quòd XLuiros uocem corruptam ille pro XLviris non ani-
 maduerterit. 29
 Quòd primos ludos sæculares cum secundis confuderit. 29
 Quòd numerum CCXCIX temere mutarit in CCXCVII. 29
 Quòd eiusdem anni numerum bis correctione sua ad secundos
 ludos apponit. 29
 Quòd VII & CD in CCXCVII temere mutauit. 29
 Quòd cognomen consulis sine causâ de suo addidit. 29
 Quòd CCCCX in CCCCVIII temere mutauit. 29
 Quòd DIV pro DV sine causâ reposuerit. 29
 Quòd XLviralium librorum sententiam de quartis ludis apud
 Censorinum non agnouerit. 29
 Quòd DCV in DCIV non mutarit, ut debuit. 30
 Quòd pro DCXXIX reponit DCXXVII. 30
 Quod uiuebat pro uiuebât mendose legi nō animaduertit. 30
 Quod apud Censorinum consules, & annum alienissimum re-
 posuerit. 30
 Quod lustrum V, VI, VII ignorarit. 31
 Quod censum apud Dionysiu pro lustro accipi non uiderit. 31
 Quod nomina quædam mulierum R. prænomen esse contra
 Valerii, & Varronis auctoritatem negauerit. 32
 Quod Q. Claudiam Ap. Cæci filiam fuisse falso scripserit. 32
 Quod leges Papias duas esse non uiderit. 33
 Quod Ciceronem, & Valerium de iisdem Papiis legibus loqui
 non senserit. 33. 34
 Quod falsam Cæsariani loci emendationem defenderit. 34. 35
 Quod murales falces quæ sint apud Cæsarem non uiderit. 35
 Quod Murale uerbum inusitatum Cæsari induxerit, & repre-
 hensum contemptim confirmarit. 36
 Quod emendationem suam Ciceronis quandam inepte defen-
 derit. 36
 Quòd dicti cuiusdam apud Cicer. uim non intellexerit. 36. 37
 Quòd à me reprehensus ita respondeat, ut uerba sua alio nunc
 modo legat, atque olim imprimendum curauit. 37
 a 2 Quod

Quòd noua uerborum suorū lectione ne sensum quidem Cice- ronis se per cepisse probare possit.	37
Quòd solos præcones in conitiis renunciare putarit.	37
Quòd senatores in centuriis renunciassè non uiderit.	37
Quòd cum se expedire non possit, callide me, ut aliquid face- re uideatur, insimulet.	38
Quòd pro Scipione Cœpi onem falso reposuerit.	38
Quòd in eo reprehensus in sententia falsa permanserit.	38
Quòd Liuium sapius Seruiliū Maluginensem dixisse, ut asse- uerarat, non probarit.	39
Quòd M. Scipionem, & Scipionem Maluginensem alicubi in- ueniri negarit.	37
Quòd consules quosdam Glareanum sequutus apud Liuium de siderari falso putarit.	42
Quòd meam Asconii emendationem sibi arrogarit, & me eam e suis furatum esse sermonibus pueriliter arguerit.	43
Quòd meam Velleii emendationem ad uerbum in suum librū translulerit.	47
Quod apud Asconium per equites Romanos militares equites Ro. annos I I I I L ridiculum reposuerit.	48. 49
Quòd qui sint equites R. militares non intellexerit.	48. 49
Quod equites R. iudicasse annos X L V I falso dixerit.	48
Quòd quo anno Gracchus legem iudiciariam tulerit nescie- rit.	49
Quòd quo anno Sylla iudiciariam Gracchi abrogarit, nesci- uerit.	50
Quod Obsequentis locum non intellexerit.	50
Quòd Obsequentis locum non necessario correxerit.	50
Quòd Sestium pro Sexti o falso reposuerit.	50
Quòd quid inter Sestium, & Sextiū differat, non intellexerit.	50
Quod aquas Sestias dici, quæ Sextiæ dicebantur, affirmarit.	50
Quod orationem in competiores contra competitores inscri- bi posse negarit.	51
Quod Asconii locum mutarit, cuius sensus sine ulla emenda- tione optimus constet.	52
Quod locum alterum Asconii mutet, cum ex uulgata lectione sensus dici possit.	52
Quod	

Quod in corrigendo Asconii loco, De ea ne fecerit, in concio
 ne, neglectis uocibus illis, De ea. 52
 Quod nouam locutionem, Præsentia dare, in Asconium indu-
 xerit. 52
 Quod loco quodam Asconii mutilo, ubi de Varrone conso-
 brino loquitur, coniecturam meam, qui de consobrina Ci-
 ceronis agi putauit, reprehenderit. 52
 Quod locum Asconii ita non intellexerit, ut contrariā, quam
 ille uoluit, sententiam intulerit. 54
 Quod pro Caldatum Calda lotum reposuerit. 55
 Quod Clodii cadauer lotum non esse non uiderit. 55
 Quod pro, Auus suus, ab urbe, apud Asconium reposuerit, & in-
 epta emendatione nimis gloriatus sit. 56. 57
 Quod Alciatum sua scrinia compilasse arguerit. 57
 Quod quid sit œconomia se primum tradidisse dixerit, quod ex
 Calepino sumpsit. 58
 Quod Acheloum pro aqua sumi se ostendisse gloriatus sit, cum
 id ante in Cornucopiæ legerit. 58
 Quod Alciatum à se aliquid didicisse, ex libro, quem nondum
 ediderat, memoriæ uitio obiecerit. 58
 Quod Vmbricos apud Aristotelem suppresso auctore, unde di-
 dicit, exposuerit. 58
 Quod Benignum pro liberali poni scripserit, quod etiam erat
 in Cornucopiæ. 58
 Quod calices amariores legendū dixerit, ut rem nouam, quam
 XXV ante annis Guerrinus tradidit. 58
 Quod epithalamii expositionē ex Guerrino totam ad uerbum
 fere sumpserit. 59. 60
 Quod, ut defendat Asconium, locum eius corruperit. 60
 Quod locum Ciceronis de annulo ob signatorio non intelle-
 xerit. 62
 Quod P. Seruiliū Isauricum mortuum à Bruto defletum Hir-
 tio & Panfa cos. interfectis dixerit. 63
 Quod eundem mortuum iis cos. falso putarit. 63
 Quod Dionis locum, quem citat, non intellexerit. 63
 Quod in in XIII Philippica Ciceronem de P. Seruilio patre lo-
 qui falso putarit. 63
 Quod

Quòd Valerii locū non intellexerit, ac sine ratione mutarit.	64
Quod in ea re solæcismus commiserit.	64
Quod locum Ciceronis non intellexerit, & eum aliter, quam doctissimi uiri, exposuerit.	65
Quod Flori errorem defendere non potuerit.	66
Quod auctoris de uiris illustrib. errorem defendere non potuit.	66
Quod Valerii item errorem non defenderit, ut uoluit.	66
Quod Valerii sententiam non perceperit.	65
Quod apud Plutarchum πύεθαι esse abdicare negauerit.	67
Quod consules creato dictatore abdicasse negauerit.	67
Quod περιπέφυρον purpuram uerti posse negarit.	67
Quod Liuii locum de C. Sicinio tribuno pl. corruerit.	69
Quod me, quia non item eum corruerim, reprehenderit.	69
Quod Pædianum ex Liuiio nomina duorum tribunorum sumpsisse falso duxerit.	66
Quod mea scripta se intelligere ne gans uituperarit.	70
Quod L. uii sensum non perceperit.	70
Quod Multiplicatum pro condensato acceperit.	71
Quod Livii locum de duplicato centuriarum numero non intellexerit.	71
Quod Galeriam me intulisse in historiam Liuiianam falso infimularit.	72
Quod pro Galeria, & Veturia apud Liuium sine ratione centuriam reposuerit.	72
Quod centurias quodammodo tribuum partes esse ignorarit.	72
Quod Veturiam tribum esse ignorarit.	72. 73
Quod me quia à sua interpretatione discesserim, reprehenderit.	73. 74
Quod apud Aristot elem in poetica tres histriones, primarum, secundarum, tertiarumq; partium exposuerit.	75
Quòd meam in eo loco expositionem accusarit.	75. 76
Quod quid λόγος πρώτα γενεῖς ἦς sit, non intellexerit.	76
Quod ad alienam Liuii emendationem uituperandam, & suam confirmandā exempla Virgilii minime apta attulerit.	76. 77
Quod exempla Ciceronis ad suam confirmandam sententiam alienissima	

alienissima attulerit.	78 77
Quod tribuum rationem, & distributionē non intellexerit.	81
Quod distributionem in centurias à Dionysio γενικὴν uocari falso dixerit.	81
Quod Milonianæ locum non intellexerit, & praeu correxerit.	82
Quod epitomes locum non intellexerit.	83
Quod Cæsaris locum ante annos triginta correctum correxerit.	83
Quod Quinctiliani locum ridicule deprauarit.	83
Quod Euripidis locum non intellexerit, & corruperit.	84
Quod Liuii locum non intellexerit.	85
Quod Fufetium scribendum negarit.	86
Quod Mettium scribendum negarit.	86
Quod primam Metii syllabam breuem esse dixerit.	86
Quod patricium nouum hominem esse posse negarit.	88
Quod M. Scaurum nouum hominem fuisse negarit.	88
Quod opinionem suam de Cæsaris nummo non bene confirmarit.	88
Quod locum Liuii non intellexerit.	89
Quod locum alterum Liuii non intellexerit.	89
Quod translationem Liuianam non approbavit.	90
Quod Plutarchi mendam à me demonstratā mihi obiecerit.	91
Quod soli fidei à Numa solenne institutum falso dixerit.	91
Quod quæstionem de argumentatione à nominibus petenda prærer rem proposuerit.	95
Quod Hermogenis locum non intellexerit.	96
Quod à nominibus argumentatioem duci negarit.	96
Quod locum Ciceronis non intellexerit.	97
Quod nothos è gente non esse repulsos contenderit.	98
Quod Spurii cognominis originem non intellexerit.	98
Quod duplicationē nominū à Sabinis sumptam affirmarit.	98
Quod Lartes non Lar scripserit.	99
Quod locum Carisii non bene correxerit.	99
Quod Priscianum correxerit pro Carisio.	99
Quod Plutarchum iniuste accusarit.	99
Quod Græcos iniuste accusarit.	96
Quod	

Quod Dionysium iniuste accusarit.	99
Quod nomen duobus modis accipi non intellexerit.	100
Quod causam cur nomen gentilicium prænomini præposuerim, non uiderit.	100
Quod agnomen inuitis ueteribus eiici uelit.	101
Quod Nepotis cognomen, unde dici omnino potuerit, non perspexerit.	102
Quod gentem, & familiam non proprie usurpauerit.	102
Quod agnomen ex animo, corpore, aut ex fortuna duci negarit.	102
Quod agnomen ab agnatione dictum putarit.	103
Quod agnatos, & gentiles eosdem putarit.	103
Quod Ciceronem non recte citarit.	103
Quod nominis exemplum aptum non attulerit.	103
Quod prænomen, & nomen gentilicium idem esse putarit.	104
Quod senatores tribus nominibus, plebeios duobus usos esse dixerit.	104
Quod plebeios senatoribus non recte opposuerit.	106
Quod Tiberium T. litera significatum tradiderit.	106
Quod Appium semper prænomen fuisse dixerit.	106
Quod Licinium prænomen esse duxerit.	107
Quod Faustum, & Faustam prænomina esse posse negarit.	107
Quod questionem de nominibus imponendis haud scite dissoluerit.	109
Quod gentilicia nomina filiis à patribus imponi consueuisse dixerit, nec probarit.	110
Quod omnia gentilicia nomina in I V S desinere dixerit.	111
Quod locum Ciceronis non intellexerit.	112
Quod Vopiscum rep. stante cognomen uocarit.	112
Quod numerum Caesaris haud scite interpretatus, multo inscius se defenderit.	112
Quod reprehensus non assenserit, sed sententiam aliam attulerit, & se idem semper sensisse uideri uelit.	114
Quod locum Varronis corruerit.	115
Quod Plutarchi locum non inspecto græco exemplari, sed interprete non bene citarit.	115
Quod Plutarchum Varroni anteponendum in ratione nomi-	

num existimarit.	116
Quod Plutarchi loci sententiam aliam etiam esse posse, quam quam ipse sequutus est, non uiderit.	116
Quod τῖθεσαι ὄνομα nomen imponere esse non uiderit.	177
Quod caste meam sententiam non retulerit.	177
Quod Plutarchi sententiam non perceperit.	118
Quod me sui exemplo disputationem meam Augusti tempore conclusisse dixerit.	118
Quod absurdum esse putarit aliquod nomen modo prænomen esse, modo cognomen.	119
Quod cognomina mulieribus dederit, nec id probarit.	119
Quod Caia prænomen omnibus mulieribus commune esse di- xerit.	120
Quod legem Papiam à papo Aemilio latam dixerit.	121
Quod agnomen pro nomine gentilicio optimis inuitis auctori bus usurparit.	121
Quod Ciceronis locum non recte citarit.	121
Quod Ciceronis locum non intellexerit.	122
Quod Dionis locum non intellexerit.	122
Quod Metellum Scipionem ab Asiatico adoptatum dixerit, & de ea re reprehensus nihil responderit.	122
Quod Licinium nomen gentilicium pro prænomine usurpa- tum dixerit.	123
Quod ambiguitatem in nomine Lucullorum esse in oratione pro Atchia dixerit.	123
Quod ambiguitatem in nomine Curionum in epistolis esse di- xerit, & quod eas epistolas non intellexerit, & reprehensus nihil responderit.	123
Quod Tullum, & Tullium agnomina uocarit.	123
Quod Lentulū modo agnomen, modo cognomen uocarit.	123
Quod Luscium, Fabritium, Sulpitium, Portium pro Lusci- no, Fabricio, Sulpicio, Porcio scripserit.	124
Quod in C. Antonio cognomen omisum dixerit.	124
Quod somnium Socræis alienum attulerit.	125
Quod locos septem Callimachi ignoratione græcarum litera- rum emendare nesciuerit.	125
Quod locum Tibulli intrrpunctione obscurauerit.	126
B Quod	

Quod locum Tibulli prae exposuerit.	127
Quod locum alterum Tibulli non intellexerit.	127
Quod locum Tibulli ex loco Caesaris prae exposuerit.	127
Quod quomodo Cicero uerterit <i>ὁκονομικὴν</i> non uiderit.	128
Quod locū Ciceronis ex epistolis interpunctione fœdarit.	128
Quod Erasmus iniuste damnarit. 129. Ex Nannio.	
Quod locum Ciceronis ex Tusculanis interpunctione corru- perit.	131
Quod quid sit <i>ἀξίωμα</i> , ut rem nouam, quæ trita erat, ostende- rit.	132
Quod Erasmus multis in locis iniuste uellicarit. 132. & de- inceps. Ex Nannio.	
Quod odes Horatii uerum sensum non perceperit.	143
Quod locum ex II. de oratore non intellexerit.	144
Quod Ciceronis locum, & Asconii, & Liuii, & lapidis cuius- dam Pisani idem esse putarit, cum aliud uelit Cicero, aliud Asconius, aliud Liuius, aliud lapis Pisanus.	145. 146. 147
Quod in lapide Decuris non bene legi uiderit.	147
Quod in lapide P. P. non bene interpretatus sit.	147
Quod locum Catulli non bene interpretatus sit.	148
Quod libri Poetices Aristotelis diuisionem perfectam non at- tulerit.	148
Quod quid sit Auletica, & Cytharistica non intellexerit.	148
Quod poësis Nomorum apud Aristotelem, quæ fuerit, non uiderit.	149
Quod Nomos leges esse putarit.	150
Quod Persas iocosum poëseos genus esse scripserit.	150
Quod particula <i>ἐν</i> apud Aristotelem usum ignorauerit.	150
Quod duas naturales poëseos causas apud Aristotelem non ui- derit.	151
Quod sine causa Auerrois interpretationē reliquerit.	151. 152
Quod quas primas disciplinas uocet Aristoteles non perse- xerit.	151
Quod particulam <i>διὰ</i> ex Aristotelis uerbis sine ratione sustu- lerit.	152
Quod locum Poetices, ubi de Margite agitur, non intelle- xerit.	152
Quod	

Quod βατραχομιμῆδιαν Homeri Iene esse poema putarit.	153
Quod locum Aristotelis non intellexerit, ὅσον ἐγένετο.	153
Quod ἀρχοντα magistratum uerterit.	153
Quod ἡδυσμένω λόγῳ oratione suauifac̃ta uerterit.	153
Quod quid sit μέλος non intellexerit.	154
Quod quid sit χωρὶς εἰδῶν non intellexerit.	154
Quod cantum à uoce distinxerit.	154
Quod tragœdiæ partes non perceperit.	154
Quod apparatus ad instrumenta imitandi retulerit.	154
Quod mores, & sententiam ad modũ imitandi retulerit.	155
Quod in uertendo Aeliani uerba necessaria omiserit.	115
Quod non necessaria addiderit.	115
Quod sententiam dissoluerit.	115
Quod sententiam non expresserit.	156
Quod locutionem parum aptam adhibuerit.	156
Quod de suo addiderit.	156
Quod uoces gr̃acas non apte uerterit.	156
Quod formulam Romanam non expresserit.	156
Quod periodos sine caus̃sa dissoluerit.	156
Quod aliquid omiserit.	156
Quod sententiam non expresserit.	156
Quod uersum heroicũ septem pedum fecerit.	156
Quod Asconii locos multos non intellexerit.	157

AVCTORVM LOCI IN HOC LIBRO
AVTEMENDATI, AVT ALIO
MODO DECLARATI.

Acronis. 28.
Aeliani. 70. 155. 156.
Appiani. 50.
Aristotelis. 9. 10. 75. 76. 128. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155.
Africanii. 19. 48. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 60. 69. 88. 145. 157.
Athenæi. 58. 76. 149.
Auctoris de uiris illustribus. 66.

Cæsar. 34. 83.
Callimachi. 125. 126.
Carisii. 74. 99.
Cassiodori. 3. 5.
Catulli. 17. 57. 58. 59. 148.
Censorini. 15. 26. 28. 29.
Ciceronis

declarati in Bruto. 1. 50. 103. 123. In competitores.
19. Pro Cælio. 32. in Catil. 32. 33. Ad Octauium. 33.
De offi. 33. 34. 121. Pro Cornel. 34. 96. Pro Archia. 34.
123. contra Rull. 34. 49. de orat. 36. 97. 134. de nat. 37.
De diuin. 38. In Pis. 38. Postredit. 38. de leg. 36.
Pro Murena. 41. 79. in Philipp. 48. 63. 73. 145. pro Ro-
scio. 50. pro Planc. 73. pro Scauro. 88. de inuent. 96.
Ad Att. 122. pro domo. 122. in Lælio. 124. in fam. 63.
96. 111. 123. 128. Tuscul. 131. 153. Emendati. in Bruto. 1.
pro Milone. 87. contra Rullum. 82. In Vatin. 82.

olumellæ. 36.
Consentii. 8.

Demosthenis. 17. 20.
Diodori. 5. 107.
Diogenis. 152.
Diomedis. 54. 153.
Dionis. 19. 34. 35. 55. 64. 98. 121. 122.
Dionysii. 1. 2. 11. 31. 43. 68. 69. 80. 81. 86. 87. 89. 91. 100.
Euripidis. 84.
Eusebii. 31.
Fastorum Capitolinorum. 5. 6. 26. 27. 50.
Fastorum Siculorum. 5.
Festi. 34. 74. 97. 110. 119. 120.
Fenestellæ. 54.
Flori. 65.
Gellii. 7. 50. 80.

Horatii.

Horatii. 9. 26. 103. 125. 143.
 Lactantii. 32.
 Liuii. 2. 3. 5. 6. 7. 21. 27. 32. 39. 42. 43. 44. 45. 47. 60. 69. 70. 71.
 75. 79. 82. 83. 85. 90. 72. 76. 78. 86. 88. 89. 91. 107. 145. 146.
 Lucani. 40. 73.
 Luciani. 76.
 Macrobiani. 15. 58.
 Marcellini. 50.
 Numisma Cæsaris. 88. 112. 113.
 Obsequentis. 49. 50.
 Orosii. 19.
 Pæanii. 122.
 Papiriani. 11.
 Platonis. 117.
 Plinii. 12. 48. 53. 69. 147.
 Plutarchi. 11. 15. 50. 51. 53. 54. 67. 68. 85. 86. 89. 91. 99. 102.
 109. 110. 113. 114. 115. 116. 118. 149.
 Pollucis. 35. 149.
 Polybii. 68.
 Prisciani. 132.
 Quintiliani. 11. 15. 83. 84. 97.
 Salustii. 56.
 Sapphus. 17.
 Seruii. 46. 53.
 Solini. 50.
 Suetonii. 56. 73. 110. 113.
 Stephani. 58.
 Suidæ. 11. 78.
 Tibulli. 126. 127.
 Thucydidis. 18.
 Valerij. 26. 31. 32. 33. 53. 64. 66. 67. 107. 110. 114. 120.
 Vegetij. 35.
 Varronis. 40. 97. 115. 146.
 Velleij. 3. 46. 47.
 Victorini. 11. 63.
 Zonaræ. 11. 78. 89.
 Zofimi. 26. 45.

CAROLI SIGONII EMENDATIO
NUM LIBER PRIMVS.

AD CLARISSIMUM VIRVM BERNARDVM
NAVGERIVM SENATVS VENETI APVD
PONT. MAX. LEGATVM.



NON dubito, quin audieris BERNARDE NAVGERI, uir clarissime, quibus in me, proximis his diebus, librorum uoluminibus Franciscus Robortellus inuasit, et cum id audieris, quin maximam etiam ex ea re admiratio nē pro tua sapientia ceperis. Etenim quanquā alienum ille nihil a tuo siue ingenio, siue cōsuetudine fecit, ut qui Erasmi quondam, post Alciatum, aliosq; clarissimos nostræ memoriæ homines sibi lacerandos maledictis suscepisset, nunc demum mortuis illis proximum sibi quenq; adoriatur, tamen cū ne ulla quidem eum a me iniuria prouocari potuisse intelligas, pro certo habeo, te unde tantus in eo furor extiterit, miraturū. Omnino igitur ille, si quæris, nec ulla contumelia mea adductus, neq; ulla ueritatis indagandæ cupiditate attractus est. Etenim qui ego cū, quē amicum demens putabam, aut iure laceßere poteram, aut iniuste debebā? aut cur ille, si ita sensisset, contumeliarū me potius, quam argu mentorum robore perstrinxisset? Verū immoderata una, ut opinor, obtrectandi libido, natura excitata, consuetudine confirmata eum, ut in me, quem sibi propiorem esse sentiebat, effrenate ferretur, induxit. auxit deinde, credo, animōs singularis quædam, quæ ipse omnes a se homines superari putat, dicendi facultas, & copia, quæ me ipsum in primis, non ita fortasse ad scribendum paratum, neque ad respondendum instructum, facile a se oppressum iri existimauit. Huic ergo homini clarissime NAVGERI, si ego respondeam, multos fore uideo, qui me reprehendant, si non respondeam, multo plures. Nam si uera sint illa, quæ ab inuido homine obiiciuntur, ea mihi æquo animo, quoquo modo dicuntur, ueritatis causā esse ferenda; si falsa, non admodum esse curanda. omnino autem totam hanc obtrectandi rationem, cum in ueris etiam

etiam criminibus reprehendenda sit, in fictis multo magis esse
defugiendam; neq; errorem errore cumulādum, sed stultitiam
sapientia, dementiam prudentia, intemperantiā moderatione
animi corrigendam. Sique ingenii uiribus decertandum sit, nō
adeo expeditam harum literarum rationem esse, ut non maxi-
ma cum industriæ gloria, famæ iacturam, quam maledictis Ro-
bortellianis me fecisse suspicer, facile possim alio monimento
rum genere resarcire. Atque hæc quidem & ego scio, & quantū
res ipsa postulat, probo. uerum nescio quomodo contrariis ra-
tionibus magis, ut mihi respondendū esse putem, adducor. Ete-
nim, si me ueritatis amor stimulat, eniti me oportere existimo,
ne ab homine nō omnino imperito rectissima hæc literarū stu-
dia, in quibus & ipse ab ineunte ætate uersatus sum, oppugnen-
tur; si honoris: ut & contra hūc, & cōtra eiusmodi alios integrā
opinionū mearum famam; si quam excitauī, tuear, ac defendā.
si iræ locus dandus est, debeo, quoad possum, efficere, ut quam
inimicus meus male mihi dicēdo uoluptatem, ac gloriā se asse-
quuturum esse sperauit, eandem nō solum de se male audiendo
amittat, sed perpetuis se uanitatis, atque inscitix compunctum
notis intelligat. Accedit postremo, id, quod caput est, tuū BER-
NARDE, uir doctissime, & totius senatus Veneti semper apud
me grauissimum iudicium, ac testimonium. uideo. n. quem uos
sæpe studiis, ac sententiis uestris ornastis, eum ab homine ad
male dicendum non imparato, sine causā uiolari. Itaque nisi
me priuata ratio adduceret, uestra certe, ne impunitam tantā li-
centiam tacitus dimitterem, sed ut uestram auctoritatem unā
cum mea fama defenderem, excitaret. Quamobrem respon-
debo homini isti, ut dixi, ita, ut primum nullum eius in me ma-
ledictum omittam, quod non aut ratione, aut auctoritate re-
fellam, deinde uero præclara illius scripta quadam & ipse excu-
tiam. Neque enim uereor ne ipse, hac me secum ratione agere
molestè pro sua animi moderatione ferat, ut quibus me ar-
mis prouocauit, iisdem à me, ut uoluit, repellatur. Quod me
tamen, quia à moribus meis abhorret, inuitum facturum esse
confiteor. Itaq; in summo dolore, quem ex hac contentione ca-
pio, maxime scilicet hæc spes consolatur, quòd te, si non totius
rei genus probaturū, at certe meā causam, quē ad hoc certamē
reluctantem

reluctantem attrahi uides, non admodum improbatum esse
confido. Ut enim scio, te, cum non maledicendo, sed opti-
me semper agendo, nec fucatis honoribus, sed solidis laudi-
bus, nec uirtutis simulatione, sed uirtute ipsa gloriam semper
quaesieris, eamque omnium hominum iudicio tibi maximam
compararis, totum hoc inanis concertationis studium repre-
hensurum; sic contra, cum me ab eo asperius appellatum, &
& grauius lacesitum intelliges, & quidem iis contumeliis,
quæ non modo nomen meum, sed etiam præclarum iudicium
tuum, atque grauissimum totius senatus deformare testimo-
nium possint: te eundem credo, ceterosque pro uestra huma-
nitate, & prudentia factum meum maxime laudaturos. Quod
ipsum utinam facere ante mihi uenisset in mentem, ut cum
eum ex inferiore, & ex superiore loco, & priuatim, & publice
in me differentem audiebam, quam acerrime refutarem. neque
enim ille hoc tempore aut se in me tam effrenate intulisset, cū
iniquam hanc luctandi conditionem expertus esset, aut ue-
strum de me iudicium, ne idem de se reprehenderetur, aliqua
ratione uituperare ausus esset. Sed iam ad propositum aggre-
diamur.

IN LIBRVM DE CONVE-
NIENTIA SVPPVTATIONIS.

Liuianam annorum ab urbe condita summam
cum Capitolina discrepare demonstratum.

et Liuiani loci multi à turpissimis
expositionibus, & corre-
ctionibus uindicati.



QVOD SCRIPSI in commentario
Fastorum Capitolinorum, idem hoc
quoque loco necessario mihi repe-
tendum uidetur: magnam in annis ab
urbe condita numerandis, ac digerendis
inter antiquos scriptores dissensio-
nem fuisse. Hoc enim & tradit Cicero
in Bruto, & nos ita esse ex uariarum
supputationum obseruatione depre-
hendimus. omnis autem huius controuersiae causa inde oritur,
quòd quos alii consules, & sine consulibus dictatores saepe in-
terferunt, eos omnino alii prætereunt. Quod & in commenta-
rio Fastorum, & in Chronologia Liuiana ostendi. Est autem
uaria, & inconstans annorum apud omnes ratio usque ad quin-
gentesimum ferme annum ab urbe condita. ab eo uero hanc
constantem inter eos esse controuersiam inuenio, quòd alii
alios uno, alii duobus, alii tribus, alii quatuor annis antece-
dunt, aut subsequuntur. Verba uero Ciceronis, quibus hoc
confirmatur, sunt hæc: Liuius primus fabulam C. Clodio Cæ-
ci filio, & M. Tuditano cos. docuit, post Romam conditam an-
no quingentesimo decimo, ut hic ait, quem nos sequimur. est
enim inter scriptores de numero annorum controuersia. At-
qui annus ille in fastis est quingentesimus decimus tertius; at ue-
ro apud Plinium, & Ciceronem ipsum quingentesimus decimus
quartus; apud Liuium, ut ego subduxi, quingentesimus deci-
mus. fit tamen, ut malim eo loco legere, quingentesimo quar-
to decimo, ut est in manuscriptis libris, quoniam Plinium, &

C Ciceronem

E M E N D A T I O N V M

Ciceronem eam annorum descriptionem, quæ Capitolinam uno anno antecedit, sequi animaduerti. Quod cum ita sit, equidem satis mirari non possum, unde necessarius meus Franciscus Robortellus ad eam opinionem uenerit, ut summam annorum Liuianam, & Dionysianam ad antiquam Capitolinam redigendam putarit, cumq; ipsæ inter se dissimillimæ sint, me qui dissimilitudinem illam senserim, & demonstrarim, coarguendum, atque inscitiae nomine accusandum existimarit. Quamobrem feram hanc etiam amici iniuriam, ut alias, æquo animo, atque ipsum toto cælo errantem, dum maledictis eius in me respõdebo, puer senem in rectam aliquando uiam deducam. Quid igitur ille ait? Liuius, Dionysius, Fasti Capitolini in numerandis ab urbe condita annis inter se conueniunt. quid ego? immo maxime discrepant. Vnde hoc confirmari potest? unde, nisi ex uerbis eorum? Qui ergo uerbis auctorum seruatis sententiam suam firmarit, is causam suam, ut opinor, egregie probarit; qui ut probet, quod uult, omnia annalium ipsorum uerba subuerterit, is merito in hac disputatione audiendus non erit. Quod si ita est, causa dicta est. nihil dico amplius. ego enim in mea Liuiana summa constituenda nullum Liuii uerbum muto, ille omnia. Audiamus ipsum argumentantem. Sic enim de annis regum disputat. Ex Fastorum Capitolinorum sententia consules primi inierunt anno ab V. C. ducentesimo quadragentesimo quarto, regesq; regnarunt annos ducentos & quadraginta tres. idem sentit Dionysius, idem Liuius; ergo omnes conueniunt. Ego Robortelle de calculis Capitolinis nihil dico. est enim is labor meus, iam satis iusto commentario comprobatus. De Dionysio, & Liuiio respondeo; utrumque eorum Romæ regnatum esse annos ducentos quadraginta quatuor, consules autem primos inisse anno ipso ducentesimo quadagesimo quinto sensisse. Dicam primum de Dionysio. qui primo libro ita loquitur: Spatium, quod est ab exactione regum usque ad Romulum, qui primus Romæ imperauit, annos complectitur ducentos quadraginta quatuor. Romulus enim regnauit annos XXXVII, Interreges annum unum, Numa XXXIII, Tullus XXXI, Ancus XXXIII, Priscus XXXVIII, Seruius XLIII, Superbus XXV. et libro II: Regium

gium imperium cum Romæ annos CCXLIIII post V. C. stetit, dissolutum est. Hic opponit Robortellus, Dionysium dixisse anno ipso ducentesimo quadagesimo quarto primos consules inisse. quod nec ille dixit, nec dicere potuit. quid autem dixit? tum cum consules inierunt, quatuor menses anno illi defuisse; ita ut extremus regum annus non, ut ille uult, quatuor, sed octo mensium fuerit, primus consulum sexdecim. uerum non ita accepit illum annum Dionysius, ut annum ipsum ducentessimum quadagesimum quartum consulibus assignarit, sed regibus, ducentessimum autem quadagesimum quintum consulibus. Indicant hoc uerba eius, quibus docet spatium regni annos ducentos quadraginta quatuor consumpsisse. Indicat ipsarum olympiadum ratio. inquit enim Superbum regem inisse regnum anno LIII olympiadis LXII, regnum eius annos XXV absumpsisse, regnum Romæ dissolutum sexagesima octaua instante olympiade, i. uigesimo quinto anno, quam Superbus inierat, quatuor quibusdam mensibus ante sexagesimam octauam olympiadem. sic enim legendum est. nam, ut scis, hic Dionysii locus in uulgaris libris mutilus est, at in libro, qui in bibliotheca Diui Marci asseruatur, integer hoc modo: ἡ μὲν δὲ βασιλικὴ φωμαίων πολιτεία διαμείνατα μετὰ τὸν οἰκισμὸν τῆς ῥώμης ἐτῶν τετάρων, καὶ τετράκοντα, καὶ διακοσίων ἀριθμὸν, ἐπὶ δὲ τῇ τελευταίᾳ βασιλείᾳ τυραννὶς γενομένη, διὰ ταύτας τὰς προφάσεις ὑπὸ τέτων κατελύθη τῶν ἀνδρῶν, Ὀλυμπιάδος μὲν ὀγδόης, καὶ ἑξακοστῆς ἐνεσώσεως, καθ' ἣν ἐνίκασάδιον ἰσχυράμαχος κροτωνιάτης. ἀθήνητι τὴν ἐνιαύσιον ἀρχὴν ἔχοντος ἰσαγόρου. ἀριστοκρατίας δὲ γενομένης οἱ πρῶτοι τὴν βασιλικὴν ἀρχὴν παραλαβόντες ὕπατοι τετάρων τινῶν μηνῶν εἰς τὸν ἐνιαυτὸν ἐκείνον ὑπολειπομένων λούκιος ἰένιος βροῦτος, καὶ λούκιος ταρκύνιος κολλατῖνος. Vt autem hoc factum sit, planius à me in Fastorum commentario demonstratum est. Indicat etiam, quòd M. Valerii, & P. Postumii consulatum, qui est annus post reges exactos primus, Dionysius confert in annum primum sexagesimæ nonæ olympiadis, cum is in annum quartum sexagesimæ octauæ deberet incurrere. Indicat consulatus A. Virginii, & T. Vetustii, quem idem ille in annum ab V. C. ducentessimum sexagesimum coniicit. Indicat consulatus L. Aemilii, & Cæsonis Fabii, quem idem initum esse anno ducentesimo septuagesimo scribit. cum tamen si primos consules accepisse

C 2 magi-

E M E N D A T I O N V M

magistratum anno CCXLIIII dicas, quinquagesimo nono illi, hi sexagesimo nono anno inierint, necesse sit. Dixi de Dionysio. nunc dicam de Liuius. qui libro primo ait, regnatum Romæ ab urbe condita ad liberatam annos CCXLIIII. duos inde consules esse creatos. i. ut ego interpretor, anno CCXLV. Hunc autem numerum recte habere, apparet ex annis, quos eodem ipse cum Dionysio singulis regibus tribuit. Hoc loco occurrit Robortellus, & ait, Liuium Prisco regi non XXXVIII annos, sed XXXVII tantum assignasse. ita Romani regni spatium CCLXIII annis includi. quid ad hoc dicam? nihil tale sensisse Liuium, cum ita scripsit: Duodequadragesimo ferme anno, ex quo regnare cœperat Tarquinius, non apud regem modo, sed patres, plebemq; longe maximo honore Ser. Tullius erat. Neque enim ibi de regno Prisci expleto loquitur. quanquam haud ita multo post eum morte affectum esse innuere uidetur. neque si Priscum regnasse annos XXXVII uoluisset, post in extremo libro Romæ regnatum esse annos CCXLIIII scribere potuisset. Conueniunt ergo inter se de regum annis Liuius & Dionysius, uerum cum Capitulinis tabulis discrepant. Quid sit autem, quod Robortellus modestissime, ut cetera, me pueriliter hæc scribere ait, non uideo. Vter nostrum rectius horum auctorum uerba perpenderit, alii uiderint. Pergamus ad alia.

Primum ergo consulum annum ex Dionysii, & Liuii sententia ducentessimum quadragesimum quintum, ut dixi, constituo; ille Dionysio, Liuiusq; non intellecto, ex eorum item sententia CCXLIIII. Post autem anno CCLXIII, & CCLXV duos annos ille cum duobus consulatibus interferit, qui non sunt apud Liuium. Hic ille, quanta cum grauitate dii inmortales? at debent reponi, inquit. Ego contra reponendos esse ex Liuii sententia non existimo. me uero, ut ita credam, tres potissimum rationes adducunt. una, quod quas res Dionysius in quatuor, his duobus interiectis, annos dispensauit, easdem Liuius in duos extremos, mediis ipsis duobus sublati, contulit, ac nullam eius historię partem, quæ à Dionysio maximo duorum horum consulatuum auctore narratur, prætermisit; altera, quod Cassiodorus, qui tabulas suas consulares ex Liuianis annalibus

bus uidetur digessisse, ne hos quidem consules profitetur. tertia, quod Liuius Q. Minucio, C. Horatio cos. tribunos pl. decem factos esse scriptum reliquit, anno trigesimo sexto post primos quinque, qui facti sunt A. Virginio, & T. Vetustio cos. anno ab V. C. CCLX. qui numerus anni tricesimi sexti nullo modo quadrabit, si duos hos annos interposueris, uerum tricesimo octauo erit reponendum, quemadmodum ille contra omnium librorum & scriptorum, & impressorum consensum censet esse faciendum. tantam ei libertatem dat ars ab eo primum emendandi excogitata. Accedit annus, quo X uiri consulares inierunt, quem Liuius alterum & trecentesium ab V. C. uocat. i. ut ego interpretor, unum & trecentesium. qui numerus ne ipse quidem congruet, si duorum illorum annorum rationem habueris, uerum trecentesium tertius erit reponendus. Non est ita; inquit, immo trecentesium alter retineri debet, sed pro trecentesimo secundo, non trecentesimo primo accipiendus est. cur ita? quia Fasti Capitolini Xuiros in annum trecentesium secundum edunt. non est hoc satis. iam enim ex Ciceronis sententia diximus, inter scriptores magnam esse de numero annorum controuersiam. Addit, quia Alter dicitur de duobus, ergo trecentesium alter est trecentesium secundus. Ego contra: Alter dicitur de duobus, ergo alter à trecentesimo, est trecentesium primus. ut enim Virgilius dixit, Tu nunc eris alter ab illo. i. secundus, non tertius; et annum alterum ab undecimo, pro duodecimo. (nam qui aliter sentiunt, probabilem causam nullam, cur ita sentiant, afferunt:) sic trecentesium alter est trecentesium primus. Argumento sunt aliquot manuscripti, quos ego habeo, Liuianarum epitomarum libri, in quibus scriptum est Xuiros creatos esse uno & trecentesimo anno ab urbe condita. argumento sunt eadem epitomæ, in quibus legitur lib. XLIX: Anno quingentesimo, & altero ludos Terentinos factos, anno sexcetesimo & altero tertium Punicum bellum esse initum. i. quingentesimo, & sexcentesimo primo, ut à me in Chronologia Liuiana planissime demonstratum est. quid plura? Bellum ciuile ultimum initum esse Lentulo, & Marcello cos. confectum autem Cæsare IIII, & M. Crasso, in omnibus annalibus scriptum est. numera annos, XX efficies. Itaque

E M E N D A T I O N V M

que Velleius, qui idem Lentulo & Marcello cos. ad arma ciuilia primum itum esse tradiderat, uicesimo anno ciuilia bella finita esse literis prodidit. At uero Liuius, qui bellum ipsum non armis positis, sed Caesaris triumphis actis terminauit, Caesarem scribit tribus triumphis in urbem inuectis finem bellis ciuilibus imposuisse anno altero & uicesimo, eo nimirum, qui ipse, & Crassus consulatum proxime consequutus est, quo inter omnes constat Caesarem ter gloriosissime triumphasse. Hos uero annos nulla unquam intercalatione uiginti duos reddideris. atque hoc in epitoma CXXIII scriptum est, quas epitomas ex Liuianis ipsis fere uerbis contextas uidemus. Cum ergo hanc locutionem Liuius familiarem esse uideamus, ut quingentesimum, sexcentum, & uicesimum alterum annum pro uno & siue quingentesimo, siue sexcentesimo, siue uicesimo usurparit, & si aliter interpreteris, reliquos omnes eius numeros labefactes necesse est, quos hac expositione conserues; cur non apud eundem etiam trecentesimo, & altero interpretabimur, trecentesimo uno, praesertim uero cum ueteres epitomarum eius libri eo in loco consentiant? nec in alium annum decemuirum apud eum incidere possint? nisi consulatus aliquot contra sententiam eius interponas. id quod ei faciundum non est, qui ad Liuianos calculos reuocare hanc annorum, temporumque descriptionem uelit. His ille perculsus argumentis ad artem suam confugit. repperit praecipuum, quo facultas datur quencunque cuiuslibet auctoris locum pro libidine deformandi. utitur eo contra me, & ait, qua fiducia, immo potius confidentia dii boni? Aristarchum esse diceres. Legendum est, quingentesimo quarto. legendum est, sexcentesimo quarto. Cur Robortelle? quia illi consulatus in eum numerum in Fastis Capitolinis incurrunt. At hoc suscepisti probandum ex uerbis Liuii, Liuium ipsum cum fastis concordare. nihil ergo facti ad Liuium. Sed sit hoc artificii tui.

Sequitur annus, quo primi tribuni militares consulari potestate facti sunt, quem trecentum decimum numerat Liuius. Atque hunc numerum uterque nostrum tuetur. tu quidem ex Liuii, & Dionysii sententia, ego ex Liuii tantum. Neque enim ipse attendis, si annum, quem tu numeras CXLIII, Dionysius

nysius CCXLV, quem tu CCLIX, ille CCLX, quem tu CCLXIX, ille CCLXX appellat, eum demum quem tu CCCX nominas, ex eius esse sententia CCCXI nominandum. Quod autem hunc annum à me CCCIX numerari apud Liuium arguis, iniultissime mehercule facis. qui enim possum eum CCCIX uocare, si sequentes Liuianos annorum numeros tueri uolo? Patet hoc ex mea Chronologia. patet etiam ex eo, quod tu me inter CCCI, & CCCX incertum annum interiecisse insimulas. si ergo interieci annum, cur ad numerum hunc CCCX non perueni? quem tamen cur interiecerim, satis nosti. Dices, seruasti in Liuiana, non seruasti Capitolina summa constituenda. diuersa ratio est. Liuius enim tres annos Xuiris ipsis attribuit. at uero L. Valerio, & M. Horatio consulibus duos. Ita fit, ut tribuni militares ibi anno CCCIX sint, hic anno CCCX. quod, ut planius intelligatur, subscribam omnes has annorum descriptiones.

Capitolina descriptio.

- CCC. Sex. Quinctilius Sex. F. P. N. Varus.
 P. Horatius Tergeminus.
 301 P. Sextius Q. F. Vibi N. Capitolinus.
 T. Menenius T. F. Agrip. N. Lanatus.
 302 Ap. Claudius Ap. F. M. N. Crassinus.
 T. Genucius L. F. L. N. Augurinus.
 Decemuiri primi in locum consulum facti.
 303 Decemuiri secundi.
 Iidem decemuiri in hunc annum continuarunt. quibus
 abdicare coactis in eius locum facti sunt cos.
 L. Valerius Poplicola Potitus.
 304 M. Horatius Barbatus.
 Lar Herminius.
 305 T. Virginius.
 M. Geganius.
 306 C. Iulius.

T. Quin-

EMENDATIONVM

- 307 T. Quinctius.
Agrippa Furius.
308 M. Genucius.
C. Curtius.
A. Sempronius.
309 T. Clælius. Tribuni mil. cons. potestate. primi.
L. Atilius.
310 M. Geganius.
T. Quinctius.

Mea Liuiana.

- 299 Sex. Quinctilius. P. Curiatius.
300 T. Menenius. P. Sestius.
301 Ap. Claudius. T. Genucius.
Decemniri consulares primi.
302 Decemuii consulares secundi.
303 Decemuii consulares tertii.
304 L. Valerius. M. Horatius.
305 Idem consules uidentur continuasse in hunc annum.
306 Lar Herminius. T. Virginius.
307 M. Geganius. C. Iulius.
308 T. Quinctius. Agrippa Furius.
309 M. Genucius. C. Curtius.
A. Sempronius.
310 T. Clælius. Tribuni militares primi.
L. Atilius.
311 M. Geganius. T. Quinctius.

Robortelliana.

- 300 Sex. Quinctilius. P. Curiatius.
301 T. Menenius. P. Sestius.
302 Ap. Claudius. T. Genucius.
Decemuii

Decemuii consulares primi.

303 Decemuii consulares secundi.

304 Decemuii consulares tertii.

305 L. Valerius. M. Horatius.

306 Lar Herminius. T. Virginius.

307 M. Geganius. C. Iulius.

308 T. Quinctius. Agrippa Furius.

309 M. Genucius. C. Curtius.

A. Sempronius

310 T. Clælius. Tribuni milit. cos. pot. primi.

L. Atilius.

Quorsum hæc? ut intelligas, te, si fastos Capitolinos sequi auctores uelis, non posse tribunos militares in annum C C C X conferre. Nam, ut dixi, illi duos tantum annos dant xuiris, tu Liuium sequutus tres concessisti. non esse autem tibi annum C C C I I I I decemuiis, sed Valerio, & Horatio cos. tribuendum, ex eo discere potes, quod in triumphalibus tabulis Capitolinis consules illi scribuntur triuiphasse anno ipso C C C I I I I: Horatius quidem V I I K. Sept. Valerius uero Idibus Sext. nisi forte eximia tua ista arte lapides etiam illos corrigas, aut eos consules ante consulatum triuiphasse exponas. quo nihil peruersius. Si ergo Valerius, & Horatius consules triumpharunt mense Sextili anno C C C I I I I, quo tempore idus Maiæ solennes ineundo consulatui erant, profecto si diligenter annorum rationem subduxeris, tribunos militares primos nisi in annum C C C I X conicere non poteris. nisi forte & tu continuasse in alterum annum cōsulatum eos uolueris. quod nec concedis, nec concedi in fastis Capitolinis oportere existimo. immo uero anno C C C I X sunt collocandi, sed C. Iulii I I I, & L. Virgini I I consulatus, cuius auctores multi sunt, non est à te postea omittendus. Quam lynceus ergo sit oportet, qui annorum descriptiones instituere uelit, & ut Capitolina summa nullo modo cum Liuiana congruere possit, et ut eam ipse non intellexeris, iam uides. Sed pergamus ad alia. Cum ergo summus mihi tecum sit in Liuiana Chronologia concinnanda in anno tribu-

D norum

E M E N D A T I O N V M

norum militarium numerando consensus, (nam uterque eum
 CCCX uocat) quæres fortasse, cur, si in trecentesimo de-
 cimo anno conuenimus, in reliquis deinceps annis discrepe-
 mus? nimirum, quia tu alios annos tollis, alios addis, idq; con-
 tra Liuii, quam assequi non potes, sententiam. audi autem
 quo modo. Anno CCCXIX consules sunt apud Liuium L.
 Iulius II. L. Virginius. Eosdem ego in annum CCCXX re-
 fectos esse scribo ex Liuii, & Cassiodori sententia, quos tu
 transcendis. Verba Liuii sunt hæc. Eosdem consules inse-
 quenti anno refectos Iulium tertium, Virginium iterum apud
 Macrum Licinium inuenio. Valerius Antias, & Q. Tubero
 M. Manlium, & Q. Sulpicium consules in eum annum edunt.
 ceterum in tam discrepanti editione & Tubero, & Macer li-
 bros Linteos auctores profitentur. neuter tribunos militum
 eo anno fuisse traditum à superioribus antiquis dissimulat. Li-
 cinio libros haud dubie sequi Linteos placet. et Tubero in-
 certus ueri est. sed inter cetera uetustate incomperta hoc quo-
 que in incerto positum. Hos ergo consules tu præteris, quia
 Liuium existimas his uerbis hunc omnino consulatum dam-
 nasse, cum tamen Liuius non tam de magistratibus huius anni,
 quàm de nominibus ipsorum magistratuum ambigat, neque
 pro certo horum neminem fuisse in magistratu affirmet, sed qui
 potissimum fuerint, parum sibi conuenire dicat. Fuisse autem
 aliquot ex iis, quos nominauit, declarat Cassiodorus, qui
 Macrum sequutus in hunc annum C. Iulium, ut ego, & L. Vir-
 ginium consules edit. declarant fasti Siculi Græci, qui Tubero-
 nem & Antiatem sequuti Capitolinum Manlii, & Camerinum
 Sulpicii cognomen in hunc annum profitentur. declarat Dio-
 dorus, qui in tertiam discedens sententiam tribunos in hunc
 annum militares nominat, M. Manlium, Q. Sulpicium, & Ser.
 Cornelium. Adde, quòd si hunc annum transcendas, serpet
 hoc erratum longius. neque enim Romam anno CCCLXV ca-
 ptam esse unquam efficies, quod scribit Liuius; neque L. Va-
 lerii Potiti, & M. Manlii Capitolini consulatum in annum cen-
 tesimum decimum nonum post reges exactos coniiicies, quod
 libro primo scriptum reliquit Dionysius. quæ omnia mea sum-
 ma custodiuntur, tua uero penitus euertuntur.

Reprehendit

Reprehendit deinde ille me, quòd ad A. Cornelium Cossu-
m II. et Cn. Domitium consules signauerim in Fastis numerum
CDXX. cum fuerit signandus ad priorem uersum: HOC AN-
NO SINE COS. RESP. FUIT. atque adeo cæcus est, ut non
librarii id uitium esse perspiciat, atque extremo libro, ubi libra-
riorum errata eiusmodi aliquot emendata sunt, satis plane cor-
rectum uideat. id quod ego uel imprudentiæ, si non uidit, uel
improbitatis, si se uidisse dissimulat, esse existimo.

Cum ergo annum ille inuito Liuiio demat, quem ego retinue-
rim, hinc fit, ut L. Papirii Cursoris V, & C. Iunii Bruti II con-
sulatum in annum coniiciat ille CDXL, ego CDXLI. atque
ut necessario Liuiana summa distet à Capitolina. nam in Fastis il-
li consules in annum CDXL incurrunt.

Sustulit igitur annū unum, quem ego retineo. non est satis.
eximit alterum. nimirum Interregnum, quod ego in Liuiana
Chronologia in annum CCCXXXIII retuli, auctore ipso
Liuiio, qui ait: Cum maior pars anni per nouos tribunos pl. &
aliquot interreges certaminibus extracta esset. et paulo post.
Mugillanus interrex obtinuit, ut tribunicia comitia haberen-
tur. Hoc autem interregnum sine perniciē omnium numero-
rum, qui deinceps in nominandis annis à Liuiio usurpantur, præ-
teriri non potest. Cur autem id in Fastis omiserim, alia ratio
est. nam in Fastis dictaturæ multæ, quarum rationē nullam in nu-
merandis annis habuit Liuius, obseruatur, atq; interponuntur.

His annis eximendis cum se nihil assequi uideat, deinde se
ad reprehendendum Liuium confert, qui quodam anno tri-
bunos octo militares ediderit, atque in eo deceptus sit. neque
attendit, rem illam à me primum in Fastorum cōmentario pluri-
mis uerbis esse demonstratā, & si ita oportuit, satis exagitatam.

Qua re exposita ita addit: Anno CDXX Interregnum
» fuit pestilentiae causa. nec uerum est, quod scribit Sigonius de
» eo Liuium non esse locutum. quid enim apertius his uerbis?
» Et quia pestilentia insecuta est, uelut omnibus eo uitio conta-
» ctis auspiciis res ad interregnum rediit. Vide quā inique fa-
» cias Robortelle. Ego ne enim Liuium de eo interregno non es-
se loquutum scripsi, cum eius interregni in Chronologia Li-
uiana constituenda rationem reddens ita scripsi? Liuius id ip-
sum

E M E N D A T I O N U M

sum, quod facimus, & si non aperte, at subobscurè tamen significare uidetur. Cur subobscurè Robortelle? quia non aperte aut annum illum, aut anni illius maiorem partem, ut ante, per interreges esse extractam scribit. Duos ergo annos ex mea Chronologia Liuiana exemisti, qui sunt reponendi, tres deinde interferis, qui nullo pacto sunt obseruandi. Hæ sunt tres dictaturæ sine consulibus, quarum habendam esse rationem in fastis Capitolinis probaui, in Liuianis non probo. quæris quæ causa? quia ex uerbis Liuii nihil tale erui potest. una est ergo dictatura L. Papirii Cursoris anno CDXXIX; de qua ita Liuius: L. Furium consulem, cui Samnium prouincia euenerat, morbo implicitum fortuna bello subtraxit. iussusq; dictatorem dicere, rei gerendæ causâ dixit L. Papirium Cursorem. altera est item L. Papirii Cursoris anno CDXLIII. quem Liuius scribit dictatorem cum C. Iunio Bubulco magistro equitum dictum Q. Fabio, & C. Marcio cos. quod res non satis prospere à C. Marcio cos. in Samnitibus essent gestæ. tertia est anno CDLII M. Valerii Corui. de qua Liuius: Multiplex deinde exortus terror. Etruriam rebellare nunciabatur. Itaque propter eum tumultum dictus M. Valerius Maximus dictator magistrum equitum sibi legit M. Aemilium Paullum. et paulo post: Prælio ab dictatore commissio fractæ iterum Etruscorum opes. dictator triumphans in urbem rediit. consul ex dictatura factus M. Valerius. An uero tibi uidetur Robortelle his uerbis Liuius dictatores hos per annum sine consulibus fuisse dicere, an eos in aliorum, ut ad solebat, consulatu dictaturam gessisse? at ei credo uerba deerant, quibus hoc exprimeret, si ita sensisset. Non ne attendis, si trium horum annorum rationem habeas, reliquos omnes, qui apud eum sequuntur, numeros esse peruertendos? et alios annales Liuium, alios fastorum Capitolinorum auctores esse sequutos, atque omnino ipsos inter se discordare non sentis? Caute autem, immo callide Robortellus, cum se in tota hac de dictaturis Liuianis ratione nutantem, ac claudicantem sentiret, statim, ut aliquo insigni præcepto alio lectoris mentem auerteret, fragmenta illa lapidum Capitolinorum præpostero ordine esse in Capitolio collocata adiecit. nec uidet, id ipsum à me primum, uel ipsomet teste esse demonstratum,

demonstratum, atque in Fastorum cōmentario confirmatum.

His rebus expositis concludit summam annorum Liuianorum, & Capitolinam eandem esse usque ad annum CDLXXI. quas ego longe diuersas inter se esse contendo. Vter autem nostrum est uerior? nimirum ille, qui numeros Liuii custodierit, non ille, qui ut eò perueniat, quò uelit, eos omnino labefactarit. Dixi ante Liuium scribere sexto & tricesimo anno post primos tribunos pl. decem tribunos esse factos. is numerus à me conseruatur, ab illo eueritur, ac octauus & tricesimus ex coniectura reponitur. Prodit item Liuius anno ab V. C. CCCLXV Romam esse captam. eo numero nihil ad meam summam potest esse conuenientius, ad Robortelli nihil ineptius, qui CCCCLXIII emendare cogetur. Idem Q. Seruilio, L. Genucio cos. Camillum annos post Romam captam XXXV mortuum refert. recte ad meos calculos: at ille XXI reponit. Idem annum, quo M. Fabius Ambustus III, & T. Quinctius consulatum gesserunt, post urbem captam XXXV numerat, Robortellus XXXI. quanquam in eo etiam peccat Robortellus, qui hoc scribi à Liuiò ait in consulatu M. Fabii Ambusti, & T. Quinctii, cum id prodat in consulatu C. Sulpicii Petici, & M. Valerii Poplicolæ. atque ita numerus ille ad meam rationem conueniat. Idem in consulatu Q. Fabii V, P. Decii IIII. ita scribit: Superfunt etiam nunc Samnitium bella, quæ continua per quartum iam uolumen, annumq; sextum, & quadragesimum M. Valerio, A. Cornelio cos. qui primi Samnio arma intulerunt, agimus. Quo numero nihil ad meam summam potest esse aptius, quia tres illas dictaturas præterii, eum Robortellus adeo incertus sententiæ est, ut quadragesimum octauum, uel quadragesimum nonum restituendum putet, eosq; numeros à librariis, & à Cassiodoro corruptos exclamet. Idem Liuius libro XXXI Ap. Claudium consulem primum Pœnis bellum intulisse scribit anno, ut in manuscriptis libris est, CDLXXVIII. quod ego leui mutatione CDLXXXVI, V in X, II in V uersa lego. ille CDLXXXVIII. In epitomis Liuianis Ludi Terentini anno quingentesimo altero ab V. C. facti dicuntur, i. ut Censorinus, auctore Liuiò, ait, P. Claudio, L. Iunio cos. Item tertium bellum Punicum cœptum esse anno sexcentesimo altero, id est

E M E N D A T I O N V M.

id est L. Marcio, & Manilio cos. nihil melius potest esse, si me
spectes, nihil scdus, si illum. nam quingentesimum quartum, &
sexcentiesimum quartum reponit. Dionysius libro secundo, di-
uortium, quod nullum intra quingentos uiginti annos factum
fuerat, primum factum fuisse prodit M. Pomponio, C. Papirio,
cos. cumq; annum Gellius lib. XV II, D X I X uocat. recte si ad
meos calculos reuoces, si ad Robortellianos, non item. nam
is annus in Fastis est D X X I I. P. Valerii, & M. Atilii consulatum
Gellius lib. I I I I. cap. I I I in annum ab urbe condita coniiicit
D X X I I, Liuium credo sequutus, at hic noster ex Fastorum
auctoritate, in annum D X X V I. Liuius consulatum P. Galbæ,
& C. Cottæ in annum confert quingentesimum quinquagesimum.
congruenter ad meam summam. num creditis ita ad Robortel-
lianam? non certe. ille enim quinquagesimum tertium reponit.
P. Africani consulatum alterum in annum transfert Liuius, ut
uulgo mendose legitur, D V I I I. quem numerum ego V in L, &
I I in V uersis corrogo D L V I I I. ille multo alienius D L I X. Quam-
obrem, quod ille querit, cur ego in fastis Capitolinis Q. Fa-
bium, & P. Decium consules reposuerim, è Liuianis autem ip-
sum Cassiodorum sequutus exemerim, iam querere desinet,
cum non eandem esse summæ utriusque rationem intellexerit,
neque omnes omnium calculos ad unam normam tanta cum li-
brorum pernecie referendos esse cognouerit. Hæc pauca in
hoc libro libuit notare. mitto reliqua, quæ aut ita uana sunt, ut
nullo, aut ita aliena, ut alio loco uideatur esse refutanda, quale il-
lud est, quod opponit de duobus Liuii locis à me corruptis. Ex
his autem paucis satis intelligi posse arbitror, quid præstare no-
uæ hic huius artis auctor in ratione literarum restituenda pos-
sit. qui ut Liuianam annorum summam colligeret, totum sibi
Liuium ante perdendum esse existimarit. Atque hic tamen, cum
eiusmodi sit, audet Liuium à se emendatum, & nouam in eum
Chronologiam profiteri, meq; sapius imperitum, ac nullo iu-
dicio præditum appellare. Quem tu imperitum tandem Robor-
telle uocas? si qui nihil, nisi ex uerbis auctorum profert, quem
peritum dicemus? quem tu iudicio carere clamas? si qui nihil
temere, nihil sine ratione facit, quem iudiciosum uocabimus?
an qui Cassiodorum contemnit, Gellium corrigit, Liuium e-
mendat?

mendat? emendat? immo pro libidine corrumpit, ac deprauat? ut uerisimile est omnes Liuii numeros, quos ego incolumes tueor, uitiosos esse? ut periculosum est eos mutare? ut temerarium aduersantibus omnibus libris ex ingenio emendare? quid est demum aliud hoc facere, nisi praua licentia omniũ literarum lumen extinguere, omnem prorsus antiquitatis fidem euertere? Ita ne uero Robortelle? hæc tuæ ratio disciplinæ est, ut ex literis Latinis Liuiam historiam, tanquam solem è cælo tollas, ut rerum gestarum tempora confundas, ut præclaram annorum seriem labefactes, atque perueras? An uero si tibi senatus potestatem Liuii interpretandi Robortelle dedit, etiam euerendi dedit? ab alio senatu hæc tibi facultas postulanda est; in quo & ipse sententiam dico, teq; id facere me non concessurum, tibi multo ante denuncio. Etenim, quantum potero, gratia, atque auctoritate S. C. in meam sententiam faciendum curabo, non ut ne cuiquam, sed ne uni tibi aut Liuium, aut quenquam scriptorem alium liceat emendandi causa ulla ratione tractare. Est enim satis ab omnibus intellectum, antiquitatem Romanam minus robustum emendatorem te ipso Robortelle desiderare.

IN

IN LIBRVM DE ARTE
CORRIGENDI.

Emendationes aliquot Liuianae defensæ,
Plinii, & Quintiliani, & Liuii
aliæ reprehensæ.



RANCISCVS Robortellus in libro
de arte corrigendi, ubi qualis esse de-
beat optimus librorum corrector o-
stendit, seq; ipsum gloriosius quam par
est, descripsit, tum in me acerbius,
quàm modestiæ suæ. conueniebat, in-
uehitur, his uerbis: Primum igitur il-
lud statuamus, in hac nostra arte, re-
quiri infinitam quandam eruditionem
in eo, qui se emendatorem librorum dici cupit. multa legerit
oportet, multa cogitarit, multa audierit, multa triuerit usu,
recentiores etiam euoluerit. contingit enim, si id non fecerit,
ut eadem dicat, & scribat, quæ alii, ut noua esse putet, quæ
sunt uetera. ut qui \bar{M} primo Manium (quod prænomen est ue-
terum Romanorum) significare se deprehendisse, ac declarasse
iactant. Nam P. Consentius R. uir clarissimus, senator enim
fuit, in sua grammatica de ea re ita loquutus est. Eademq; præ-
nomina aut una litera significantur, ut P. aut duabus, ut Cn. &
Sp. aut tribus, ut Ser. & Man. id est Manius, quod & \bar{M} linea su-
perposita scribitur. Notat igitur in eo me Robortellus, quod
Manium una litera \bar{M} , linea isto modo incisum ueteres ex-
pressisse, ut rem nouam tradiderim, quæ tamen à P. Consen-
tiæ senatore memoriæ prodita sit. Ego uero cum eius præno-
minis notam multis iam ante sæculis ex libris ueterum excidisse
animaduernerem, Capitulinis fastis, & nummis ueteribus ar-
genteis ducibus, eam reuocaui, dixiq; me in eo antiquam no-
tam Latinæ linguæ restituisse, eaq; ipsa re historiam Romanam,
quæ magnam iacturam fecerat, subleuasse. Robortellus autem
id

id mihi in maledicto obiicit, quasi uero ego dixerim, hoc ne-
mini ueterum fuisse cognitum. Etenim si hæc huius prænomi-
nis nota antiqua fuit, Fastis, nummis, & P. Consentio senato-
re auctoribus, eaq; cum post temporum diuturnitate extabui-
set, à me hoc primum tempore restituta est, quid est, quod ille
dicat, Recentiores euoluendos esse, alioquin eadem dicturum,
& scripturum, quæ alii, & noua putaturum, quæ sunt uetera?
quos tandem recentiores appellat? an semetipsum, an Consen-
tium? si se, ubi hoc ipse docuit? quando ipse aut Manii præno-
men, aut Manii prænominis notam ne in quiete quidem uidit?
et quidem id facere, si Consentium legerat, debuit. ut in libro
de nominibus hoc traderet potius, quàm ut scriberet Tiberii
prænomen unica litera T. ab antiquis significatum. in quo à me
aliàs admonitus obmutuit, ac ne hiscere quidem potuit. Si Con-
sentium, dicat, quo tempore uixerit, cuius memoriæ æqua-
lis fuerit, quibus ipse temporum finibus recentiores ab an-
tiquis distinguat. Si hoc non faciat, saltem doceat, cur ipse
uir diligentissimus T. Tiberium significare scripserit, Manium
M. litera incisa notatum prætermiserit. Si illud nouum erat, quis
prodidit? si hoc uulgatum, quis præter ueterem grammaticum
Consentium literis consignauit? At hoc fortasse dictum est ab
eo in hoc libro cupidius, præsertim in Sigonium, à quo ipse se
conuicio lacepsitum profitetur. illud certe in eodem libro in
Henricum Stephanum iuuenem optimum, Roberti Stephani
eruditissimi uiri filium, moderatius. Perridiculus, inquit, est
is, qui nuperrime editis quibusdam insulsi hominis Græci lusi-
bus Anacreontis odas esse scribit, hoc utens argumento, quod
in cortice essent descripti, ut hac ratione scilicet nobis impo-
neret. et illud in M. Antonium Muretum uirum doctissimum
aliquanto modestius. Castigauit ego, inquit, & quidem iure, ni-
fallor, quendam, qui nuper Horatium emendare frustra cona-
tus est. nam ubi libro tertio Odarum ait, ad Faunum scribens,
Vacat ocioso cum boue pagus, emendat sic, & legit: Vacat o-
cioso cum boue pardus. quasi in Italia pardi uspiam sint. Nam
Plinius lib. VIII. cap. XVII in Africa, & Syria tantum nasci
scribit; & tamen manuscriptum, & antiquissimum uocat li-
brum ad se Patauium missum à quodam Lusitano. proferat quæ-

E

so

E M E N D A T I O N V M.

„ so librum hunc, ut uideamus, qualis sit. uix risum tenebimus,
 „ fat scio. Ex his uerbis modestiam eius perspiciunt omnes cum
 „ in Muretum, tum in Achillem Statium Lusitanum, uirum inge-
 „ nii, atque doctrinae gloria florentem. quem ipse quondam ho-
 „ noris sui causa auditorem suum appellare solebat, cum magi-
 „ strum iustius, ac studiorum suorum adiutorem nominare de-
 „ beret. nunc quam uere hoc de Mureto scribat, uideamus. sic
 „ loquitur Muretus. Festus in pratis uacat ocioso cum boue pa-
 „ gus. Nihil uideo esse causae, cur quicquam hoc loco mutetur.
 „ in Achillis tamen Statii libro ita legitur. Festus in pratis uacat
 „ ocioso cum boue pardus. idq; non alienam sententiam habet
 „ ab eo, quod statim sequitur: Inter audaces lupo errat agnos.
 „ An igitur Henricus etiã, an Muretus te iniuria prouocarunt ea,
 „ ut eos ita tractares? Neque uero æquo etiã animo ferre possum,
 „ Vincentium Madium clarissimum philosophiae Italicae lumen,
 „ atque insigne omnis uirtutis exemplum ab eo ita despici, ut
 „ mendacii eum etiam tanquam nebulonẽ quendam arguere au-
 „ sus sit. inquit enim: Quare non sine risu miratus sum superio-
 „ ribus annis Vincentium Madium Brixianum philosophum in
 „ suis annotationibus in Poeticam Aristotelis dicere ausum, se-
 „ cus legi in Mediceo libro Florentiae, ac ego testatus fueram,
 „ uerba illa, quae sunt pagina 1. οἱ μὲν χράμασι, καὶ χήμασι, ἕτεροι δὲ διὰ
 „ φωνῆς. Ego in Mediceo libro ita legi dixi. Madius Simonis Por-
 „ tii testimonio utens, ait, in eodem libro, quo ego sum usus, le-
 „ gi. τῇ φωνῇ. Id si uerum esset, non laboraremus, & ego, opinor,
 „ uidissem, qui libros eos, cum in Hetruria essem tunc, & ope-
 „ ram nauarem in Academia Pisana potentissimo, & optimo Du-
 „ ci Florentiae Cosmo, saepe inspectaui, & euolui. Sed aliter sese
 „ res habet. nec Portius philosophus summus, & optimus uir
 „ unquam ad illum scripsit. Nam cum per literas essem cum eo
 „ conquestus, scripsit ad me, se nihil tale unquam dixisse, aut scri-
 „ pisse. Præterea Henricus Mathesius Medicus, uir doctissimus,
 „ Portii familiaris, suis literis postea idem mihi significauit. Qua-
 „ re non est, quod miretur Madius, si ego illius obrectatione ne-
 „ tantillum quidem moueor. Videat ipse, si in meis commenta-
 „ riis, qui superiore anno iterum Basileae impressi fuerunt, ali-
 „ quid immutauit, quod iure ab eo fuerit reprehensum. et subo-
 „ doretur

„ doretur diligentius, quid docti uiri de suis annotationibus, &
„ commentariis meis sentiant, quidq; iudicent de tota re. nam
„ & totidem uerbis descripsit quam plurima de meo commenta-
„ rio, & ueterum loca eadem recitauit, quæ ego protuleram. Il-
„ li autem uenire in mentem ne auctorum quidem ipsorum nomi-
„ na potuissent, quos nunquam legit, nec attigit. cum uix græcis
„ literis sit tinctus, nec eam notionem rerum unquam parare sibi
„ studuerit, in qua ego omnem ætatem consumpsi. Notat igitur,
„ ut dixi, mendacii Madium uirum certissimum, inscitia do-
„ ctissimum, leuitatis grauissimum. et à quo iustissime in primis
„ tribus Poeticæ uersibus exponendis pluribus in locis reprehensus
„ est, ei hanc refert gratiam, ut falsum, ut imperitum, ut le-
„ uem hominem dicat. Scilicet tu hanc defensionem Robortelle
„ uir eruditissime comparasti aduersus ea, quæ Madius tibi uitio
„ uertit, ut putes satis esse dixisse, te nihil ex iis, quæ Madius iure
„ reprehendit, mutasse? Attendite uos dialectici, atque philo-
„ sophi Gorgiam nostrum Robortellum, ut argute argumen-
„ tetur. Madius iure reprehendit Robortellum, Robortel-
„ lus iure reprehensus non mutauit sententiam, ergo recte Ro-
„ bortellus, imperite Madius. an uero Robortelle, quia iuste re-
„ prehensus à Madio non mutasti sententiam, es laudandus, an,
„ quia non mutaueris, iterum grauius accusandus? quanquam
„ quid dico, aut potius, quid tu dicis, te iure à Madio reprehen-
„ sum non mutasse sententiam? cum in priore tui commentarii
„ editione scripseris, Aristotelem proponere de fabula, & parti-
„ bus fabulæ: partes autem fabulæ numeraris mores, sententiam,
„ dictionem, melodiam, apparatus, item prologum, episodium,
„ choricum, exodum; atque in eo à Madio (nihil enim dici per-
„ uersus poterat) iure reprehensus, qui partes eas, non fabulæ,
„ sed poeseos esse probauit, mox totum id ex posteriore Basilien-
„ si editione exemeris, sententiam non mutasti? cum fabulæ pri-
„ mum partes has esse dixisses, mox Tragædiæ reposueris, senten-
„ tiam non mutasti? Nunc audi, an ipse recte dialecticis sim imbu-
„ tus. Robortellus iure à Madio reprehensus mutauit sententiã,
„ ergo Madius, uir doctissimus, Robortellus homo, non dicam,
„ imperitus, quis enim minus? sed si fateatur, modestus, si infi-
„ cietur, nimium sui studiosus. quid hoc argumento potest fini-
„ gi melius?

E 2 Sed

E M E N D A T I O N V M

Sed omittamus alios, ad nos redeamus. Non fuit autem alienum, quemadmodū ipse se erga alios gesserit, demonstrare, ut cum mores eius indicauerimus, mitius à nobis multo, quàm dignum fuit, omnes responsum esse cognoscant. Ignoratio-
 „ inquit, rationis ueterum in scribendo labi aliquis potest, ut la-
 „ psus est Sigonius, qui putat apud Liuium ubique legendum Cru-
 „ stomerium, & Crustomerinos. attendite, quia, inquit, apud
 „ Alicarnasseum *κρυστομέριον*, & *κρυστομερινούς* uideo semper scribi. im-
 „ peritus hic ignorat Græcos certam rationē sequutos in dictio-
 „ nibus Romanis uertendis. Longum esset, si singula nunc uellem
 „ persequi. sed quatenus ad rem propositam spectat, quotiescun-
 „ que erat latina dictio uertenda in græcam, quæ literam habe-
 „ ret v longum, uertebant in *ου*, si autem v breue esset, in *ο μικρόν*.
 „ Hinc uideas apud eundem *ροτόλως* dici Rutulos, *κορατίως* Curatios.
 „ quod autem in Crustomerii nomine v sit breue, Virgilii testi-
 „ monio probatur. ait enim, Ardea, Crustomeriq; & turrigeræ
 „ Antemnæ. et *Νομάς* Numa. Virgilius idem lib. IX. Serranoq;,
 „ Numaq;. Atque hæc quidem, ut modeste in me Robortellus ef-
 „ fundat, omnes uident, ut autem uere, nunc accipiant. Mea, ubi
 hac de re egi in scholiis Liuianis, hæc uerba sunt. Veteres libri
 habent Crustomini. Dionysius, Plutarchus, Stephanus *κρυστομέ-
 ριον*, *κρυστομερινούς* uocant. Tu, si literas calles, Robortelle osten-
 de, ex his uerbis elici posse, me uelle, aut ubique legi Crusto-
 merium, aut damnare Crustomerium. tum ego tibi ostendam,
 non solum Crustomerium, quod ego non reprehendi, sed Cru-
 stomerium, quod tu improbasti, dici posse. Primum enim est
 librorum ueterum, ut dixi, auctoritas. cum ueteres dico, non
 impressos quondam, sed manuscriptos dico, quos multos in-
 spexi ex bibliothecis sumptos Diui Ioannis de Verdaria Pata-
 uii, Diuorum, Marci, Antonii, Ioannis, & Pauli Venetiis, at-
 que multorum amicorum. memini autem hanc scripturam esse
 libri potissimum, quem mihi Augustinus Gadaldinus, medicus
 græcis, & latinis literis egregie eruditus, dedit. quam cum nūc
 quærerem, eam etiam in uno, quem tum non uideram, M. An-
 tonii Mureti, reperi, Mureti inquam illius tui, cui pardum Ho-
 ratianum opposuisti. Quod cum ita fit, quis mihi iure succen-
 sere potest, cum priscorum librōrum scripturam græcorum au-
 thoritate

Auctoritate munitam in medium profero? præsertim uero cum ea
 grammaticorum etiam ueterum grauiſſimo testimonio fulta
 sit, qui literas o, & u eam inter se societatem habuisse, asse-
 runt, ut multas uoces antiqui promiscue modo per o, modo
 per u pronunciarint. Sic enim loquitur Quinſtilianus, non
 grammaticus solum, sed rhetor etiam nobilissimus, lib. primo
 „ cap. de literis. Quid o, & u permutatæ inuicem? ut Hecoba,
 „ & Notrix, & Culchides, & Pulyxena scriberentur. ac ne in Græ-
 „ cis id tantum notetur, Dederont, & Probaueront. et Victo-
 „ rinus de orthographia: Nostri, ut apparet ex libris antiquis fœ-
 „ derum, & legum. qui etiam si frequenti transcriptione aliquid
 „ mutarunt, tamen retinent antiquitatem. Nam o non solū pro
 „ breui, & longa, sed etiam pro v poni, ut pro populus popolos,
 „ pro piaculum piacolon, pro huic hoic, pro funus fonus. item
 „ alia multa. et Priscianus libro primo. V quoque multis Italiæ
 „ populis non erat in usu, sed è contrario utebantur o. unde Ro-
 „ manorum quoque uetustissimi in multis dictionibus loco eius
 „ o posuisse inueniuntur, poblicum pro publicum, quod testa-
 „ tur Papirianus de orthographia. polchrum, pro pulchrum, col-
 „ pam pro culpam dicentes, & Hercolem pro Herculem. Ac ne
 „ hoc usurpatum existimes Romulo tantum, aut Numa regnan-
 „ te, Augustus hoc etiam obseruasse à Victorino traditur, qui pa-
 „ trio casu domos pro domus dixit, & alii, qui quouis, & quoi,
 „ pro cuius, & cui protulerunt. in fastis etiam Capitolinis Augu-
 „ sti tempore incisis, uel certe Tiberii, uidemus esse Poblicium,
 „ & Poplicolam, quos alii Publicium, & Publicolam; item Pobl-
 „ lium, & Publilium, item Scæuulam, quem alii Scæuolam. Flo-
 „ uium pro fluuium ego etiam legi in exemplo tabulæ aeneæ anti-
 „ quissimæ. Si ergo tot uoces tam o, quàm u receperunt, cur nō
 „ etiam Crustomerium inter eas referre possumus libris præser-
 „ tim Liuianis ueteribus attestantibus? Nam T. Liuium ipsum
 „ adeo antiquitate delectatum scribit Quinſtilianus, ut Sibe, &
 „ Quase eum dixisse, se ex Pediano comperisse affirmet. At quàm
 „ modeste Robortellus me arguit? Imperitus hic, inquit, ignorat
 „ græcos v breue per o uertisse, ut Dionysiu ῥοτόλης, κορατίης, νομάν.
 „ pro Rutulis, Curiatiis, Numa. Male uersatus es in Græcis anna-
 „ libus Robortelle, & tamen, cū hæc scripturus esses, eos studio-
 „ se

E M E N D A T I O N V M

se euoluere debuisti. Lege Strabonem lib. v. semper ^{ἐκτέλες} ab eo scribi inuenies. lege Plutarchum in Parallellis, & Zonaram lib. i i. ^{κεριατίς} repperies. lege Plutarchum in Numa, ^{νοῦμαν} semper, nunquam ^{νομά} ab eo scribi cognosces. Dio ^{ιοβάν} scripsit, eundem à Strabone lib. vi. & xvi i ^{ισβάν} appellari deprehendes. quid? ^{Νομαντίαν}, & ^{Νουμαντίαν} urbem à Iuba historico dictam esse apud Suidam inuenies. Iam credo te uidere, ut præclaræ tuæ istæ regulæ iaceant, & uter nostrum imperitior sit, ego qui Crustumerium non improbaui, an tu, qui Crustumerium reprehendis.

Sed demus hoc ueteri necessitudini, ut Robortellus etiam ex meis scriptis aliquam sententiam colligat, quam non habuerim, ut latiore ei ex petulantia gloriæ campum relinquamus. num ea etiam, quæ nec scripsimus, nec attigimus, nec somniauimus, ut nobis ascribat, concedemus? Pergit enim paulo post ita in me: Ignoracione etiam locutionum, & uetusti sermonis peccari solet, ut apud Liuium in epitome libr. LVIII, ubi de agraria lege à Gracchis lata loquitur. Siginus locum se corrigere putans deprauauit. Verba sunt hæc Liuii. Quoniam eos ad cupiditatem amplam modo sperandi incitauerat, legem se promulgaturum ostendit. nam est legendum, amplum modū. modus enim de agris dicitur. Dic sodes Robortelle, quo in scholio hanc ego correctionē scriptā reliquerim. aut nisi hoc pōtes ostendere, ostende in eo libro, cui mea affixa scholia sunt, amplā modo legi, cum ampla legatur. Quā lectionem nescio, cur tu non probare possis, hoc sensu. Ti. Gracchus, qui plebem ad cupiditatem ampla sperandi modò, id est paulo ante incitauerat, cum satis agrorum non esset, unde omnibus daretur, ad diuidendam Attali hereditatem se conuertit.

Eadem ratione, quo loco ille artem tradit emendandi, ita ut addamus, auferamus, transponamus, extendamus, contrahamus, distinguamus, copulemus, mutemus, id est cælum terra misceamus, me accusat, quod uocem, Non, exemerim, eamq; ipse reponit, qua de re ego uerbum nullum feci. Inquit autem: Additione etiam, Non, emendatur locus lib. i i i apud Liuium pagina 36 ab eodem imperito correctore corruptus. Ecce Hernici nunciant, Volscos, & Aequos, etsi accisæ res sint, reficere

„ficere exercitus, Antii summam rei positam, Ecetræ Antiates
„palam concilia facere, id caput, eas uires belli esse. ex qua le-
„ctione pulcherrimus existit sensus. nam indignissimum uideba-
„tur, Si Antii, quæ colonia Romana erat ante deducta, summa
„belli esset posita, non Ecetræ, sicuti ante, ubi hostes tantum
habitarent. Ego igitur ad hoc tibi respondeo Robortelle, pri-
mum te iniuste facere, qui me hunc locum corrupisse scribas,
quem ne attigi quidem. deinde qui eundem ipse sane causa au-
deas immutare. Me non attigisse declarant scholia, quibus me
profiteor, quæ mutauit, omnia esse breuissime persequutum.
idq; in epistola ad Bernardinum Lauredanum, Andreæ filium, iu-
uenem clarissimum, his uerbis: Atque hæc quidem omnia cum
in unum tandem quasi corpus magno studio redegissem, ac bre-
uibus præterea explicationibus, ne quem fallerem, ratione
consilii, factiq; mei exposita diligentiam, industriamq; in hoc
genere meâ sigillatim probassem. Quid est enim hoc aliud Ro-
bortelle, nisi me, quæ correxi, aut aliqua ratione tetigi, om-
nia sigillatim in scholiis esse complexum? Ergo cum hoc ita sit,
tu induces animum, & id quidem sapius, ut in me tam intem-
peranter inueharis, & me peruertisse, quæ ne tentari quidem
insimulabis? atque hinc uolumen illud tuum conscribes, quod
te editurum profiteris, mille & sexcentorum erratorum, quæ
tu ex eo libro collegeris? Non igitur ego hunc locum attigi.
quid dixi attigi? immo ne potui quidem. est enim integerri-
mus. Primum enim quæro: ubi legitur, Antii, non Ecetræ? Sci-
licet hanc tibi tua ars potestatem dedit, ut coniectura duce pul-
cherrimum Liuii sensum eiiceret, fœdissimumq; tuum induce-
res? cur non confiteris potius te eius lectionis sententiam non
uidere? ignoras eam. accipe, & quidem, ut tu dicere soles, se-
nex à puero. Antiates, & Ecetrani Volsci erant. Antiates qui-
dem coloni Romani, Ecetrani uero non item. Volsci autem,
cum bellum renouare uellent, Antii summam rei posuerant illi
quidem, sed Antiates, ne sua consilia Romanis patefierent, An-
tii clam fortasse, at Ecetræ palam concilia de belli ratione ha-
bebant. Non ergo, ut tu ais, Hernici nunciabant, Antii sum-
mam rei positam à Volscis, non Ecetræ, sed Antiates non An-
tii, sed Ecetræ palam concilia facere. nam cum addit, id caput,

cas

E M E N D A T I O N V M

cas vires belli esse, de Antiatribus, non de Ecetranis intelligendum est.

Ab eadem persuasione in eodem libro ita scribis: Apud Li-
 „ uium lib. 1. ubi de consualibus agitur. Solenne notum erat. Si-
 „ gonius non intelligens locum hunc literam mutat, & legit: So-
 „ lenne uotum. ignorat scilicet solenne aliquando ut substanti-
 „ uum poni. nam alibi etiam etc. Non est, quod labores Robor-
 telle, ut probes solenne esse, ut tu optime grammatice uocas,
 substantiuum. hoc nemini nisi tibi ignotum est. qui cum id pau-
 lo ante didiceris, facta ex te ipso de aliis coniectura, præclarum
 te aliquid mandaturum literis existimasti, si id traderes. Illud
 tuum erat, mea perlegere scholia; nam si legisses, huius loci
 mentionem nullam apud me inuenisses, immo si iuste mecum
 agere uoluisses, hoc reprehensionis labore supersedisses.

Ergo tu, quæ ego egregie præstiti, oratione deprimis quæ nõ
 sensi, sensissime me ais, quæ non attigi, corrupisse me arguis. nõ
 est satis. quæ non correxi, & ipse corrigenda putas, quod ea nõ
 correxerim reprehendis.

Hic est autem locus Plinii, quem tu non solum indigne muti-
 las, sed me quoque, si diis placet, quia tantam licentiam mihi
 „ non depono, inhumanius tractas. Audiamus uerba tua. Itidem
 „ ablatione dictionis corrigitur locus apud Plinium lib. x. cap.
 „ XXXVII. ubi loquitur de cognominibus Romanis ductis à na-
 „ ribus, & ait. Hinc cognomina Simorum, Simonum, Silorum.
 „ Nimirum Silorum est legendum, Simorum, & Simonum deleri
 „ debent. inducta enim fuerunt ex glossmate (ut nunc uocant)
 „ & addita à librariis imperitis. qui, cum esset scriptum Silorum,
 „ non intelligentes Silos dici solitos eos, qui repandis essent na-
 „ ribus, Simorum emendarunt, locum corrumpentes. mox alii
 „ cum satis eam emendationem non probarent, scripserunt Si-
 „ monum, & Silorum. quæ dictiones postea omnes in contex-
 „ tum irrepserunt. Quare reprehendus est Sigonius, qui in lib.
 „ de nominibus R. cap. XXVI, quod inscribitur à corporis par-
 „ tibus, statuit Silos, & Simos à naso dici, atque de Simis cum af-
 „ ferre uult testimonium citat Plinium lib. XI. cap. XXXVII,
 „ ubi leguntur uerba illa, quæ ego superius ascripsi. certe Simos
 „ nullus ueterum, qui Latine loquuti sunt, protulit. nec cognomen-
 tum

» mentum hoc unquam apud Romanos fuit in usu, quid igitur
 » nugatur Sigonius, uel quis illius non perspiciat inscitiam?
 Hæc tu. Ego contra locum Plinii, si uitiosus sit, in uoce tan-
 tum Silonum uitium habere existimo, quod tu ne me quidem
 ignorasse arguis. et Simum, ac Simonem esse cognomina, ne-
 que ea ex contextu uerborum Pliniano temere, ut tu uis, e-
 ximenda dico. Non negas, ut opinor, Robortelle τὴν τιμωρίαν
 nati uitium esse. auctor est enim in Rhetoricis, & in Politicis
 Aristoteles. illud negas, hanc uocem esse à Latinis usurpatam,
 aut apud Romanos pro cognomine celebratam. Te autem fal-
 sum arguit primum Virgilius auctor linguæ Latinæ, ut puto,
 non contemnendus, qui simas capellas dixit, deinde epigram-
 ma, quod est in libro lucundi Veronensis, quem mihi humanis-
 simus uir, Stephanus Magnus, patricius Venetus, his studiis
 mirifice deditus, commodauit.

L. POSTVMIVS L. ET O. L. RVFIO FECIT
 SIBI ET POSTVMIAE L. ET O. L. APHAELTAE
 CONLIBERTAE SVAE ET PORCIAE M. L. VERACI
 SORORI SVAE Q. TALONIVS Q. L. SIMO.

Sed sit hoc epigramma nullum. dico Simum, & Simonem co-
 gnomina fuisse auctore Plinio. Hic tu Plinii uerba hac una ratio
 ne uitiosa esse contendis, quod nusquam alias hæc apud Roma-
 nos cognomina legeris. Ego uero, si ridiculam hanc tuam argu-
 mentationem esse dicam, non est cur extimescam, ne tibi iniu-
 riam faciam. Tradit aliquid Plinius, id Robortellus negat. ergo
 falsum est, ergo corrigendum, ergo, qui id non faciunt, casti-
 gandi sunt? non certe. uidendum est enim, an alio loco Plinius,
 an alius quisquam id neget, quod hoc loco affirmatum est. non
 negat Plinius, non negat quisquam, quin Simus, aut Simo co-
 gnomina sint. quid ergo habes explorati, cur non possint esse?
 extat cognominis ratio à uitio nati, ut & à nati, & labiorum, &
 oculorum, & capitis uitiiis ducta multa alia sunt. extat analo-
 gia; ut enim dixerunt Catum, & Catonem, Glabrum, & Gla-
 brionem, Varum, & Varronem, Philum, & Philonem, sic Si-
 mum, & Simonem dicere potuerunt. unde ergo hæc tibi subor-
 ta mendæ suspicio est, si diligenter Plinii orationem attendas,

G qui

EMENDATIONVM.

qui inquit, Et hinc cognomina Simonum, Simorum, Silorum? Nam si Silorum tantum dicturus fuisset, Et hinc cognomen dixisset. At & hanc etiam uocem imperiti librarii corruerunt. uix credo, prater te, qui nouam hanc licentiam intulisti, tam audacem esse quenquam posse, qui cum scriptum sit, Et hinc cognomen Silorum, audeat aliquid addere, uel immutare. Ego igitur aut alteram, aut etiam, si uis, ambas eas uoces apud Plinium retinendas esse censeo, & mihi multo maiorem laudem tribuendam esse, qui hoc uitium cæcus non uiderim, quam tibi, qui nimis lynceus cupidius, quam prudenti conuenit correctori, sustuleris. Dices fortasse: Plinii auctoritatem non magnifacio. primum de loci integritate, non de scriptoris auctoritate disputatio est. deinde uide, ne si mecum ita agas, faciam id, quod M. Scaurum clarissimum uirum quondam fecisse accipi, qui à Q. Vario tribuno pl. contempto homine ad populum accusatus, ita pro rostris ei respondit: Q. Varius Hispanus M. Scaurum principem senatus socios in arma ait concitasse, M. Scaurus princeps senatus negat. testis nemo est. utri uos Quirites conuenit credere? Sic ego à literatis hominibus clara uoce quæram hoc modo. C. Plinius uir doctissimus, & diligentissimus Simum, uel Simonem cognomina scribit fuisse. Franciscus Robortellus homo nullo modo, pace tanti uiri dixerim, cum Plinio comparandus hoc negat, testis est nemo. utri conuenit credere? uix opinor te literatorum iustissimos sibilos, si ita egero, perlaturum.

Sit ergo hoc artificii tui, ut Plinium omnis antiquitatis firmitatem firmiore ipsi animi robore labefactes. uideamus reliqua, quæ tu in me in hoc tuæ artis commentario fecidissime euoluisti. Etiam mutatione, inquis, literarum illud apud Liuium libro primo in uerbis Horatii; Sic eat quæcunque Romana lugebit hostem. emendant isti. quæcunque Romanum lugebit hostem. nec sentiunt tolli omnem uim ex eo dicto. Audi Robortelle, quid dicam? Antea legebatur, Romanum, ut etiam in plerisque, quos olim inspexi, manuscriptis, & nunc etiam in Mureti libro, animaduerti. Rhenanus autem unius libri auctoritate adductus, Romana reposuit. Romana tibi, mihi Romanum magis placet. tibi uis dicti posita uidetur in Romana, mihi

hi in Romanum hostem. cupit enim Horatius sororis percussor, quācūq; mulierē, quæ Romanum lugeat hostem, non Romanā modo, sed etiam peregrinā eiusmodi morte multari. ita enim supra etiam Romulus: Sic denique quicunque alius trāsiliet mœnia mea, dictitans Remum interfecit. Pergis deinde: Ibidem ubi de Suffetii morte loquitur: Exempli parum memoris legum Romanarum. emendant isti noui correctores; Humanarum, etsi omnes ita habent impressi etiam Melchioris Sessæ, & afferunt locum Varronis ex Nonio. Metium Suffetium propter perfidiam interfecit plane imperiosius, quā humanius. cum sit ibi legendum immanius. Ad hæc dico mea uerba in hūc locum hæc esse. Emendat Rhenanus Romanarum pro Humanarum, quod non placet. nam & à ueteribus libris dissidet, & à Varrone, qui ita scribit lib. primo de uita populi R. ut est apud Nonium. Metium Suffetium propter perfidiam interfecit pene imperiosius, quā humanius. Quid ad hæc Robortellus? Quid aliud, nisi suum illud. legendum est Romanarum, legendum est, immanius. cur? quia ipse dixit. iam enim hoc consequutus est Robortellus, ut auditores eius de se, ut Pythagorei quondam de Pythagora, cuius ipse sapientiam æmulatur, existiment. quæ sunt istæ pectoris tui angustię, quæ animi egestas Robortelle, ut nihil probare, nihil refellere possis, nisi omnia statim corrumpas? semper hic erro, corrigas uolui dicere. non uides sensum? ostendo. Metium ait corporis membris in diuersas partes distractis necatum à Romano rege exemplo parum memore legum humanarum, id est crudelissime, atque immanissime. neque enim hominem in alterum hominem adeo sæuire leges ipsæ humanitatis permittunt. unde dixit Varro interfectum illū à rege pene imperiosius, quā humanius. tu uero immanius, id est crudelius legis. quid? tu nullam extitisse crudelitatem in hac nece Metii putas? at quæ maior esse potuit immanitas? tu miseram illam membrorum distractionem atrocitatis nihil habere existimas? credo. neque enim ea immanitate esses, ut Liuium, ut Plinium, ut omnes, summus præsertim auctor humanitatis, tam inhumane dilaniares. Quod si legum Romanarum legas, dic, quæ tum erant de suppliciis latæ leges, cum institutis potius, & moribus populus, quā legum multitudine teneretur? ut eo pri-

E M E N D A T I O N V M

num anno lex de perduellione, & pœna perduellionis constituta à rege sit. Quid est autem, quod ais, Et Melchioris Sessæ impressi? nisi pessimi omnium, & distortissimi? non ne ego, Romanarum, nouam lectionem à Rhenano inuectam dixi, Humanarum autem antiquam? cognosce nunc humanitatem tuam. maledicere mihi nescis, nisi honestissimo etiam homini Sessæ, sine ratione obtrectes. et tamen profiteris humanitatem.

Sed hæc mittamus. Extremus locus, quem à me corruptum in hoc libello insinuat, est Liuii libro primo, de quo ipse, ita
 » differit: Ablatione in corrigendo caute est utendum, ne nobis
 » accidat, quod correctori Liuii nouo, qui corrumpit uerba Li
 » uii, ubi de anno à Numa rege instituto loquitur libro primo, &
 » putat legendum, Vicesimo quoque anno. Nam, inquit, annus
 » fuit institutus lunaris non CCCCLV, sed CCCCLIIII. Hoc
 » aduersatur Macrobio, & Censorino, qui imparis numeri habi-
 » tam rationem à Numa docent in anno instituendo. Tu igitur au-
 » des hoc tollere, ò Sigoni. Hæc ille. quàm autem recte, atten-
 » damus. Verba Liuii sunt hæc. Atque omnium primum ad cur-
 » sum lunæ in duodecim menses describit annum, quem quia tri-
 » cenos dies singulis mensibus luna non explet, defuntq; dies so-
 » lido anno, qui solstitiali circumagitur orbe, intercalares men-
 » sibus interponendo ita dispensauit, ut uigesimo quoque anno
 » ad metam eandem solis, unde orsi essent, plenis annorum spaciis
 » dies congruerent. Vigesimo quoque anno, habent omnes ma-
 » nuscripti libri, quos ego legerim, quos Rhenanus, quos Gla-
 » reanus, quos Sabellicus, quos Manutius, quos Nannius. quæ-
 » res fortasse, quis sit iste Nannius? hic est Petrus Nannius Alc-
 » marianus, uir doctus, qui nono ante anno Franciscum Robor-
 » tellum Vtinensem petulantius in Erasmus, uirum doctissimū,
 » debacchantem edita nobili responsione compressit ita, atque
 » confodit, ut ille doloris impatiens in Manutium, Sigoniumq;
 » quasi in Nannium prope mente alienatus incurrerit. Hoc ergo
 » ita habet omnes. quod ne ipse quidem Robortellus inficiatur.
 » sed præceptorum suorum non immemor assentiendum esse Sa-
 » bellico ait, qui neglecto librorum consensu emendauit, Vige-
 » simo quoque quarto anno. Hoc autem facit eò libentius, ut
 » data licentia corrumpendorum pro arbitrato numerorum fa-
 » cilis

cilius deprauandis numeris suam ipse chronologiam Liuianam confirmet. Ego uero, cum incredibilem hunc librorum consensum religiose obseruandum esse ducerem, dandam mihi operam esse arbitratus sum, ut, Vigesimo quoque anno, seruarem. seruatur autem, si dicamus, Numam annum instituisse dierum CCCLIII, non CCCLV. Itaque cum Plutarchum auctorem haberem, qui, dum hanc anni à Numa factam descriptionem tradit, hunc numerum tradit, non dubitavi, quin, Vigesimo quoque, retinerem, ac Vigesimo quoque quarto, quod iam in libros audacius inuaserat, exturbarem. Hic instat Robortellus, & ait; Numam Macrobio, & Censorino auctoribus dierum annum primum CCCLIII ordinasse, deinde in honorem imparis numeri diem addidisse, ita ut esset dierum CCCLV. qua ratione docent illi effectum esse, ut uigesimo quoque quarto anno dies congruerent. Confiteor hanc esse Macrobi, & Censorini doctrinam, ut uigesimo quoque quarto anno habita diei in honorem imparis numeri additi ratione dies conuenirent. sed iidem etiam rationem, quasi intento ad locum digito, indicant, qua facile ueterem Liuii lectionem, & Plutarchi auctoritatem defendas. Etenim, cum Numa annum primum fecerit dierum CCCLIII, post autem diem addiderit, coniectura probabile est, ipsum aut additi ab se diei oblitum esse, aut certe unius diei in supputando rationem non habuisse. Quod subindicant hæc uerba Macrobi, ubi de Numa loquitur: Hunc ergo ordinem Romanis quoque imitari placuit. quippe fugit eos, diem unum (sicut supra demonstraui) additum à se ad græcum numerum in honorem imparis numeri. ea re per octennium conuenire numerus, atque ordo non poterat. sed nondum hoc errore comperto, per octo annos nonaginta quasi superfundebant dies, alternisq; annis binos, & uicenos, alternis ternos, uicenosque intercalares expensabant intercalationibus quatuor. &c. Item Censorinus. Numam etiam non omnino scite instituisse annum docet Plutarchus, cum ait. ἡ φάτο δὲ καὶ τῆς περὶ τὸν οὐρανὸν παραγματείας οὐτὲ ἀκριβοῦς, οὐτὲ παντάπασιν ἀθεωρήτως. et paulo post. καὶ τοῦτο μὲν αὐτῷ τὸ ἴαμα τῆς ἀνωμαλείας μείζονων ἐμελλεν ἰαμάτων δέησιδα. Si ergo errorem in numerando suum non uidit Numa, sed credidit rectam à se annorum rationem esse initam, profecto

E M E N D A T I O N V M

perfecto apparet ipsum imparem numerum, quem postremo adiecerat, non respexisse. neque hoc Liuii erratum, sed Numæ fuisse, neque à Liuiio rationem eius summæ, sed à Numa exigendam esse; Liuium autem, & Plutarchum multū uidisse, qui rem, ut acta est, literarum monumentis prodiderint, eos uero plane cæcos esse, qui cum ipsi semitam non uideant, aliis uiam, quam ingrediantur, se ostensuros esse profiteantur.

Quod autem addit de ara Herculis, tum denique respondebo, cum ille incommoda illa, quæ se demonstraturum pollicetur, indicabit.

Nunc uenio ad ea loca, quæ ab illo in libro de supputationis conuenientia reprehensa in hunc locum, quia aliena ab ea disputatione erant, reieci. Sic Robortellus. Vbi Iuius lib. III. de Xuiris agit, errat Sigonius, quia uerba Latina non satis percipit, & locum emendando corrumpit. Verba Liuii sunt hæc, ubi loquentem facit L. Cornelium. Ceterum neminem maiore cura occupatis animis uerum esse præiudicium rei afferre. Ita enim se habet in ueteribus libris. quorū uerborum hæc est sententia. non esse uerum. i. non esse æquum afferre præiudiciū tantæ rei. Ita proferunt loquendi hanc formulam omnes ueteres, Horatius, Cæsar, Cicero, & alii, uti notum est. id non intelligens Sigonius meras affert nugas, ut quilibet uidere potest, nam ita emendat. Ceterum neminem maiore cura occupatis animis uerum esse, præiudicium rei tantæ differri posse. id est neminem quid uere sentiat dicere. quid afferet in medium Sigonius contra hæc, aut quomodo iam inficiari poterit, se indotum esse. Bona uerba Robortelle. et audi demum quid Sigonius si non in medium, at ad extremum proferat. Cum in libro, quem omnium optimum, ac pulcherrimum Lutetiæ Vascosanus excudit, (eum enim mihi corrigendum iustis multis de causis sumpseram,) hunc locum ita legi uiderem: Ceterum neminem maiore cura occupatis animis, uerum esse præiudicium rei tantæ auferri; Rhenanum autem ita reponere: Ceterum nemini non maiore cura occupatis animis, uerum præiudicium rei tantæ auferri; Glareanum uero, pro Verum esse, Verum posse, restituere, cumq; neuter eorum satis mihi, quod uellet, probaret, ex auctoritate manuscriptorum librorum ita legendum statui.

tui. Ceterū neminē maiore cura occupatis animis uerum esse, præiudiciū rei tantæ differri posse; hoc sensu. Retulerant Xuiri de bello Sabino. Senatores rogati sentētiā nihil de bello dixerant, de Xuirum iniusto imperio dixerant. ad ultimum L. Cornelius M. Cornelii Xuiri frater, dixit, neminem maiore cura occupatis animis uerum esse, præiudiciū rei tantæ differri posse. i. neminem senatorem uere statuere de magistratu Xuirum maiore belli instantis cura implicitum posse, iudiciū rei tantæ in aliud tempus differri posse. nunc de bello consultandū esse. ita ut, Posse, bis acciperetur. quæ sententia satis, ut etiam nunc uideo, bona est. Sed cum postquā illud scripseram, aliam æque fortasse bonā excogitassē, curauī secundam imprimendam. Ceterum neminem maiore cura occupatis animis, uerum esse, præiudiciū rei tantæ afferre. i. æquum esse, cum belli maiore cura implicati animi sint, neminem afferre præiudiciū tantæ rei. i. iniusti Xuiralis imperii abrogandi. Cum autem tu, dum uerba Liuii & mea scholia studiose comparas, hanc lectionem alienam esse ab ea, quam in scholiis tradidi, compereris, adhibito iudicio unam approbasti, alteram reiecisti, & quod meum fuit, callide fecisti tuum. Nam quod ais, me ignorare, Verum pro Aequo sape poni, parum uere, aut æque facis. Ego enim hoc ipsum in scholiis libri X L scripsi, ubi Verius esse pro Aequius esse duobus Liuianis exemplis confirmaui.

Arrodis deinde me loco altero eodem in libro, his uerbis.

„ Eodem lib. 111. paulo ante Sigonius corrumpit locum hunc.
 „ nam legit. Et in unica concordia inter ipsos, qui consensus in
 „ priuatis interdum consiliis utilis esset, summa in alios æquitas
 „ erat. Verba autem ipsius in scholiis pagina 10, num. 42. hæc
 „ sunt. Vetus liber unus habet in priuatis, alter in priuatis consi-
 „ liis interdum utilis esset. ut uideatur legendum esse. Qui con-
 „ sensus in priuatis interdum consiliis utilis esset. Hæc ille. Sed o-
 „ mnes uetusti libri, quos ego hætenus uidi, manuscripti ita ha-
 „ bent. Et in unica concordia inter ipsos, qui consensus in pri-
 „ uatis interdum inutilis esset. unde pulcherrima elicitur senten-
 „ tia. si inter se consentiant priuati homines, interdum id magno
 „ aliorum malo fieri. Ego, quod scripsi tum Robortelle, ex ma-
 nuscriptis scripsi. quam nunc etiam lectionem in libro Mureti
 inuenio

E M E N D A T I O N V M

inuenio ita. Qui cōsensus priuatis interdum consiliis utilis esset. cuius lectionis sensum, uide an non probes. Erat, inquit, summa aduersus alios æquitas posita in unica inter ipsos Xuirres concordia, qui consensus in priuatis interdum consiliis utilis esset, id est si priuati in consiliis capiendis secum sæpe consentiant, eo modo, quo Xuiri, qui erant in magistratu, inter se concordarunt, utile futurum reip. neque enim ciuiles dissensiones eas, quas tum habebat in manibus Liuius, fuisse consequuturas. Accommodat ergo Liuius sententiam ad res Romanas, & ad illa turbulenta reip. tempora. & priuatorum consensum, non aliter quàm magistratuum, utilem esse ait; non semper, sed interdum. nam si semper priuati consentirent, multis nocerent, si interdum, reip. non obessent. Ille uero ait. si inter se consentiant priuati homines, interdum id magno aliorum malo fieri. at ego: si inter se consentiant priuati homines, interdum magno id reip. emolumento fieri. de rep. enim agitur à Liuius, & de seditione, quæ excitabatur. Iudicabunt de utroque sensu doctiores. Atque hæc quidem ea sunt, quibus ille me aut obscure, aut palam, quantum ego intelligere potui in libro de conuenientia, & arte corrigendi notauit, ac male accepit, quibus à me ad unum ita esse sine ulla contumelia responsum uolo.

Nunc finem dicendi faciam, si ante loci unius, quem ille iniuste ex Quintiliano mutare conatur, quod eo plurimum gloriatur, meminero. neque enim satis eius sententiam laudo. sic ait: Est tamen interdum firmiter in hoc genere coniectura, ut illa nostra apud Quintilianum lib. VI. cap. II. de perspicuitate sub initium. Ut ille, qui in actione Ibericas herbas herbasse se solo, nequaquam intelligenter dicebat, nisi irridens hanc uanitatem Cassius Seuerus, spartum illum dicere uelle dixisset. Camerarius notat locum hunc, & ait. Herbasse non habent pleraque exemplaria, quod tamen additum mirum in modum adiuuat loci intellectum. Ego quid adiuuet, non uideo. legendum igitur. qui in actione Ibericas herbas æquasse se solo. nam Quintilianus agit de iis, qui reformidant omnia uerba, quæ sunt in usu. Ibericas herbas is dicebat, nos spartum, & æquare solo, quod nos recidere, aut secare. Hæc ille. ad quæ ego. si, ut Camerarius

merarius affirmat, illud Herbasse non est in plerisque exemplaribus, ne desiderari quidem, si ita legatur, ut nunc uulgo in omnibus legitur, & maxime in Aldino trigesimo sexto ante anno impresso. Vt ille, qui in actione Ibericas herbas se solo nequicquam intelligente dicebat. Loquitur Quintilianus de uerbis humilibus infra dignitatem rerum, aut ordinis, cuius exemplum est, Ibericæ herbæ, pro sparto. Aequare autem solo non esse huius præcepti exemplum, inde apparet, quod id est supra dignitatem rei, cum loquimur de herbis, nam ædificia solo æquantur. præterea, quod Cassius irridens uanitatem dicti indicauit spartum eum dicere uelle, nihil autem de æquare solo, quod ab oratore illo prolatum non erat, admonuit. idem indicat exemplum alterum, quod subiicit, duratos muria pisces, qui herbis Ibericis respondent. Postremo melior sententia est, si dicas, illum Ibericas herbas dixisse, se solo nequicquam intelligente, quam nequaquam intelligenter. Est enim uanitas maior, id dicere, quod tu solus orator frustra intelligas, quam si parum intelligenter dicas. dicimus enim, non ut nos soli intelligamus, nam id est frustra loqui, sed maxime, ut alii intelligant. apparet etiam erroris causa, cur in aliquot forte libris fuerit, Herbas herbasse. quia uox illa Herbas bis scripta est. itaque ex altero Herbas, & se factum est Herbasse. Quare quam tu firmam coniecturam Robortelle uocas, ego infirmissimam, & minime præclaro isto tuo robore dignam existimo.

IN LIBRVM PRIMVM
EMENDATIONVM.

IN PRIMVM, ET SECVNDVM CAPVT.

Catulli & Saphus odes comparatio irrita. et loci
Demosthenis emendatio reprehensa.



ENIO nunc ad singula capita emenda-
tionum eius refutanda, quibus in me
petulanter inuectus est. de quibus quē-
admodum iudicare omnes deberent,
ipse satis magnum documentum dedit,
cum pauca quædam alia haud satis, ut
ego opinor, Francisco Robortello, id
est uiro, ut ego semper antea iudicaue-
ram, doctrina, & iudicio perpolito digna præposuit. ut facilius,
qualis hic noster emendator esset, & tam præclaræ disciplinæ au-
ctor, omnes cognoscerent. Primo igitur capite odes Saphus
cum ode Catulliana comparisonem attulit. egregie. nisi hoc
ipsum ante à M. Antonio Mureto in Catulliano commentario
demonstratum esset. in quo ego soleo mirari istius hominis di-
ligentiam, qui cum, ut post apparebit, ne uerbum quidē, quod
ab se usurpatum sit, ab alio usurpari uelit, ipse tamen eum li-
brum, in quo magnam partem doctorum hominum male accep-
pit, exordiri nisi ab aliena usurpanda laude non potuit. quod idē
etiam supra fecisse eum dixi in demonstrando Liuiano errore,
& lapidum Capitolinorum præpostero ordine, quæ à me meo
occultato nomine sumpsit. Secundo autem capite præclarum
artis suæ monumentū reliquit. Locum enim Demosthenis in-
tegrissimum, pulcherrimum, ac splendidissimum detruncauit,
fœdauit, atque obscurauit. is est in prima Philippica his uerbis.
λέγω δὴ τοὺς πάντας στρατιώτας διχιλίους. τούτων δὲ ἀθηναίους φημὶ δεῖν εἶναι
πεντακοσίους, ἐξ ἧς ἂν τινὸς ὑμῶν ἡλικίας καλῶς ἔχειν δοκῇ, χρόνον τακτὸν στρα-
τομένης

τῶν μένους μὴ μακρὸν τῷτον, ἀλλ' ὅσων ἂν δοκῇ καλῶς ἔχειν ἐκ διαδοχῆς ἀλλή-
 λους. τὲς δὲ ἄλλους ξένους εἶναι κελεύω, καὶ μετὰ τούτων ἵππας διακοσίους. καὶ
 τούτων πεντήκοντα ἀθηναίους τελευτάχισον, ὥς περ τὲς πέζους τὸν αὐτὸν τρόπον στρα-
 τῶν μένους. καὶ ἵππαγωγούς τούτοις. εἴεν. τὸ πρὸς τούτοις ἐτι; ταχείας τριή-
 ρεις δέκα. Quis est, qui hæc legat, qui in his aliquid desideret, ni-
 si plane sit excors, & sine sensu? inuentus est tamen Robortel-
 lus, homo acutissimus, qui repperit uitium. inquit enim: Po-
 ,, strema uerba, in quibus de hippaginibus loquitur Demosthe-
 ,, nes, corrupta sunt, ut unusquisque facile perspicere potest. ne-
 ,, que cohærent, aut ullam certam rem significant. nam sicuti nu-
 ,, merum & antea, & post in singulis rebus præscribere conatur
 ,, orator. nam ait ταχείας τριήρεις δέκα. ita etiam transuehendis equi-
 ,, tibus quot hippagines instruendæ essent, declarare ipsum erat
 ,, necesse. legendum igitur est; καὶ ἵππαγωγοὶ εἰς τούτοις εἴεν. ut hippa-
 ,, gines dicas sex instrui debere. nam nota illa εἰς talem numerum,
 ,, ut omnes sciunt, significat. Hæc ille. Confirmat deinde hanc le-
 ,, ctionem auctoritate Thucydidis lib. VI. qui ait singulas hippa-
 gines tricenos equites uehere solitas. Cur autem ego hanc le-
 ctionem immutandam esse non censeam, quatuor rationes me
 adducunt. Vna, quod contra omnium librorum & scriptorum,
 & impressorum consensum contendit. altera, quia numerum hip-
 paginum non necessarium inuehit. neque enim necesse est, ut
 orator, cum ducentos equites decernat, etiam numerum na-
 uium, quibus equi deuehantur, ascribat. satis enim per se in-
 telligi potest, si ducenti sunt equites, atque hippagines pro iis
 parandæ sunt, quot sint parandæ, etiam oratore non admonen-
 te. præsertim uero cum notum esset, ut ipse ait, ex Thucydide,
 singulas hippagines tricenos equites transuehere solitas. trire-
 mium autem uelocium numerum afferre erat necesse; ut enim
 peditum, & equitum, qui pugnaturi sunt, sic triremium certus
 statuendus est numerus, ut belli gerendi ratio sit exploratio.
 at uero hippaginū numerus quid ad oratorem? dum modo tot
 instruantur hippagines, quot transportandis equitibus sint ne-
 cessariæ. Itaque cum in eadem oratione paulo ante quendam
 numerum equitum statueret, hippaginum tamen numerum nul-
 lum ascripsit. inquit enim: πρὸς δὲ τούτοις τοῖς ἡμίσεσι τῶν ἵππων ἵπ-
 παγωγούς, τριήρεις, καὶ πλοῖα ἱκανὰ δι' ἡμετέρας κελεύω. Tertia, quod fi-
 guram

E M E N D A T I O N V M

guram orationis pulcherrimam sustulit, quæ uoce illa εἶεν exprimitur. quæ à Latinis Esto dici solet. quaque tum demum uti oratores soliti sunt, cum satietatis euitandæ causâ, præsertim in numerando, quæ dicta sunt, quasi ex auditorum persona, concedūt, ut alacrius, quæ sequuntur, subiiciant. ut hoc loco. Ego duo millia militum decerno. ex his Athenienses quingentos esse oportere dico, reliquos peregrinos, et cum his equites ducētos. atque horum Athenienses minimum quinquaginta, qui eadem conditione, qua pedites mereant, atque his hippagines. esto. quid ad hæc? triremes celoces decem. Eodem etiam modo usus est hac uoce εἶεν in oratione contra Leptinem. εἶεν: εἰ δὲ δὴ τὰ μάλιστα ἐπέλιπον οἱ χρηγεῖν οἷοι τε &c. locus est non longe à principio. Venustatem autem huius concessionis, & transitionis oratoriæ à summo figurarum magistro tolli, aut non agnosci mirarer, nisi, quæ quarta ratio est, eundē nobilem grammaticum structuram etiam rectā orationis hac sua emēdatione distorquere uiderem. cum interpretatur εἶεν, sint; non esto. hoc modo. Duo millia militum decerno. ex his Athenienses quingentos esse oportere dico, reliquos peregrinos. et cum his equites ducentos, atque horum Athenienses minimum quinquaginta, atque his hippagines sex sint. quid præterea? liburnicas decem. Non enim attendit, hos casus omnes accusandi esse, qui ab illo uerbo Esse regantur. itaque si in medio huius orationis cursu dixeris, his hippagines sex sint, non posse deinde dici, liburnicas denas sint. nam is est casus accusandi, qui uerbum, Esse, supra positum respicit, nec uerbum proximum, Sint, spectare potest. Ignoscant autem docti, si hæc minuta persequor. nam cum bono grammatico mihi res est. quo cum mihi subtiliter esse uideo disputādum. Quare cum hæc lectio nec librorum auctoritate munita sit, nec numerum necessarium afferat, & uenustatem orationis impediat, & sermonem ipsum contra grammaticæ præcepta deformet, sine dubio cum suo auctore repudianda est.

Asconii turpis emendatio exagitata.



RAVE igitur hoc esse ducere, nisi grauius multo esset, quod sequitur. Asconiū in hoc libro Robortellus gloriatur se prope ab inferis excitasse, idq; in Manutii cōtumeliam, cuius manu constat multis ulceribus esse curatum, dicerē etiam mei, i ego in societatem eius laboris uere, ut ille aliquando criminatur, uenire possem. Ex multis autem, quæ se ille sanasse putat, Asconii uulneribus, hoc primum exposuit, ut mortiferum, quod est in commentario orationis in competitores. Verba Ciceronis sunt in Catilinam competitorem hæc: Quid? tu potes in defensione tua dicere, quod illi ne dixerunt. quæ tibi dicere non licebit. et paulo post. Denique illi negare potuerunt, & negauerunt, tu tibi ne inficiandi quidem impudentiæ locum reliquisti. quare præclara dicentur iudicia tulisse, si qui inficiantem Luscium condemnarunt, Catilinam absoluerint confitentem. Exponit hic Asconius, qui sint, qui condemnati sint, & quod fuerit crimen Catilinæ. inquit autem intelligi L. Luscium, & L. Bellienum, qui damnati erant hoc anno haud ita multo ante, quam Cicero hæc diceret, quia Sullano tempore cædes proscriptorum fecerant iussu Sullæ. De Catilina uero ita ait: Huius criminis periculum, quod obiicit Cicero, paucos post menses Catilina subiit. post effecta enim comitia consularia, & Catilinæ repulsam fecit eum reum inter sicarios L. Lucullus. Hæc uerba mendose esse noster hic putat, quia repugnant, inquit, uerbis Ciceronis, ad quorum declarationem allata sunt. Nam Cicero, cum ante comitia consularia loquatur, significat, Luscium, & Bellienum condemnatos, Catilinam autem absolutū. At uero Asconius post paucos menses, & post effecta comitia consularia, & post Catilinæ repulsam, Catilinam inquit reum inter sicarios factum. Existimat etiam cum Cicerone esse Dionem, qui nihil aliud scribit, nisi Figulo, & Cæsare consulibus, quo anno Cicero cum Catilina petiit consulum,

E M E N D A T I O N V M

tum, Catilinam inter sicarios postulatum esse absolutum, id est, ut Robortellus exponit, ante comitia. et quia ipse patronum se constitutum ait antiqui tatis, ut Asconium, quem Ciceroni repugnare putat, tueatur, eum non accusat, sed emendat. Cur enim, ipse secum inquit, artem emendandi nouam excogitauit, nisi ad dissensiones auctorum inter se ueterum dirimendas? repetit praecepta omnia artis suae, addendi, auferendi, transponendi, extendendi, contrahendi, distinguendi, copulandi, mutandi uel accentus, uel puncti, uel literarum, uel dictionum. ex tanta, & tam copiosa suppellectile duo instrumenta sumit, quae ad curandum agrum Asconium afferat, ablationem, & mutationem. tollit igitur haec uerba omnia, Post effecta comitia consularia, & post Catilinae repulsam. mutat uocem Post, in uocem Ante. atque ita surgere è lecto ualentem Asconium iubet. atque hoc exemplum nobis omnibus eiusmodi medicinae ignaris praescribit, quod sequuti remedium desperatis auctorum locis adhibeamus. Scilicet hoc nobis praeceptum reliquisti Robortelle, ut castissima ueterum scripta, quia à nobis unis ignorentur, uiolamus, ut temerarias illis manus inferamus, ut ea non una, duabusque; literis, sed sex, septemque; uerbis sublatis, purgemus, id est ut non sanguinem, sed spiritum, animamque; mittamus? quis tibi narrauit Asconium Ciceroni aduersari, aut Ciceronem absolutum esse Catilinam ante comitia dicere? audiamus iterum eum loquentem. Quid tu potes in tua defensione dicere, quod illi ne dixerunt, quae tibi dicere non licebit. et paulo post. Denique illi negare potuerunt, & negauerunt, tu tibi ne inficiandi quidem impudentiae locum reliquisti. Quare praecleara dicentur iudicia tulisse, si qui inficiantem Luscium condemnauerunt, Catilinam absoluerint confitentem. His tu uerbis Robortelle interpretaris Ciceronem dicere Catilinam ante comitia, & repulsam absolutum. non est ita. Cicero enim, ubi loquutus est de iudicio repetundarum, ex quo ille euasit, loquitur de iudicio inter sicarios, quod ipsum subiturum, & eo damnatum iri praedicat. cur damnatum iri credat, hoc affert, quia si Bellienum, & Luscium, qui negare potuerunt, & negauerunt, iudices condemnauerunt, multo minus Catilinam confitentem absoluent. Quae uerba declarans Asconius ait: Huius criminis periculum

riculum subiit Catilina paucos post menses, quàm hoc periculum ei Cicero prædiceret. nam post comitia cōsularia perfecta, & post repulsam, quam cum Cicerone petens tulit, hoc eodem anno Cæsare, & Figulo consulibus reus inter sicarios factus est à Lucullo. Tu autem uerba Ciceronis non attendens, qui inquit: Quæ tibi dicere non licebit. & præclara dicentur iudicia tulisse, si qui inficiantem Lusciū condemnarūt, Catilinam absoluerint confitentem, hæc omnia quasi facta narrari à Cicerone putasti, cum de iis, ut de futuris loquatur, & iudices uituperatum iri dicat, si cum Lusciū inficiantem condemnarint, absoluent confitentem Catilinam; cum sit argumentū à minori, si qui negarūt, sunt damnati, ut Luscius, ergo multo magis, qui confitentur, ut Catilina, condemnabūtur. quæ sententia ne tibi noua sit, audi quid in Pisonem eodem modo dixerit, cum iudicium item in senatu, & damnationem ei prædixit: An ego expectem, dum de te quinque & septuaginta tabellæ diribeantur? de quo iam pridem omnes mortales omnium generum, ætatum, ordinum, iudicauerunt. Si nobilem grammaticum futurum tempus pro prætorio sumere monstrum est, si bonum rhetorem argumentationē Ciceroni familiarissimam non sensisse portentum est, quid dicemus egregium librorum medicum ualenti, non ægroto auctori ita uenam incidisse, ut ipsum pene brachium detruncarit? Adde illud ē: diligentissimum Romanæ antiquitatis obseruatorē, cum se omnes eodem loco Catilinæ accusationes persecuturū esse profiteatur, primam omisisse, cum de incesto postulatus est, cuius iudicii auctor est Orosius lib. VI. his uerbis. Eodem anno Catilina incesti accusatus, quod cum Fabia uirgine Vestali stuprum commisisse arguebatur, Catuli gratia fultus euasit, hoc autem factum est anno DCCXX.

INCAPVT III.

Verba duo ex Demosthene uersa defensa.

Hoc ille specimine ingenii, studii, eruditionis, ac diligentiae suæ dato deinceps in Manutium, Sigoniumq; acerbissimis maledictis inuadit. dicam primū, quod tempus postulat, de Manutio. nam de Sigonio maius opus. Philippicas

E M E N D A T I O N V M

lippicas à Manutio è græco non bene conuerſas hoc argumen-
to probare contendit, quod ἄγων καὶ φέρων captum abducens, &
ἀντίδοσιν retributionem conuerterit. De utroque quid sentiam
dicam, sed paucis. nam ſat ſcio Manutium abſentem, ubi hæc
legerit, idoneo tempore ſuas iniurias eſſe perfequiturum.
Quid ergo ait Robortellus græcarum literarum dominus? φέ-
ρειν καὶ ἄγειν non eſt captū abducere, ſed uexare, iactare, exagitare.
cur? quia Plutarchus de Philoſophis dixit, ἀλλήλους ἡμῶν ἀγόντων καὶ
φερόντων. i. nos inter nos mutuo agitantibus. Ego Robortelle, ut
tibi graues illi uiri narrarūt neceſſarii mei, uix attigi græcas lite-
ras. Etenim quanquam eas iam inde à uigefimo ſecundo æta tis
meæ anno publice profeſſus ſum, nūquā tamen longius progredi
potui, quā ut dictionarii ope, quemadmodum etiam te audio
facere, græca intelligerem. non occultabo tamen hoc loco opi-
nionem meam. Ego exiſtimo ἄγειν καὶ φέρειν accipi à græcis pro-
prie, & translate. Proprie dici de iis, qui, cum quo uolumus,
ire nolunt, ferendi trahendiq; ſunt, & quia in ea re uexatio
corporis aliqua poſita eſt, hinc ἄγειν καὶ φέρειν pro uexate uſurpa-
tum eſſe. Demotheſtem præterea proprie, Plutarchum tuum
translate eſſe locutum. atque iccirco Plutarchi exemplum pa-
rum ad id, quod uiſ, probandum eſſe accommodatum. Proprie
dixiſſe Demotheſtem, id argumento eſt, quòd inquit. ἀπὸ τῶν ἡ-
μετέρων ὑμῖν πολεμῆ συμμάχων ἄγων καὶ φέρων τοὺς πλείοντας τὴν δάλαπην.
item εἰς λιμὸν, καὶ ἡμερον ἐμβαλὼν ἀχμαλῶτες πολίτας ἡμετέρους ὥχετ' ἄγων.
declarat ergo quaſi, quid ſit ἄγων καὶ φέρων, cum ſubdit ἀχμαλῶτους
ἄγων. id eſt captos abducens. Translate, uerum translatione ea,
quæ ad proprietatem proxime accedit, locutus eſt Dionyſius
lib. XI. τοῖς θραρυτάτοις τῶν ἰεὼν ἐφῆκαν ἄγειν καὶ φέρειν τὰ τῶν ἐναντιομένων τῇ
πολιτείᾳ. Quanquam autem ἄγειν καὶ φέρειν eſt uexare, tamen non
eſt hoc uerbum, quo Latini græcā eam loquendi formā expreſ-
ſerint. Etenim Græci dixerunt ἄγειν καὶ φέρειν, ſic Latini Agere, &
ferre. quod te miror, qui alios accuſas, dum hæc ſcriberes, non
uidiſſe. Audi Liuium. Hi ferre, agere plebem, plebisque res.
item: Tum demum fracta pertinacia eſt, cum ferri, agiq; res
ſuas uiderunt. Item: Cum ante oculos prope ſuos ſociorum res
agi, ferriq; uiderunt. atque hoc eſt, quod dixit Demotheſtes
τοὺς συμμάχους ἄγων καὶ φέρων. Reprehendis etiam illud ἀντιδόσεις ποιοῦ-
μεν

μεν, retributiones facimus. cur? quia ea uox consuetudinem illam Atheniensium, quæ uoce ἀντιδίδωμι, continetur, non exprimit, & quia non est Ciceronis. Hoc si ita est, cur tu non aptam, & Ciceronianam uocē attulisti? nulla est, inquires. quia consuetudo illa prouocandi ad permutandas cum functione muneris fortunas apud Romanos nulla erat. si nulla est, tentandum est tamen, ut aliquid dicamus. quod autem uerbum unum uerbo ἀντιδίδωμι, magis respondet, quàm retribuere? si ita, quod nomen ἀντίδοσιν magis explicat, quàm retributio? nam si dicam prouocatio ad permutandas cum muneris functione fortunas, non est unum uerbum. quod si malum est, tu melius asfer. quanquam nescio, cur, si Cicero dixit attributionem, nos retributionem dicere, præsertim re coacti, non possimus. Atque hoc dictum sit, non ut alienas ipse iniurias persequerer, qui uix meis depellendis sufficerē, sed ut omnes cognoscerēt, quos, & quantos fructus præclara nobis istius ingenii monumenta pepererint, & quātum huius hominis industriæ multis nominibus omnes debeamus. Quis est enim, qui numerum nobis apud Demosthenem non necessarium infert? Robortellus. quis uenustatem figuratæ orationis, quam non agnoscit, corrumpit? Robortellus. quis rectum orationis contextū dissipat, atque dissoluit? Robortellus. quis tempus futurum pro præterito sumit? Robortellus. quis Asconium Ciceroni aduersari falso ducit? Robortellus. quis eundem ita sanauit, ut mutilarit? Robortellus. quis proprium quid à translato differat, non distinguit? Robortellus. Salue igitur ingeniosissime, atque doctissime Robortelle, Romanarum literarum pater, Græcarum patronus, custos temporum, uindex antiquitatis. Tu nos iam longo tempore in tota literarum ratione, quasi in aliena terra peregrinantes tuis commentariis domum reduxisti. tu rectas grammaticæ regulas ostendisti, tu nouam mutationem temporum demonstraisti, tu priorum, tu translatorum uerborum distinctionem aperuisti, tu præclaram sanandorum librorum rationem docuisti. tu additionem, tu ablationem, tu extensionē, tu contractionem, tu cetera illa egregia ueterum frenandorum auctorum instrumenta antea nobis incognita peperisti. Conciscus nunc mihi sit Salustius, addendo propagabo; loquax, & Patauinitate sua prædi-

H tus

EMENDATIONVM

tus Liuius, auferendo perpurgabo; obscurus aliquando Cice-
ro, distinguendo, & mutando illustrabo; opponat mihi aucto-
rem qui uelit, emendatione mihi conciliabo. Sed sint hæc satis.
nunc ad Sigonium.

IN CAPVT. V. VI. VII. VIII. IX. X.
XI. XII. XIII. XIII. ET XVI.

Sua de ludis sæcularibus opinio confirmata,
aliena confutata. Liuii, Censorini, Vale-
rii loci multi à fœdissimis emen-
dationibus defensi.



ANDEM ad Sigonium, Sigoniũ mel, ac delicias
suas Robortellus peruenit, à quo ne cito deuel-
leretur, longam disputationem de ludis sæculari-
bus orsus est, quam, ut errores eius in maius or-
naret, astute in nouem capita diuisit, cū uno cõ-
plecti ones & posset, & deberet. Quæstionis autẽ
initium hinc ductum est. fastos ego Capitolinos à me suppletos
his edidi, primum Mutinæ, deinde Venetiis. posteriore autem
editione curauit, ut, quod ab initio pollicitus fueram, perfectio-
ra, & meliora essent omnia, quantum à me in tanta rerum anti-
quitate, atque obscuritate præstari posset. Contulit igitur in-
ter se Robortellus homo non incallidus utranque editionem.
quæque ego mutaueram, ea ut meo damnata iudicio, signauit,
eademq; hoc libro mihi uitio dedit, nõ dico, quàm inique. quis
enim unquam in literis alteri quòd sententiam in melius muta-
uerit, in maledictis obiecit? illud dico, quàm ridicule. nõ enim
reprobauit, quæ immutauit, sed comprobauit, quæ reliqui. Vt
tamen ipse in ea re multum uidisse uideretur, me à se Patauinis
suis scholis castigatum ea commutasse omnia scribit; quod an
fieri potuerit, paulo post apparebit. nunc de re. Ludos sæcula-
res ego in priore editione sub consulibus dispensaueram, quos
è posteriore exemi. cur apposuissem, ea causa fuit, quod Quin
æi

Et iudi in lapide Capitolino ita descripti sunt, ut sub consulibus C. Silio, & L. Munatio poni debere uideantur. sic enim habet.

C. SILIVS P. F. P. N. L. MVNATIVS L. F. L. N. PLANCVS.

LVDI SAECVLARES QVINCT.

IMP. CAESARE DIVI F. AVGVSTO.

Itaque, cum ea meam mentem opinio imbuisset, Quinctos ludos sub consulibus his esse dispositos, quanquam eos Furnio, & Silano eos. multo ante factos ueterum annaliū auctoritate persuasum habebam, putavi quartos etiam, & tertios, & secundos, & primos mihi esse sub consulibus collocandos. cur remouerim id causæ fuit, quod eos postea non sub consulibus, sed è regione consulum, & in alio lapide incisos comperi. quinctos autem casu nescio quo à fabro commoditatem suam quandam sequuto sub consules illos esse subscriptos. Itaque mihi, qui factos consulares scribendos susceperam, ludorum sæcularium mentionem necessariam non esse duxi. Ille autem, qui sua Patruina castigatione factum esse ait, ut eos exemerim, quod ludos primos sæculares non P. Valerio primum, sed quartum consule factos probasset, non intelligit, si uera ea sint, non me omnes exempturum fuisse, sed primos tantum mutaturum. Nunc uero, etsi ea me defendere, quæ à me ipso ante damnata sunt, oportere non existimo, tamen, ut intelligat ipse, me suo admonitu nihil fecisse, nec facere debuisse, ita quod scripseram de ludis sæcularibus tuebor, ut me recte sensisse, illum in tota hac quæstione nutare confirmem. Negat is ludos sæculares primos in primum P. Valerii Poplicolæ consulatum, qui primus post reges exactos consul fuit, esse coniiciendos, sed in quartum, cuius auctor sit Plutarchus. Cui ego respondeo, magnam de primis, secundis, tertiis, & quartis ludis sæcularibus, quibus potissimum consulibus facti sint, esse opinionum uarietatem. quas omnes Censorinus in libro de die natali literis persecutus est. Primos autem alios in primum Poplicolæ consulatum, alios in quartum retulisse. in xv virum autem libris M. Valerio, Sp. Virginio eos. factos scriptum esse, teste Censorino. De Poplicola primum consule hos ludos faciente sic Censorinus: Primos ludos sæculares exactis regibus constat post Romam conditam annis CCXLV à Valerio Poplicola institutos esse. quæ uerba si

H 2 diligenter

E M E N D A T I O N V M .

diligenter attendas, intelliges ad quartum Poplicolæ consulatum referri nullo modo posse, sed duntaxat ad primum. non enim de quarto consulatu, dixisset: Exactis regibus, neque anno CCXLV. quanquam tu dominus emendationum, ex ingenio, CCXLIX reponis, neque numerum ullum tua non utolatum manu esse permittis, ut eos ludos in quartum Poplicolæ consulatum transferas. Hoc idem Valerius uidetur indicare, cum ait: Valerii exemplum Valerius Poplicola, qui primus consul fuit, sequutus eandem aram terra obruit &c. Nam, Qui primus consul fuit, uidetur adiecisse, ut annum post exactos reges, sicuti dixit Censorinus, exprimeret. Hoc idem etiam Politianus uir doctus in Miscellaneis ex Zosimo & existimauit, & tradidit. Si ergo Poplicola primum consule factos primos sæculares ludos auctores tres habeo, quid deliqui, cum eos in primum potius eius, quàm in quartum consulatum, cuius solus est auctor Plutarchus, conieci? Sed uide, quàm meum iudicium à tuo diffideat. ego, si ueritatem annorum, quibus ludi sæculares omnes facti sint, tueri uelim, libros xvuirales, quos identidem auctores citat Censorinus, quàm historicos alios ullos audire malim. ex libris autem xvuirum apparet primos M. Valerio, Sp. Virginio cos. anno ad Capitolinam summam CCXCVII esse factos: secundos M. Valerio Coruo, & C. Poetelio cos. anno CDVII: tertios P. Cornelio Lentulo, C. Licinio Varo cos. an. DXVII: quartos M. Aemilio Lepido, L. Aurelio Oreste cos. an. DCXXVII. ita ut centesimo decimo quoque anno relati sint. quod etiam significauit Horatius in carmine sæculari, cum ait:

Certus undenos decies per annos

Orbis ut cantus, referatq; ludos.

Sic enim legit, & exponit Acro. quanquam tu hunc etiam locum fœdissime deprauans legis. Certos ut denos decies per annos, orbis & cantus, referatq; ludos. Liuius autem non centesimo decimo quoque anno relatos existimat, sed centesimo. Ac de primis quidem, quo anno ex Liuii sententia relati sint, nihil habeo compertum. secundos uero anno CDI factos esse, illum putasse, inde suspicor, quòd Zosimus secundos ludos factos esse M. Popillio consule scribit anno ab V.C. CDI. qui consula-

tus

tus apud Liuium in annum CCCC I incidit. tertios factos Anti-
tate, & Liuius auctoribus tradit Censorinus, P. Claudio Pul-
chro, L. Iunio Pullo consulibus, qui in annum incurrunt apud
Liuium DI. quarti editi sunt Antiates, Varrone, & Liuius au-
ctoribus L. Marcio Censorino, & M. Manilio cos. id est si sum-
mam Liuianam audiamus, anno DCI. sic enim scriptum
est in epitoma libri XLIX. Altero, & sexcentesimo anno ab V.
C. L. Marcio, & M. Manilio cos. tertium bellum Punicum cœ-
ptum. Diti patri ludi ad Terentum ex præcepto librorum Si-
byllinorum facti, qui centesimo anno primo Punico bello, quin-
gentesimo, & altero ab V. C. anno facti erant. Non ergo igno-
raui, ut ais, Liuium de sæcularibus ludis loquutum, neque tua
admonitione Patavina, sed meo domestico consilio adductus
ludos sæculares omnes dimoui. Quod autem me culpas, quod
secundos ludos sub consulatum M. Valerii Corui, & C. Pœtelii
ex auctoritate librorum xvuiralium subiecerim, & putas historico-
rum potius, quam xvuiralium librorum auctoritate standum esse,
ego te errare existimo. Etenim de re pontificia ego libentius
pontificales libros, quam alium quenquam audiam. Nam quos
ais Censorinum secundos ludos in consulatum M. Valerii, & Sp.
Virginii anno CCXC VII contulisse, uehementius etiam falle-
ris. non enim tum de secundis, sed de primis loquitur Censori-
nus, ut post ex xvuiralibus libris ostendam. Quod autem obii-
cis de ludis tertiis, me in eum annum illos reieciisse, cuius nulli
extent auctores, fateor. uerum illa causa fuit, de qua initio di-
xi. cum putarem sub consulibus eos esse ponendos, nec possem
eos ex Liuii sententia in consulatu P. Claudii, & L. Iunii, nec ex
xvuiralibus libris in cōsulatu P. Lentuli, & C. Licinii collocare,
quod per ea tēpora marmora Capitolina integerrima sint, nec
patiantur, ne uerbum quidem, ne dum tot uersus inter consu-
les interponi, coactus sum, ubi primum marmoris fragmentum
repperi, constituere. Libentius autē certe etiam in hoc xvuiral-
es libros sequutus essem, si potuissem. Versus autem, qui inter-
iiciendi erant, hi sunt.

LVDI SAECVLARES TERT.

M. AIMILIO M. F. MAGISTR. XVIR.

M. LIVIO M. F. M. N. SALINATORE.

Quos

E M E N D A T I O N V M .

quos è regione Lentuli, & Licinii consulū nunc ei ponendos esse credo, qui ludos hos ascribere uelit. Quare non est, quod tu de lirans suspiceris, me quod per eos annos M. Liuii Salinatoris, & M. Aemilii Pauli consulum mentio pueriliter fieret, adductum esse, ut in ea tempora hos ludos conicerem. sciebam enim iam pridem magisteriū xvuirale nihil ad cōsulatum pertinere. Nam quod uitio uertis, me auctoritatem xvuiralium librorū sequutum quartos ludos in consulatum Lepidi, & Orestis transtulisse, cum potius in Marcii, & Manilii consulatum ex Liuii sententia essent reiiciendi, respondeo, primum, malle me in hac re, dum possum, xvuirales libros, quā Liuiū sequi. in quibus summiā uideo annorum constantium iuxta Horatii uersum & Augusti sententiam conseruari; deinde, ne, si uoluissē quidem Liuium sequi, potuisse. Nam illa tempora, quæ in Marcii & Manilii consulatum incurrunt, quanquam aliqua ex parte debilitata, tamen ita integra sunt, ut satis ostendant, non posse uersus aliquot de ludis sæcularibus inter consules interponi. Quod autem alio loco ais, non fuisse, quod angerer in enumerandis annis centum adeo exquisite, quamuis ne id quidē scierim, aut si scierim, non potuerim tamen Liuii locum confirmare, respondebo tibi primam de numero centesimo, deinde de Liuii loco. Ego existimo Robortelle, si secundi ludi in annum, quo M. Popillius cos. fuit, teste Zosimo, inciderunt, tertii in consulatum P. Claudii, & L. Iunii, quarti in consulatum L. Marcii, & M. Manilii, atque hi sunt anni apud Liuium C D I, D I, D C I, idq; sine ulla correctione, aut mutatione uulgatorum librorum, satis me probasse, ex Liuii sententia ludos sæculares cētesimo quoque anno relatos. siquidem ego à C D I, usque ad D I centum annos numerare soleo, ut à D I usque ad D C I alios centum. Nā quod ais, non semper expectatos esse annos centum; quod ex eo intelligi possit, quia alii auctores à Liuiō, qui numerum centesimum intulit, dissentiant, quid me hoc torquet, dum modo constātiā hanc in opinione Liuiana inueniam, ut in xvuirali illam alteram, quod centesimo decimo quoque anno relati sint? & si quæris, unde tanta annorum in his edendis ludis uarietas nata sit, te docebo, qui hoc, ut multa alia, confiteris te ignorare. docebo autem te quæ non tam ego, quā Onofrius Panuinius uir in obseruan-

da

da omni antiquitate diligentissimus, & summo ingenio præditus existimet: Scribit Acro in sæculare carmen Horatii ita: Sæcularis carminis duplex deuotio esse cōsueuerat, aut enim pro sedanda, aut prouitanda pestilentia, aut pro certo, & constituto numero annorum. centesimo enim decimo anno in Capitolio à pueris, & puellis impuberibus cantabatur. Si ergo duplex fuit deuotio carminis sæcularis, ergo etiam ludorum sæcularium fuisse facile existimari potest. ita ut alii ordinarii essent, qui certo tempore, & cōstituto referrentur, ut qui centesimo decimo quoque, uel centesimo anno fiebant, ut dixi; alii uero, qui extra ordinem pro re nata sedandæ, uel uitandæ pestilentia causa, ut illi, quorū alii scriptores fortasse meminerunt. Quare non est, quòd tu inconstantiam in annis horum ludorum labores inuenire, cum ignores tempora, causas non distinguas, & annalium uarietatem non accipias, sed omnia monimenta, omnia sæcula, omnes causas, cœlū denique, & terram omnem una norma, atque una regula metiaris. Et quoniam in hac disputatione iisdem auctorum locis usi sumus, tu autē arte tua, tanquam Proteus, è manibus elabi meis conaris, non patiar te id facere, atque impune, uel Epitomen, uel Censorinum pro tuo arbitrio, ut me oppugnes, deprauare. ex quo etiam intelligere poteris, an ego tuam aliquādo auctoritatem sequutus ludos ex fastis consularibus sæculares exemerim.

Locus est in epitoma XLIX, qui in uulgatis libris ita legitur: Diti patri ludi ad Terentium ex præcepto librorum Sibyllinorum facti, qui anno primo Punici belli, quingentesimo, & altero ab urbe condita facti erant. Hunc ego locum ita ex manuscriptis multis libris emendaui, sed maxime ex uno, quem ego possideo, & tibi, cum uoles, commodabo. Qui anno centesimo, primo Punico bello, quingentesimo & altero ab V. C. facti erant. Hic illud centesimo improbas. quod ego ita confirmo. Bellum Punicum tertium Marcio, & Manilio cos. cœptū est anno altero, & sexcentesimo ab V. C. ut scriptum est in hac epitoma. iisdemq; cos. quarti ludi ex Liuii sententia Censorino teste, & epitoma consentiente facti sunt, ergo quarti ludi anno altero & sexcentesimo ex Liuii sententia facti sunt.

At P. Claudio, & L. Iunio cos. ex Liuii sententia tertii ludi,

ut

ut ait Cenforinus, facti sunt, qui annus in D I ab V. C. incidit, ergo ludi Diti patri centesimo ante anno facti erant ante tertium Punicum bellum, cuius primo anno etiam facti esse dicuntur. Quod si hanc expositionem non accipis, dic, qui centesimo anno facti erant, id est, qui suo & legitimo anno, (is erat ex Liuii sententia centesimus) facti erant. Quod si tu ne hanc quidem uel correctionem librorum disertissimam, uel interpretationem splendidissimam probas, quanto minus ego probare debeo tuas. qui cum quingentesimum, & sexcentesium alterum pro quingentesimo, & sexcentesimo secundo interpreteris, deinde sine ulla librorum auctoritate, quingentesimum, & sexcentesium quartum reponis, inani hac coniectura ductus, scriptum fuisse D I V, & alteram literam V deletam esse altero crure, & factum esse D I I, unde postea scriptum esse altero, & quingentesimo. quod ipsum cum ais, non considerare, sed sortiri, quid dicas, mihi uideris. an uero tu meis manuscriptis libris fidem non habebis, ego tuis somniis habebo? qui inquis legendum esse: Qui sexto decimo anno primi Punici belli: quod ii consules in sextum decimum annum eius belli inciderint; neque in quos te errorum laqueos induas, animaduertis? Sed de epitoma hactenus. nunc ad Cenforinum ueniamus. cuius tu uerba cap. X I I I corrigendo ita deprauasti, ut syncerae sententiae simulacrum nullum reliqueris. Verba ea in uulgatis Aldinis ita leguntur: Primos ludos saeculares exactis regibus cum post Romam conditam annis C C L V a Valerio Publicola institutos esse ad XLuironum commentarios, anno C C L X X X I X M. Valerio Sp. Virginio cos. anno post urbem conditam V I I I, & X L. ut uero in commentariis X I I uironum scriptum est, anno C C C C & X, M. Valerio Coruino, & C. Petilio cos. Tertii ludi &c. Haec uerba ita ex ingenio, quo, ut constat, excellit, emendat Robor tellus. Primos ludos saeculares exactis regibus constat post Romam conditam annis C C X L I X a Valerio Poplicola institutos esse ad XLuironum commentarios. (Secundi autem ludi fuerunt, ut multi tradunt), anno ab urbe condita C C X C V I I M. Valerio M. F. Volusi N. Maxumo, Sp. Virginio cos. anno post urbem conditam C C X C V I I. ut uero in commentariis XVuironum scriptum est anno C C C C V I I M. Valerio Coruo, & C. Petilio cos.

cos. Hæc ille . nunc eius enumeremus errata . Primum putat primos ludos non in primo Poplicolæ consulatu factos, sed in quarto, & iccirco mutat annum CCXLV in CCXLIX. quamquam debuit potius, si quartum spectabat consulatum CCL scribere. nam quartus consulatus Poplicolæ ad Linianam, & Dionysianam summam, ut supra ostendi, cadit in annum CCL. Deinde, quod non agnoscens mendam, ait institutos esse ad XLuirum commentarios. cum nulli tum fuerint XLuiri. fuerunt enim librorum Sibyllinorum custodes primum duumuii Sibyllini, post Xuiri, tum xvuiiri. atque inde xvuirum libri, & commentarii dicti. tertio, quod addens hæc de suo: (Secundi autem ludi fuerunt, ut multi tradunt), confundit primos ludos cum secundis. nam qui anno CCXC VII facti sunt, non secundi fuerunt, sed primi, ut xvuirum libri tradiderunt. quemadmodum & supra dixi, & infra apparebit. quarto loco, quod numerum CCXCIX corrumpit, & facit CCXC VII. dirigit enim summam aliorum scriptorum ad Capitolinam, sine causa. quinto quod bis eiusdem anni numerum apponit. primum ita: anno ab urbe cond. CCXC VII. deinde ita: anno post urbem conditam CCXC VII. nec attendit priorem numerum ad primos ludos pertinere, posteriorem adsecundos, quem tamen mirifice deprauauit, cum pro VII & CD reposuit CCXC VII. Sexto, quod M. Valerio M. F. Volusi N. Maximo ex lapidibus Capitolinis sine causa intulit, cum M. Valerio, ut scripsit Censorinus, satis esset. postremo quod CCCCX in CCCC VII eodem imbutus errore mutat. Quare ergo ita emendo: Primos ludos sæculares exactis regibus constat post Romam conditam annis CCXLV à Valerio Poplicola institutos esse, at ex Xvuirum cōmentariis (anno CCXC VII. M. Valerio, Sp. Virginio cos.) Secundi facti sunt Lini & Antiæ auctoribus M. Fabio, & M. Popillio cos. anno post urbem conditam VII & CD. ut uero in commentariis Xvuirum scriptum est, anno CCCCIX, M. Valerio Coruino, & C. Pætelio cos. Hæc ita se habere, hinc colligere possumus, quod de singulis ludis diuersæ opiniones referuntur, extrema autem semper xvuiralium librorum est. ut in post in tertiis, & quartis ludis apparebit. Cum autem primos ex xvuiralibus libris scriptum sit factos an. CCXCIX, secundos an. CCCC &

I X, tertios

E M E N D A T I O N V M .

X, tertios anno duodeuigesimo, & quingentesimo, quartos anno DCXXIX. malim, ut seruetur constantia centesimi decimi anni legi CCXCIIIX, CDIIIX, DXIIIX, DCXXIIIX. neque enim M. Valerius, & Sp. Virginius anno CCXCIX inire potuerunt, cum primi consules ann. CCXLV inierint. neque ullæ supputationes sunt, quæ eā rationem & summam tueantur. præterea in secundis ludis uidetur uerisimile ex CCCCCIIX factū esse mendose CCCCC ET X. nam de tertiis non est dubium. scriptum est enim diserte D duodeuigesimo. Atque etiam, si in fastis hi consulatus mira constantia CCXCVII, CCCCVII, DXVII, DCXXVII nominantur, uidetur uerisimile, ut in hac summa quæ Pliniana est, & anno uno Capitolinā antecedit, ea constantia custodiatur. desiderari nomina auctorum Liuii, & Antiatis maxime puto, qui concordēs in tertiis, & quartis citantur. itemq; nomina consulum, quæ ex Zosimo suppleni. anni numerum Liuium. i. CCCCCI non ascripsi, quia Censorinus, non ut Liuium ludorum facit auctore, ita Liuiam etiam affert annorum summam, quod post etiam quartos ludos ex auctoritate Liuii edat in consulatum Marcii, & Manilii, anno DCV, cum DCI ad summam Liuiam esset scribendum, DCV autem sit ad summam Plinii, & Ciceronis, quam plerique hoc tempore, ut Glareanus in sua Chronologia, sequuntur. Itaque eum numerum, quod diuinare nolui, reliqui. Transeamus ad alia. Deinceps sic uulgo legitur: Tertii ludi fuerunt Antiatis, Liuiusq; auctoribus, P. Claudio Pulchro, L. Iunio Pullo cos. anno D. duodeuigesimo, P. Cornelio Lentulo, C. Liuius Varo. cos. Robortellus ita legit: Tertii ludi fuerunt Antiatis, Liuiusq; auctoribus P. Claudio Pulchro, L. Iunio Pullo cos. anno DIV. uel ut alii anno DXVII, P. Cornelio Lentulo, C. Licinio Varo cos. Hic Robortellus in sua permanens sententia P. Claudium, & L. Iunium consules anno DIV consules fuisse ait, cum tamen DV sit reponendum ex eo quod sequitur, L. Marcio, M. Manilio cos. an. DCV. si enim illi consules anno DCV fuerunt, ut Pliniana, & Ciceroniana docet summa, & hi DV fuerunt. Præterea non animaduertit post Antiatis, & Liuii opinionem recitari xvuiralium librorum sententiam, quod ex numero annorum perspicitur, DXVII. etenim centesimo decimo relati scribuntur.

tur. Itaque ego sic emendo. Tertiū ludi fuerunt Antiāte, Liuiōq;
 auctoribus, P. Claudio Pulchro, L. Iunio Pullo cos. anno ab. V.
 C. DV. ut in XVuirorum autem commentariis scriptum est an-
 no D duodeuigesimo, P. Cornelio Lentulo, C. Licinio Varo cos.
 Pergit deinceps Censorinus in uulgatis ita: De quartorum ludo
 rum anno triplex opinio est. Antias enim & Varro, & Liuius re-
 latos esse prodiderunt L. Marcio Censorino, M. Manlio consuli-
 bus post Romam conditam anno DCV, at Piso Censorius, &
 Cn. Gellius, & Cassius Hemina, qui illo tempore uiuebat, post
 annum factos tertium affirmant Cn. Cornelio Lentulo, L. Mum-
 mio Achaico cos. id est DC anno III. In XVuirorum autem
 commentariis notantur sub annis DCXXIX Aemilio Lepi-
 do, & L. Aurelio Oreste cos. Hic Robortellus numerum anni
 DCV non mutat, cum tamen ad calculos suos, id est Capitoli-
 nos is annus sit DCIV. alterum DCIII mutat in DCVIII. ter-
 tium corrumpit. nam per DCXXIX reponit DCXXVII. nec
 uidet, si Marcius, & Manilius anno DCV consules fuerunt,
 Lentulus uero, & Mummius anno DCVIII, Lepidum & Ore-
 stem necessario futuros anno DCXXIX. Itaque aut priores
 numeri erant mutandi, aut postremus prudentius corrigendus.
 Sed ille in Sigonium unum defixus, quæ ante oculos erant, non
 uidit. Adde quod, uiuebant, non uiuebat fuit ab eo corrigen-
 dum. nam & Piso Censorius, qui Frugi dictus est, eo tempore ui-
 xit; siquidem paulo post consulatum, & censuram, unde Censo-
 rius dictus est, cepit. qui locus est à me pluribus in fastorum com-
 mentario perpurgatus. Est etiam alter Censorini locus eodem
 capite positus, quem ille corrigit capite X. Verba uulgo ita le-
 guntur: Testis est Piso, in cuius annali septimo sic scriptum est.
 Roma condita anno DVI sæculum accipit his consulibus, qui
 proximi sunt consules M. Aemilius M. F. Lepidus. C. Pompilius
 II. absens. Ille ita emendat. Roma condita anno DXXI sæcu-
 lum accipit his consulibus, qui proximi consules sunt, M. Ae-
 milius M. F. M. N. Lepidus, M. Poplicius L. F. L. N. Malleolus.
 quod tandem hoc portentum est Robortelle? Vnde annum
 DXXI, & remotissimos consules M. Aemilium Lepidum, & M.
 Poblicium Malleolum extraxisti? an ignorabas in fastis Capito-
 linis anno DXCVM. Aemilium M. F. Lepidum, C. Popillium

I 2 P.

E M E N D A T I O N V M

P. F. Lænatem $\overline{\text{TI}}$. atque eos à Pifone esse intellectos. Potuit. n. ille eos proximos consules uocare, quippe qui tribunus pl. fuit Marcio, & Manilio cos. anno uel D C I, ut Liuius, uel D C III, ut fasti, uel D C V, ut Plinius, & Cicero existimarunt. Manilius uero & Popillius consulatum decennio ante gesserunt. at quomodo sæculum accepisse Romam proximis consulibus dici potuit, iis, qui anno D X X I fuissent? An nos deludere Robortelle auctoritate ista tua putas? pueros tuos deludere potes, quibus hæc tradis, & hoc modo, quemadmodum tu quodam in loco dixisti. prudenti certe nemini te aliquid non dico scire, sed sapere, si hæc narrabis, persuadere poteris. An enim credis te P. Valerio primum consule primos ludos factos cap. V. probasse, aut hos ludos è fastis, i. ab historia R. eximendos cap. VI. non fuisse, meq; eos, quia Liuius primorum ludorum non meminisset, remouisse? aut cap. VII, VIII, & IX recte te locum epitomæ, quem ego libris manuscriptis ducibus emendaram, restituisse? aut cap. X. sæculares ludos centesimo, uel centesimo decimo quoque anno factos non esse? aut cap. XI xvirales libros in his ludis dispensandis attendendos non esse? aut cap. XII. & XVI uerã te causam, cur ludos tertios in illos annos reiecerim, attulisse? aut cap. X. XI. & XIII, quòd ex auctoritate xviraliu librorum ludos secundos & quartos disposuerim, iure uitio uertisse? aut cap. X, & XIII pulcherrimos Censorini uultus scdasse, & nitidissima ora merito conspurcasse? non certe. nõ probasti cuiquam. quis enim te posset aut in tota hac ludorum ratione balbutiente n. audire? aut in temporum descriptione titubantem perferre? aut in controuersis auctorum diiudicandis uacillantem probare? aut quis te deniq; nihil sine summa auctorum pernicië, atque exitio confirmantem non asperaretur merito, atque respueret? Quamobrem desine alteri maledicere Robortelle, ne asperiõra multo contra audias, non quidem à me: neque enim mei hoc mores patiuntur, sed ab iis, qui meis instructi rationibus te tum sine sensu fuisse arbitrantur, cum in animum, ut hæc scriberes, induxisti. quid autem aliud putas Patauinas ipsas scholas esse facturas? subsellia mehercule ipsa, quæ sapius tuas, ut præ te fers, in me contumelias ægerrime audierunt, si tu his de rebus post hac uerbum feceris, strepitu, clamore, sibilis,

bilis, ac prope tonitruo personabunt. Desine igitur hanc artem, desine, quam infelicibus, ut uideo, nimis auspiciis inchoasti. figuras autem orationis, in quibus te docendis aiunt excellere, tracta, atque doce. ita tamen, ut eas nullo unquam tempore, nulla unquam in re usurpes. neque enim tuum est, figurate dicere, sed, ut dixi, figuras exterminare. antiquitatem, mores, instituta, historias, uetera tempora, interiores ipsas, & eleganti homine dignas literas, quarum tu nullum sensum habes, neque ut uideo, habere potes, aliis concede.

IN CAPVT XV.

Lustrum V. VI. VII ab urbe condita unde confirmatum. et quo modo Græci lustrum dixerint, demonstratum.



VSTRVM quintū ego conieci in cōsulatū P. Valerii Poplicolæ cōsulis I I, & T. Lucetii in fastis Capitolinis. Reprehendit id factum Robortellus cap. XV. hoc modo: Liuius nullum de lustro uerbum facit. Dionysius censum actum prodit, lustrum non meminit. ergo imperite Sigonius, qui lustrum notauit, cum censum deberet. neque enim efficitur, ut quia census actus est, lustrum etiam factum sit. ut Liuius lib. III. Censum actus eo anno. lustrum propter Capitolium captum, cōsulem occisum condi religiosum erat. Egregie Robortellus, & docte. Nunc quæro ab eo, an legerit in fragmentis Capitolinis anno CCLXXIX ab. V. C. lustrum III factum esse? legit enim sine dubio. Si ergo illo anno lustrum octauum factum est, perquirenda sunt septem superiora, quibus annis condita sint. Ac Ser. quidem Tullium regem, qui lustrum instituit, quater lustrum fecisse scribit Valerius lib. III. Superbum regem nullum censum fecisse (erat autem lustrum censendi populi finis) tradit Dionysius. Ergo ab anno CCLV, quo primi consules inierunt teste Dionysio, usque ad annum CCLXX tria lustra condita sunt. Cum ergo Dionysius auctor sit, anno CCLVI,

&

EMENDATIONVM

& CCLVI, & CCLXI censum actum esse, lustrum uero neque ipse, neque alius quisquam meminerit, non ne necessario intelligendum est, Dionysium pro censu lustrum etiam accepisse? Nam Dionysius nunquam lustrum nominauit; semper autem censum, cum alii lustrum. Etenim & octauum lustrum, cuius fasti meminerunt, & decimum, & decimum octauum, quorum Liuius, ille *τίμησιν*. i. censum libro primo, & sexto uocauit. Huc adde Eusebium in temporibus, qui & hæc lustra, & alia omnia, quorum meminerit, census appellauit quem nisi tu, quanquam aliqua ex parte mendosum, contempsisses, haud profecto in hunc errorem incurrisses. Nam quod me quodam in loco Eusebii, quem deprauatum dicis, studiosum esse opponis, sic habeto, maluisse me semper Eusebii tempora etiam deprauata aliquo cum iudicio obseruare, quam, ut tu, Liuiana integerrima sine ullo iudicio deprauare. Si ergo ad octauum lustrum peruenire non possumus, si tria hæc lustra, quos Dionysius, & Eusebius græci scriptores census uocarunt, prætereamus, quid ais acutissime Robortelle, aut cur hoc unum ex præclaris illis tuis Patauinis castigationibus, quod mihi in maledictis obiiceris, elegisti? doce quomodo Dionysius, quomodo Eusebius lustrum uocem græca uoce expresserint. doce quo anno lustrum V, VI, & VII factum sit, si eos annos, in quos ego illa conieci, non probas. nisi hoc facias, animaduersiones illas, quas iactas, tuas inanes ac commentitias fuisse existimabo, cum hæc, quas ut ex omnibus maxime excellentes legisti, uix aniculæ lucubratione uideantur dignæ. Neque enim unquam in fastis Capitolinis census, sed semper lustrum notatum est. Sed si me audies, nullum in posterum de lustro, nullum de ludis, nullum de numerandis annis nullum de emendando siue Demosthene, siue Asconio, siue Liuiio uerbum facies.

IN CAPVT XVII.

Nomina aliquot mulierum R. non cognomina
esse, sed prænomina. et Q. Claudiam
Ap. Cæci non fuisse filiam. et Va-
lerii locus emendatus.



Hoc loco quæstionem de feminarum prænominibus interposuit, quam post secundo lib. VIII capitibus, ut errores Sigonianos propagaret, iterum diligentius perpurgauit. Nunc igitur & nos ad hæc leuius, post autem ad illa aliquanto subtilius. Ego Cæselliam, Rutiliam, Rhodocilliam, Murculam, Burræ prænomina fuisse mulierum à colore ducta auctore Valerio scripseram, negat hoc Robortellus, & uitiosum esse Valerium ait. Ego, cum de prænominibus feminarum disputarem, Varronis, & Valerii auctoritatem opposui, exempla uero Tertiæ Aemiliæ Quartæ Hostiliæ, Q. Claudæ, quæ florente rep. floruerunt, protuli, ille tamen negat me exemplum ullum ex temporibus reip. mutuatum. Ego Faustum prænomen, itemq; Faustam ex Valerii sententia, præterea Paullam Valeriam, Tertiam Iuniæ, Quartam Hostiliæ, Quintam Claudæ prænomina esse ex Varronis sententia asserueram, negat ille. rationem uero cur Varronis, aut Valerii, aut aliorum auctoritatem contemnat, affert nullam. Scilicet putauit Robortellum potius in hac quæstione, quàm Valerium, quàm Varro-nem, quàm ceteros, quos emendatione sua libro secundo repugnantes ad se attracturus est, audiendum esse. Cum igitur ille ratione pugnabit, tum & nos ratione resistemus. Interim ualere debere ueterum potius, quàm eius auctoritatem censemus. Quod autem reliquum ille extremo. hoc capite scripsit, quàm considerate scripserit, uideamus. Verba eius sunt: Apud Ciceronem in or. pro M. Cælio, & de responsis aruspicum Q. Claudiam scio legi, sed non Q. ut prænomen esse uideatur, debet scribi,

E M E N D A T I O N V M

„ scribi, uerum Quintam. fuit enim una ex filiabus Appii illius
 „ Cæci, de quibus etiam Cicero loquitur in libro de senectute,
 „ cum ait: Quatuor robustos filios, & quinque filias Appius rege-
 „ bat, & senex & cæcus. Hanc doctrinam, si quis ab eo quarat, un-
 de acceperit, profecto se non aliunde, quam à Sigonio suo hau-
 sisse, unde multa alia, respondebit. Hoc enim se suspicari scrip-
 sit olim etiam Sigonius. Vt autem id fieri non possit, & ut se-
 nex à puero se induci permiserit, attendamus. Habuit, inquit,
 Appius Cæcus quinque filias auctore Cicerone, ergo Quinta
 Claudia erat Appii Cæci filia. non est satis. est enim uidendum
 an filia Ap. Cæci Claudia tandiu uiuere potuerit, ut bello Puni-
 co secundo interfuerit. Atqui Appius censuram gessit anno
 post R. C. CDXLII, consulatum priorem anno CDXLVI,
 posteriorem CDLVI. quo igitur tempore uolumus Quintam
 Claudiam ab eo esse genitam? extremis etiam temporibus, id
 est post alterum consulatum concedamus, exempli gratia anno
 CDLX. Tum enim admodum senem Appium fuisse suspicari
 possumus, quòd uiginti ante annos censor fuerat. Si ergo Q.
 Claudia anno CDLX nata est, matrem autem Idæam secundo
 bello Punico M. Cornelio Cethego, & P. Sempronio Tudita-
 no cos. anno ab V. C. DXLIX in urbem, & quidem integerrima,
 ut apparet, ætate uexit, ergo tum annos nonaginta erat na-
 ta. an autem eiusmodi ministerii laborem tantæ ætatis feminæ
 traditum esse probandum sit, alii uiderint. Nam male de pudic-
 itia audire ea ætate mulier, qui possit, ego non uideo. sic enim
 de ea scribit Liuius lib. XXIIX: Matronæ primores ciuitatis, in-
 ter quas unius Claudiæ Quintæ insignæ est nomen, acceperunt.
 cui dubia ante fama clariorem ad posteros tam religioso mini-
 sterio pudicitiam fecit. et Lactantius lib. II. de origine erro-
 ris cap. VII: Cum ex libris Sibyllinis Idæa mater esset accita,
 & in uado Tiberini fluminis naus, in qua uhebatur, hæssisset,
 nec ullo modo, aut ulla ui commoueretur, Claudiam fue-
 runt, quæ semper impudica esset habita ob nimios cultus,
 Deam submissis genibus orasse, ut si se castam iudicaret,
 suum cingulum sequeretur. Ita nauim, quæ ab omni inuentute
 non ualuit commoueri ab una muliere esse commotam. Et in
 libro de uiris illustribus: Tum Claudia uirgo Vestalis falso ince-
 stu

stu suspecta, deam orauit, ut si pudicam se sciret, sequeretur. Neque uero Cicero in Cœliana, cum eam Appii Cæci progeniẽ appellauit, filiam intellexit. sic enim apud eum Cæcus ipse loquitur: Non ne te si nostræ imagines uiriles non commouebant, ne progenies quidem mea Q. illa Claudia æmulam domesticæ laudis in gloria muliebri esse admonebat? Nam progenies de nepotibus, & posteris frequentius dicitur, quàm de filiis. ut illud in epistola ad Octauium: Audiet Brutus eum populum, quem ipse primo, post progenies eius à regibus liberauit, datum in seruitutem. Quod autem ait apud Ciceronem legi oportere Quintam, non Q. Claudiam, nescio, cur id faciendum esse contra manuscriptos libros existimet. Habeo quidem multos Valerii manuscriptos libros, in quibus lib. primo cap. viii Q. Claudia legitur, ut etiam in impressis, cum ait: Q. Claudie statua in uestibulo templi matris deum posita, bis ea æde incendio cõsumpta intacta stetit. sic enim legendum est, non Q. Claudii, ut passim in omnibus & impressis, & manuscriptis legitur.

IN CAPVT XVIII. XIX. XX. XXI. XXII.
XXIII. XXIIII. XXV. XXVI. XXVII.



SEQUITVR caput XVIII, in quo usque ad XXVII de nominibus Romanis aduersus me disputatur. quorum capitum defensionem in secundum librum mihi reiiciendam duxi, ubi latius in librum de Nominibus Robortellianum disputo, ut uno quasi corpore hæc tota nominum quæstio tractaretur. me enim ordo maxime delectat, ut Robortellum confusio. Itaque capitibus eius, quæ nullum habent ordinem, uix ordinatim respondere possum. Hoc autem hoc in loco uolui ascribere, tum ut ne quis quidquam à me præteritum esse existimaret, tum uero, ut si quis defensionem horum maledictorum cognoscere cuperet, ubi quærenda ea esset, ne ignoraret.

K IN

Leges Papias duas fuisse . quæ uis earum fuerit . quando latæ sint . errores aliorum in iis patefacti . Ciceronis , Valerii , Festi loci aliquot declarati , & emendati .



» Hoc capite de nominibus disputat . cuius rei refutatione in secundum librum reiecta , tantum
 » quod ille de lege Papia scribit , excutiam . inquit enim : Papia lex fuit , quæ peregrinos à iure ciuitatis R. repellebat . ut Cicero explicat in
 » lib. de offic. & Valerius Maximus lib. . III. cap.
 » . IIII. in exemplo de Perpenna , quem ait ante fuisse consulem ,
 » quàm ciuem , quoniam ipsius pater irrepsérat clam in ciuitatis
 » Ro . iuris possessionem . Ex his uerbis apparet ipsum legem Papiam unam facere . atque de eadem Ciceronem , & Valerium loqui putare , neque legis ipsius sententiam perspicere , credo quòd apud eos , qui de legibus scripserunt , quorum ipse studiosissimus est , nihil tale inuenerit , neque ipse aliquid per se intelligere sine aliena præmonitione possit . Dico igitur , Papias leges has duas esse , neque eandem Ciceronem , & Valerium intellexisse , neque utriusque uim eandem fuisse . unam enim fuisse de ciuitate , alteram de urbe , uel unam de ciuibus , alteram de peregrinis . ipsum autem utranque confudisse . id autem ita esse demonstramus . Lex ante fuerat Claudia anno ab V. C. D L X X V I , auctore Liuius , lata , quæ socios in in suam quenque ciuitatem redigebat . Post hanc sequuta est Papia , quæ quò anno lata sit , parum liquet . Hac autem damnatus cum sit M. Perperna pater , eius , qui consul fuit anno D C X X I I I , non multis ante annis uidetur lata . de hac ita Valerius : M. Perperna cos. antequam ciuis . cuius enim uita triumphauit , mors Papia lege damnata est . Nanque patrem illius nihil ad se pertinetia

tia ciuis R. iura complexum, Sabelli iudicio petitum redire in pristinas sedes coegerunt. Meminit eiusdem etiam legis Cicero, ut opinor, in Corneliana, cum ait: Cum iudices præ se ferrent, palamq; loquerentur, quid essent lege Papia de M. Crasso Mamertinis repetentibus iudicaturi, Mamertini publice suscepta causa destiterunt. Quibus ex uerbis adducor, ut suspicer, hoc amplius Papiam habuisse, quam Claudiam, quod Claudia nisi sociis nominis Latini esset lata, hæc etiam peregrinis; cum ea dem illi etiam fortasse libidine ciuitatis R. tenerentur. Siquidem Mamertini, quod oppidum Siciliae est, huius legis beneficio M. Crassum, qui se Romæ pro ciue gerebat, Messanam reuocare conati sunt. Nam quod ait Valerius, Perpernam triumphasse, ad triumphum, quæ ex Sicilia bello seruili profligata tulit, ipsum arbitror respexisse. Hæc igitur de ciuitate lex illis lata temporibus est. At uero anno ab V. C. D C X X C V I I I Cotta, & Torquato cos. biennio ante, quam Cicero cōsul esset, altera Papiam lata est à C. Papio tribuno pl. ne quis peregrinus in urbe esset. de qua sic Dio lib. X X X V I I. *καὶν τότε πάντες οἱ ἐν τῇ πόλει διατρίβοντες πλὴν τῶν νῦν ἰταλίων οἰκιστῶν ἐξέπεσον, γὰρ τινὸς παπίου δημάρχου γνώμη.* Quam legem intellexit Cic. lib. III. de offi. cū dixit: Male etiam, qui peregrinos urbibus uti prohibet, eosq; exterminant, ut Petronius apud patres nostros, Papius nuper. nā esse pro ciue qui non sit ciuis, rectū est, non licere, quam tulerunt legem sapientissimi consules Crassus, & Scæuola. usu uero prohibere peregrinos sanè inhumanū est. Quis non uidet duas hic leges significari, unā de ciuitate, alteram de urbe; de ciuitate fuisse Claudiam, priorē Papiam, & post Papiam Liciniam Muciam? de urbe Petroniam, & Papiam posteriorem; illam laudari à Cicerone, hanc reprehendi? illa cautum, ne quis se pro ciue ferret, qui ciuis non esset, hac ne quis omnino peregrinus in urbe Roma esset? Hanc autem Papiam intellexit etiam Cicero in oratione pro Archia: Quid? inquit, cum ceteri non modo post ciuitatem datam, sed etiam post legem Papiam aliquo modo in eorum municipiorum tabulas irrepserunt? Ciuitatem enim datam significat lege Iulia bello Marfico, qua ciuitas sociis, & Latinis data est. Eandem etiam legem intellexit in prima contra Rullum: Simillime, inquit, atque illa lege, qua peregrini Roma

K 2 eiiciuntur,

EMENDATIONVM

eiiciuntur, Glaucippus excipitur. Et quoniam de his legibus cœpi dicere, non occultabo etiam meam de Petronia lege sententiam. quam nemo adhuc intellexit. Intelligendum est locum Ciceronis de officiis mendose legi: Vt Petronius apud patres nostros. nam in manuscriptis, quos ego consulto inspexi, omnibus, legitur non Petronius, sed Pennus. & recte. confirmat enim hanc lectionem Festus, qui scribit: C. Gracchus in ea, quã scripsit de lege Penni de peregrinis. quanquam ibi etiam mendose uulgo legitur, non Penni, sed P. Ennii. Hic est autem M. Iunius Pennus. de quo ita Cicero in Bruto: C. Gracchum tuus gentilis Brute M. Pennus facile agitauit in tribunatu, paulum atate antecedens. Fuit enim M. Lepido, L. Oreste cos. quæstor Gracchus, tribunus Pennus. unde recte dixit Cicero, ut Pennus apud patres nostros, Papius nuper. nam Pennus anno ab V. C. DCXXVII tribunatum gessit, Papius DCXXCVIII. at noster hic alio loco dixit, Papiam legem latam esse à Papo Aemilio, qui cum Pyrrho rege bellum gessit. ut post ostendam. Sed hæc, atque eiusmodi alia ego secundo libro de Iure antiquæ Italiæ sum complexus, quos tres in manibus habebam, mox editurus, cum acerbissimis Robortelli contumeliis impulsus totum illud opus relinquere coactus sum. sed mox intermissam industriam reuocabo. neque enim ipsum nisi multo post tempore ad hæc responsurum, & me interpellaturum existimo.

IN CAPVT XXVIII.

Cæsariani loci emendatio iterum reprehensa.
et de muralibus falcibus.



ACTENVS quo animi robore ad aliena decreta oppugnanda Robortellus accedat, cognouimus, nunc quo ad sua defendenda, uideamus. Emendauerat ille quondam locum Cæsaris. quã eius emendationem cum ego non satis probarem, quid sentirem, literis mihi biennio ante mandandum esse arbitratus sum. Verba mea primum apponam, deinde

deinde, quid ille ad ea responderit, adscribā. mea uero eò etiam libentius, ut quàm ego intemperanter in illum, quàm ille modeste in me egerit, omnes intelligant. sunt autem hæc: Hoc eos fecisse pro amicitia, quæ mihi cum illis est, non moleste mehercule tuli. ausos esse facere ualde miratus sum. cur enim non in alienis eos scriptis uituperandis tam acerbo s esse, nulla præsertim lacefsitos iniuria mirer; quos (ne ab hac ipsa antiquitatis emendatione recedā) præter ea, quæ proxime in libro de nominibus Romanorum contra ueterum auctoritatē scripsisse arbitrarer, quod primum ingenii et studii sui specimen ediderit, locum Cæsaris parum intelligentes miserrime deprauasse censerem; sic enim in primo Annotationum suarum et libro, et capite aiunt.

- » Cæsaris uerba sunt hæc libro I I I de bello Gallico, ubi naualem
 » pugnam cum Venetis describit. Vna erat magno usui res præpara-
 » rata à nostris, falces præcutæ, insertæ, infixæq; longuriis, nō ab-
 » simili forma muralium falcium, his cum funes, qui antemnas ad
 » malum distinebant, comprehensi, adductiq; erant, nauigio re-
 » mis incitato prærumpebantur. Hunc igitur illi locum se resti-
 » tuisse putant, si ruralium falcium legerint, non muralium. ego
 » contra, ut dixi, eos illum corrupturos esse puto. Significat enim
 » Cæsar falces illas, quibus tum in re nauali sui uterentur, similes
 » iis fuisse falcibus, quæ ad muros urbium oppugnandos admoue-
 » rentur. de quibus Vegetius libro I I I, ubi falces inter machinas
 » numerat, quibus muri oppugnarentur, ita ait: De materia, ac
 » tabulis testudo contextitur, quæ ne exuratur incendio, coriis,
 » uel ciliciis, centonibusq; uestitur. hæc intrinsecus accipit tra-
 » bem, quæ adunco præfigitur ferro, quod falx uocatur ab eo,
 » quod incuruata est, ut de muro extrahat lapides. Item lib. I I I:
 » Aduersus arietes, uel falces sunt plura remedia. alii centones,
 » alii culcitræ funibus calcant, et illis apponūt locis, qua cædit
 » aries, alii laqueis captos arietes per multitudinem hominum de
 » muro in obliquum trahunt, et cum ipsis testudinibus euertunt.
 » Item Cæsar libro V I I: Singulari militum nostrorū uirtuti con-
 » silia cuiusq; modi Gallorum occurrebāt. nam et laqueis falces
 » auertebant, quas cum destinauerant, tormentis introrsus re-
 » ducebant. Eodemque libro: Falcibus uallum, ac loricam re-
 » scindunt. Quæ cum ita sint, ego multo etiam meliorem futuram
 » sententiam

sententiam puto, si Cæsar novas nauales suorum falces cum
 usitatis falcibus, quæ in tereatribus oppugnationibus adhibe-
 rentur, quam si cum agrestibus falcibus compararit. Accedit,
 quod Dio libro XLIX. ubi idem prælium nauale Cæsaris cum
 Venetis exponit, et de his falcibus loquitur, *δορυδρέπανα* græce
 uertit sic: ὅπως γὰρ μηδ' αὐθις ποτε πνέματι ναυσὶν ἐπιγενόμενον κινήσειεν
 αὐτάς, δορυδρέπανα πέρρωθεν σφίσιν οἱ ῥωμαῖοι ἐπέφερον, καὶ τότε χοινία αὐτῶν
 διέτεμνον, καὶ τὰ ἰχθία διέχιζον. Hæc autem *δορυδρέπανα* Iulius Pollux
 inter naualis, & pedestris oppugnationis instrumenta numerat,
 inter rusticæ uero rei non item. Sic enim scribit: τῶν δὲ ἐμπλε-
 ῶντων θάρακες, καὶ ἀσπίδες, κνημῖδες, κράνη, ξίφη, δορυδρέπανα, χεῖρες σιδη-
 ραῖ. et de pedestribus, δρεπάνη, δορυδρέπανον, πέλεκυς ἀμείζομος. de
 rusticis autem δρέπανον, δρεπάνη, δίκελλα, ἄμη. Ex quo intelligi po-
 test, eos, qui in lexicis græcis *δορυδρέπανα* falces præacutas mura-
 lium falcium similes ex Cæsare interpretati sunt, recte fecisse, cō-
 tra, atque iidem illi eodem loco admonent, qui & in lexicis,
 Ruralium, reponendum putant, neque intelligunt, Rurale, uer-
 bum Cæsari, ac bonis Latinis auctoribus prorsus inauditū, mu-
 rale contra frequens esse. Dixit enim idem Cæsar pila muralia,
 & Plinius libro VII machinam muralem. & Virgilius libro XI.
 Murali concita nunquam Tormento sic saxa fremunt. Hæc tum
 ego ad uerbum. Ad quæ nunc ille, timidius aliquanto, quam
 solet, & ut mihi uidetur, paululum mēte, atque animo perturba-
 tus, Ratio me impulit hæc, inquit, ut crederem talem lectionem
 non esse contemnendam, quod uidebam longuriis præfigi illas
 falces, de quibus loquitur, cum murales trabibus annecteren-
 tur. Egregiè. quasi uero dicat Cæsar murales ipsas met falces ad-
 hibitas esse, non autem falces non absimili forma muralium fal-
 cium. & quasi, cum murales trabibus infixæ ad muros admoue-
 rentur, eadem, si ad alium usum, ut tum ad funes antemna-
 rum incidēdos, aduocarentur, non etiā infigi longuriis possent.
 Addit deinde: Præterea, quod animaduertebam, præacutas à
 Cæsare appellari, quod ad incidendum spectat, cum talem usum
 non præstarent murales falces. Ad quod dico, muralem falcem
 præacutam necessario fuisse; neq; enim ad extrahendos adunco
 rostro lapides murum penetrare si obtusa, non præacuta fuisset,
 potuisset. Sed murales sane falces præacutæ nō fuerint, si illæ nau-
 ticæ

ticæ falces, præterquam quod ceteris in rebus muralium falciū erant similes, etiam præcutæ erant, non ne prærumpere funes poterant? quanquam non tam quòd præcutæ essent, funes inci debant, quàm quòd rostro curuato, & acuto essent, quo funes comprehendebant, & amputabant. Muralis autem falx, auctore Vegetio, trabs erat adunco præfixa ferro. Adiicit deinde:

„ Huc accedit, quod Columella lib. IIII. cap. XXV rurales fal-
„ ces describit diligenter, earumq; formam talem fuisse demon-
„ strat, ut facile credi possit non ab simili forma fuisse nauticas il-
las. Perinde quasi, cum murales, & rusticæ falces similes sint, non
uerisimilius sit, Cæsarem, cum de oppugnatione nauali ageret,
ab oppugnatione terrestri, quæ usitata erat, potius, quàm è re
rustica similitudinem petiisse. Concludit postremo aliquan-
„ to alacrius: Quod ait Sigonius Ruralium non esse dictionem an-
„ tiquam, nec ullum ex ueteribus ipsam protulisse, errat. Nam
„ Varro ea usus est in inscriptione cuiusdam sui libri. Id si nescit,
„ quærat sedulo, & inueniet, etiam me tacente. Nec uero est,
„ quod more suo excutiat aut Nizolios, aut Thesauros, aut Do-
„ letos. sic enim non inueniet. sed si inuenire non poterit, ego
„ tum demum demonstrabo locum. Rogo te Rohortelle per hu-
manitatem, per literas, per artem emendandi tuam, per si quid
carum habes in uita, ut me hoc onere quærendi liberes. nam
præterquam quòd non est eius, qui neget, probare, sed eius, cui
negatur, intelligere potes, me intento studio ad maiora quæ-
dam alia preparare. Tibi autem certe gratulor, quòd tam ma-
gno capite peditus es, ut Nizolios, Thesauros, Doletos, Pe-
rottos, Calepinos, & reliqua eiusmodi Latinæ linguæ moni-
menta omnia capite comprehensa geras, ita ut ea tibi mente,
non manu excutienda sint. in quibus credo illud etiā inuenisti,
quod ipse nondum in meis reperire potui, Ciceronem tem-
pus futurū pro præterito in oratione in toga cāndida usurpasse.

IN

EMENDATIONVM

IN CAPVT XXIX.

Ciceronis emendatio iterum reprehensa. et de rogatore centuriarum, & ratione renunciandi.



ADEM ratione emendationem eius alteram ex II lib. Ciceronis de oratore aliàs improbaui his uerbis: Neque uero hunc locum solum, sed alterum etiam Ciceronis eadem ratione, uti ego arbitror, corruerūt. Sic enim lib. II. Annotationum cap. XI. loquuntur: Verba Ciceronis sunt libro II. de oratore, ubi agitur de salibus. Est autem ex hoc genere uetus illud, quod aiunt Maluginensem illum M. Scipionem, cum ex centuria sua renunciaret Acidinum consulem, præcoq; dixisset: dic de L. Manlio: uirum bonum, inquit, egregiumq; ciuem arbitror. Puto igitur legēdum: cum ex centuria sua renunciaret Acidinum præco, dixissetq; scilicet Maluginensis. Reliqua patent. Præclarus igitur Ciceronis locus erat obscurus, ac corruptus ob unum interpunctum perperam positum. Hæc illi. Ego uero ne istam quidem emendationem possum probare, quæ præclarum sensum Ciceronis non obscurare solum, sed etiam, ut dixi, corrumpere uideatur. quem si explicuero, tum eos quoque in meam sententiam uenturos esse confido. Est igitur hic sensus. M. Scipio Maluginensis ex sua centuria consulem designatum L. Manlium Acidinum renunciaturus, præconi, qui clara uoce populo cum ipsum designatum à sua centuria declararet, præiuit his uerbis: ACIDINVS CONSVL. tum præco peritus moris Maluginensem admonuit, L. MANLIVM ab eo omitte, & L. Manlium Acidinum dicendum esse demonstraui, inquit: DIC DE L. MANLIO. Tum Maluginensis ad uerbum, non ad sententiam spectans, uirum bonum, inquit, egregiumq; ciuem esse arbitror. Quod si, ut illi faciendum esse censent, legamus, cum multa alia incommoda consequentur, tum illud unum grauissimum, quod

quòd dictū ipsum à Maluginensi ad præconem necessario transferendum erit contra sententiam Ciceronis, qui dixit, hoc M. Scipionem Maluginensem dixisse. Nam si præco renunciat Acidinum consulem, Maluginensis autem eum corrigit, inquiens: Dic de L. Manlio, profecto, quæ subsequenter uerba, præconis erunt. id est, uirum bonum esse arbitror. in quibus uis tota dicti consistit. quo sensu nihil esse alienius potest. Ad quæ ille nunc demum summisit respondet hoc modo. primum præconum fuisse, non senatorum, ut quem quæque cæturia fecisset consulem, renunciarent. deinde nullum illud incòmodum, quod dixi, consequi. De incommodo primum dicam, de quo ille ita: Existimat Sigonius, si ita ea uerba, ut ego ante interpunxi, legantur, consequi hoc, quod maxime absurdum uidetur, ut dictum illud, quod laudat tantopere Cicero, attribuat præconi, non Maluginensi. Ego id non uideo, quomodo còsequi possit. Nam inquit Cicero, Cum præco renunciaret Acidinum consulem, dixissetq; Maluginensi, (sic uerba dictabat ipsi præconi) Dic de L. Manlio, & quæ sequuntur. Sic patet illud dictum non attribui præconi, quod consequitur, uirum bonum arbitror, & ciuem egregium, sed ipsi Maluginensi. Ad hæc tibi respondeo Robertelle; primum, bona fide tibi mecum agendum esse. nam cum in annotationibus scripseris, dixissetq; scilicet Maluginensis. nunc ais, Maluginensi. uerba tua hæc sunt: Quod cum ita se habeat, uideo in superiore loco Ciceronis à me prolato ex lib. II. de oratore contraria iis asseri. nam ait M. Scipionem Maluginensem renunciasse, & mox præconem correxisse, quasi uero præco dictaret Maluginensi. puto igitur legendum: Cum ex centuria sua renunciaret Acidinum consulem præco, dixissetq; scilicet Maluginensis. Cum ergo tum Maluginensis scripseris, nunc Maluginensi reponis. credis. n. æquū esse, ut quam potestatem in omnia auctorum ueterum scripta tibi dedimus, eandem uel multo etiam maiorem in tua demus. quod non est ita. immo uero quāto intemperantius in aliena te inuasisse uidemus, tanto te magis à tuis abstinere uolumus. Sed fac te ita scripsisse, aut fac tibi licere librum tuum editum, posteaquam admonitus sis, emendare, non ne fæditatem etiam huius sensus attendis? M. Scipio Maluginensis, cum præco renunciaret ex centuria

L sua

E M E N D A T I O N V M

fua Acidinum consulem, & dixisset, scilicet Maluginensi, Dic de L. Manlio. Virum bonum, inquit, & ciuem egregium esse arbitror. Quid enim erat necesse praconi, si iam renunciabat Acidinum, ut admoneret Maluginensem, ut sibi L. Manlium praescriberet? ad quem enim pertinet renunciatio? si ad Maluginensem, cur non ais, cum renunciaret Acidinum consulem Maluginensis, ut ego dico? si ad praconem, cur tuis Maluginensem quasi renunciantem dictare praconi nomina consulis designati? non ne uides, te in meam sententiam nolentem reuolui? Dixi de incommodis, nunc ad causam uenio, qua se inductum esse ad hanc lectionem ait, his uerbis: Vt sic interpungerem, ea
 „ sum ratione adductus, quod pracones olim consules, & praeto-
 „ res, aliosq; qui magistratum essent adepti, in comitiis renun-
 „ ciare soliti erant, ipsorumq; hoc erat munus, ut illic compro-
 „ batum fuit a me auctoritate Ciceronis in or. contra Rullum.
 „ idipsum etiam ostendit Cice. in or. in Verrem VI. his uerbis.
 „ Tu cu praetor renunciatus esses, non ipsa praconis uoce excita-
 „ tus es, qui te toties iuniorum, seniorumq; centuriis illo hono-
 „ re affici pronunciauit. & in Annotationibus ait: Non senato-
 „ res, uerum pracones renunciabant consules designatos in sin-
 „ gulis centuriis. Ex his eius uerbis hoc colligere possumus, ip-
 „ sum, ut est homo minime pertinax, si docuero etiam senatores
 in centuriis renunciasse, se hunc locu non intellexisse, atq; turpissi-
 me corrupisse daturu. Discat igitur, quando ei, ut uideo, opus est.
 Erant enim in comitiis maxime centuriatis eorum, qui renun-
 ciabant, tria genera, rogatores centuriarum, pracones, & ro-
 gatores comitiorum. De praconibus confite tur. Decenturi-
 arum, & comitiorum rogatoribus probabo. Cicero libr. II.
 de natura deorum: Augurum disciplinam P. Scipione, & C. Fi-
 gulo consulis res ipsa probauit. quos cum Ti. Gracchus con-
 sul iterum crearet, primus rogatorum, ut eos retulit, ibidem
 est repente mortuus. Gracchus, cum comitia nihilominus pe-
 regisset, remq; illam in religionem populo uenisse sentiret, ad
 senatum retulit, senatus quos ad soleret referendum censuit,
 aruspices introducti responderunt, non fuisse iustum comitio-
 rum rogatorem. Tum Gracchus incensus ira. ita ne uero? ego
 non iustus, qui & consul rogavi, & augur, & auspicato. & de
 eadem

eadem re in secundo de Diuinatione: At aruspices diuini, quos cum Ti. Gracchus propter mortem repentinam eius, qui in prerogatiua referenda subito concidisset, in senatum introduxisset, non iustum rogatorem comitiorum dicerent: primum uide, ne in eum dixerit, qui rogator centuriæ fuisset, is enim erat mortuus. Hi duo loci satis ostendunt, alium fuisse rogatorem centuriæ referendæ à rogatore comitiorum. qui autem centuriæ rogator erat, eum certe præconem non appellauit. fuisse autem multos centuriarum rogatores, cum illud uerbum indicat, primus rogatorum, tum ea quæ sunt in or. post reditum, ad senatores, quos comitiis suis centuriatis, quorum rogator P. Lentulus consul fuit, rogatores uocat, ita: Quando illa dignitate rogatores, diribitores, custodesq; uidistis? & in Pisonem: Hoc certe uideo, quod indicant tabulæ publicæ, nos rogatores, uos distributores, uos custodes fuisse. Ex his intelligi potest, cuique centuriæ à principibus aliquem præfuisse, qui rogaret centuriam, & eius sententiam renunciaret, id est, quem illa consulem declarasset, præconi dictaret. Cum ergo Maluginensis centuriæ suæ rogator esset, (inquit Cicero,) atq; Acidinum consulem renunciaret, ut deinde à centuriæ præcone clariore uoce populo uniuerso uoluntas eius centuriæ demonstraretur, præco dixit: dic de L. Manlio. ille quasi non de renunciatione, sed de L. Manlii moribus interrogatus esset, respondit. uirum bonum, egregiumq; ciuem esse arbitror. Sed attendite Robortellianum artificium. Ille cum se nutantem in hac emendatione probanda sentiret, ut ab ea re aliò cogitationes nostras, mentesq; traduceret, concludit. Hac mihi tum uenerunt in mentem, cum illa scripsi, quæ cum non uideat Sigonius, quo spectent, quomodoq; sint accipienda, nugatur præter rem. Illud potius erat explicandum, quod spectat ad rem, illud dictum Maluginensis, Virum bonum arbitror, & ciuem egregiū ex antiqua consuetudine prolatum. Erat enim mos in comitiis exquirere sententiam primorum ciuium de candidatis, ut cum populus audiret, quid illi sentirent, suo suffragio eos crearet consules, quos laudari uideret ab optimis uiris. ut Cic. libro III. de legibus: Non ne uides si ambitus fideat, quæri in suffragiis, quid oprimi uiri sentiant. Ego Robor

L 2 telle

E M E N D A T I O N V M

telle non uidi, quo spectaret illa uox Maluginensis? ego non intellexi, ex tua expositione aliud Ciceronis, quam ipse uoluisset, dictum efferri? ego tum tibi prater rem nugatus uideor, cum te nimis exagitauit? ego ne consuetudinem de candidatis interrogandi exponere, cum in te dicerem, debui? ego ne id, quod non à me, sed à te docendum fuerat, prætermisi? o artificium rhetoris infinitum. Hic est, qui extinctam iampridem Italicarum literarum gloriam excitat, & nobis rudibus rationem defensionis hanc præclaram ostendit, ut ubi nihil dicere possumus, auditorem à proposita questione ad aliam cum aduersarii aliqua increpatione uerisimili transferamus, atque ex eius imprudentis manibus elabamur. Non es elapsus Robor telle. te teneo nutantem, ac titubantem, ac nihil in hoc genere scire iam confitentem audio.

I N I D E M C A P V T.

Emendatio Ciceronis altera iterum reprehensa. De M. Scipione Maluginensi.



EODEM in loco corrigit M. Scipionem Maluginensem, & M. Capionem reponit. quam eius emendationem alias improbaui his uerbis: Pergunt iidem eodem loco: Sed multum etiam me torquet quiddam in his nominibus M. SCIPIONEM MALUGINENSEM. Nam nusquam inuenio, Scipionem tanquam familiae nomen poni, sed pro cognomine. Scio equidem per librariorum errorem saepe Scipionem legi pro Capionem. quare crediderim, hoc etiam loco non Scipionem, sed Capionem legi debere. Ratio, qua impellor, est hæc. Scio Q. Seruiliū Maluginensem saepe à Liuiō nominari in libris primæ Decados, quo tempore Romæ creabantur tribuni militares. Scio quoque Seruiliōs cognomen habuisse Capionum, ut facile possim affirmare, hic esse legendum M. Capionem Maluginensem. Ne hæc quidem inquam ipse satis probo. Nam quod aiunt, Liuium saepe Q. Seruiliū

Malu-

Maluginensem nominare, non est ita. Semel enim tantum lib. V. ann. CCLXXII nominat P. Seruiliū Maluginensem, mendose, pro Ser. Cornelium Maluginensem, ut in scholiis Liuianis ostendi, cum aliis testimoniis, tum quod eo anno Diodorus pro eo tribunum militum cōsulari potestate edit *σέρκιον κορνήλιον μαλούγονα*. Maluginensem autem fuisse cognomē non Seruiliorum, Sed Corneliorum, perinde atque Scipionum, apparet ex L. M. P. & Ser. Cornelis Maluginensibus, qui aut consules, aut tribuni militum, aut censores fuisse à Liuiō saepe traduntur. quod cognomen aliquot etiam ex Cornelis retinuisse, postquā alia cognomina inuenissent, cum hic locus indicat, in quo est M. Scipio Maluginensis, tū annus D C C L X X I I in fastis Capitolinis, ubi est Ser. Cornelius Cn. F. Cn. N. Lentulus Maluginēsis. ut omnino Scipionem, non Capionem legendum esse, contra quā illi censent, esse existimē. Ad hæc ille, quā timide, quā diffidenter, quā fracto, ac prope abiecto animo dii immortales?

„ Quod spectat ad Capionis Maluginensis nomen, si mihi probare uolueris legendum, esse Scipionem Maluginensem, ostendere debebis, an cognomen Scipionis & Maluginensis coniuncta reperiantur. quod non ostendes, opinor, unquam. nam esto. Cornelii dicti sunt Maluginenses, sed non ii, qui Scipiones. Tu hoc ostende, si potes. nam cum de aliis rebus loqueris, nugaris præter rem. Itidem ostende, si forte legisti aliquando, an prænomen M. Scipionibus unquam fuerit inditum. Tum demum ego adducar, ut credam, ibi apud Ciceronem esse legendum M. Scipionem Maluginensem. & paulo post: Significare uolui duo hæc cognomina Scipio Maluginensis nunquam coniuncta legi apud ueteres, quod tu demonstrabis, si poteris. Tu igitur Robortelle, qui dixisti Liuium saepe Q. Seruiliū Maluginensem nominare, tibi negatum non probas, à me, ut ostendam cognomen Maluginensis, & Scipionis olim coniuncta fuisse, & Cornelios Scipiones Marci prænomine usos esse contendis? Hoc autem si ostendero, quod tu nullo modo fieri posse putas, te mihi de hoc loco à te turpissime deprauato concessu rum confiteris? maximum rem tuam in discrimen adduxisti Robortelle, ne hac re probata tibi te rudem esse antiquitatis R. necessario confitendum sit. non fuit hoc prudentiæ, non fuit

E M E N D A T I O N V M

fuit hoc calliditas tua, ut mecum cominus pugnares. nam te profecto graue scilicet hominem leuis supplantabo. negas inquam inueniri posse M. Scipionem Maluginensem? probo non solum inueniri aliquem, sed eum ipsum, quem Cicero intellexit. is autem triennio, postquam Acidinus a se renunciatus fuerat, prætor fuit. de quo sic Liuius in anni D L X X V I I rebus exponendis, Petellio & Scipione consulibus: Prætores facti M. Popillius Lanas, P. Licinius Crassus, M. Cornelius Scipio. et post: M. Scipio Maluginensis prætor Hispaniam ulteriorem sortitus est. et post: Insignes notæ fuerunt M. Cornelii Scipionis Maluginensis, qui biennio ante prætor in Hispania fuerat. Quid ais Robortelle? potes ne certioribus a me argumentis refutari? potes ne melioribus auctoribus reprehendi? potes ne propinquioribus temporibus coargui? potes ne te Liuium, quæ ais correxisse, legisse fateri? potes ne te tuo testimonio, atque iudicio in hoc certamine superatum esse inficiari? nimis urgeo. Sudare mihi uideris. nec mirum, Sextili mense. quidlibet per me facias licet, modo ne hæc Liuiana loca tua illa emendationum fœditate contamines. neque enim aliud tibi reliquum per fugii uideo. Sed pergamus ad alia. nam cetera, ut iam nimis leuia, prætermitto.

IN CAPVT XXX. XXXI. XXXII. XXXIII.

V A E capite XXX usque ad XXXIII ab eo disputantur, ea ad disputationem de R. nominibus petinent, atque propterea a me in secundum librum, ut superiora, confutanda reiciuntur.

Quid

Quid sit diribere, & dirimere suffragia.
et errores in iis sublatis. et loci Ci-
ceronis, Varronis, & Lucani
indicati, atque integri-
tati restituti.



ED quoniam centuriarum, & comitiorum fe-
ci mentionem. atque antiquam in ea re reno-
uam consuetudinem, placet etiam de suffragiis
nescio quid dicere, in quo uideo hucusque mul-
tos, ne dicam omnes, errasse. Hoc est, quid sit
diribere suffragia. Locos afferam, quibus hac de
re mentio fit. Cicero in Pisonem: An expectem, dum de te quin-
que, & septuaginta tabellæ diripiantur. et lib. III. ad Q. Fra-
trem: Caluinus aperte absoluit, & Cato. Is diruptis tabellis,
de circulo se subduxit. et pro Plancio: Nihil iam est, quod po-
pulo supplicetur, nihil quod diremptio, nihil, quod supplica-
tio magistratum, renunciatio suffragiorum. et Varro lib. III:
Comitiis ædiliis, cum ego, atque Axius senator tribulis suffra-
gium tulissemus, & candidato, cui studebamus, uellemus esse
præsto, cum domum rediret, Axius mihi, dum dirimuntur, in-
quit, suffragia, uis potius uillæ publicæ utamur umbra? Hos lo-
co omnes uitiosos esse primus, ut opinor, scripsit Hieronymus
Ferrarius in scholiis in Philippicas Ciceronis. et pro diripian-
tur, diribeantur, pro diruptis, diribitis, pro diremptio, diri-
bitio, pro dirimuntur, diribentur reponendum censuit. Hunc
deinde omnes sequuti sunt, proxime autem Nicolaus Gruc-
chius in eo libro, quem scripsit de comitiis. mouet eos, quod
diribitores apud Ciceronem legunt. quos Ferrarius interpre-
tatur, non diuifores, sed qui suffragia lata diribebant, nume-
rumq; inibant. Grucchius autem pro diuiforibus accipit, à di-
ribendis, id est distribuendis tabellis. et recte. Nam quos Cice-
ro, in oratione post reditum in senatu, diribitores uocat, eos-
dem in Pisoniana distributores appellat. Quare ut assentior
Grucchio

E M E N D A T I O N V M

Grucchio de significatione diribitoris , Ferrario uero de eorum, quos protuli, locorum sententia, sic ab utroque de germana eorum locorum lectione dissideo . est autem intelligendum duas loquendi fuisse formulas, unam diribere suffragia, unde diribitores, alteram dirimere; illud esse distribuere, hoc dinumerare . locos autem citatos de dinumeratione esse accipiendos, atque apud Varronem legi sincere, dum suffragia dirimuntur, & in Planciana diremptionem, in epistola uero pro disruptis, diremptis, esse reponendum . Nam fuisse talem apud antiquos loquendi rationem indicat Lucanus, ubi de comitiis Caesaris dictatoris simulatis loquitur.

Fingit solennia campus .

Et non admissæ dirimit suffragia plebis .

Decantatque tribus, & uana uersat in urna.

Cum ergo ex Lucano lectio integra appareat, hinc & apud Varronem, & in Planciana ueterem lectionem retinebimus, in epistola uero eam locutionem restituemus. Nam diremptis tabellis, id est, dinumeratis, ait Catonem iudicem se de circulo subduxisse, & primum Gabinium absolutum Pompeio nunciasse . in Planciana uero proponit candidatorum supplicationem, quæ ante lata suffragia fiebat populo, deinde subiicit diremptionem, id est distinctionem suffragiorum, quibus quisque magistratus lectus est, & repulsus, tum supplicationem magistratum ante renunciationem, extremo renunciationem ipsam. quam consuetudinem demonstrauit in principio orationis pro Murena ita: Quæ præcatus sum à diis immortalibus iudices more, institutoque maiorum illo die, quo auspicato comitiis centuriatis L. Murenam consulem renunciaui, ut ea res mihi, magistratuique meo, populo, plebi que R. bene ac feliciter eueniret. Locus Pisonianæ, si literarum similitu dinem spectes, postulat magis, ut legas pro diripiantur, diribeantur, quam dirimantur . & sententia etiam eam lectionem non respuit. minatur enim Pisoni, futurum iudicium, & ait: an expectem, dum de te quinque & septuaginta tabellæ diribeantur, i. iudicibus distri buantur, ut te condemnent? Ita factum est, ut lingua Latina ignoto dicendi genere aucta, & loci hi, qui uitiose correcti fuerant, restituti, & germana harum locutionum uis patefacta sit .

Mea

41

MEA ADVERSVS HENRICVM
GLAREANVM

In Liuiana annorum summa constituenda opi-
nio defensa . et ut ille sine caussa in ea re
me inhumanitatis arguerit .



VM hæc hæc haftenus scripisssem, perlata est ad me epistola quædam ab Henrico Glareano, uiro eruditissimo, ut index præferebat, ad Ioannem Heruagium iam ante biennium missa : in qua ille queritur, se à me inhumanius, quàm summa sua erga T. Liuium ferrent merita, in suis refellendis sententiis, in meis Liuianis scholiis esse tractatum . ceterum non dissimulat, me quibus in rebus à suo dissenferim iudicio, non iniuste admodum dissensisse, seq; , si ad corrigendam antiquitatem ea Græcorum librorum, quibus ego hoc feliciori sæculo abundaui, sibi quondam subsidia suppetissent, nō minora fuisse facile præstaturū . unū esse, in quo me secū discrepan-tem esse moleste audiat, quòd ipse summam annorum Liuianam à se collectam non approbarim . Quare, quanquam ego hanc epistolam intelligo Glareano ipso insciente diuulgatam fuisse, tamen, quoniam ea studiose à multis legitur, & singulari Glareani auctoritate, acerrimum quasi telum quoddam aduersus me ab inuidis meis, quorum impulsu edita est, esse existimatur; faciendum mihi esse statui, ut ei hoc loco responderem, quàm planissime, & quàm lenissime possem; non, ut Glareanum doctissimum uirum, quem mihi semper, quem omnibus huius memorie hominibus anteposui, oppugnare, sed ut sententiā meā contra tanti uiri opes in Liuiana antiquitate tractanda munirem . Me igitur illud sollicitum in primis habet, quòd, quem studiorum communione, atque earundem quasi cogitationum societate mihi maxime deuinxisse arbitrabar, eūdem à me uel eo ipso nomine abalienatum esse intelligo . perinde enim ille me secum dissensisse conqueritur, quasi ea harum literarum,

M studio-

E M E N D A T I O N V M

studiorumq; ratio sit, ut qui secundo loco ad scribendum se contulerit, is ab illis, qui ante se scripserint, dissidere aut ulla ratione non debeat, aut certe sine aliena offensione non possit; aut, cum Glareanus ipse Sabellici, Vallæ, Rhenani, Haloandri iudicium, auctoritatemque contempserit, Sigonium omnes Glareani sententias approbare, nulla eius decreta respicere in Liuiana historia constituenda decuerit. Quod ipsum tamē à me modestissime esse factum, illud argumento est, uel quod sæpe cū eo ita sensi, ut eum laudarem, uel ita dissensi, ut non uituperarem. Itaq;, cur eo me ille nomine tam uehementer accuset, satis mirari non possum. age enim. Polybii ille, Dionysii, Dionis, Appiani, aliorumq; Græcorum auctorum inopia uitiosos sæpe se Liuii locos non posse ex sententia restituere querebatur. cur ego, qui libros illos legi, anxias illius dubitationes eximere, ac melioribus quasi auspiciis, quod ille assequi se posse negauit, præstare non debui? memoria præterea ille nutante multis in locis titubare, atque hæsitare uidebatur; num ego iccirco ueteribus annaliū monumentis memoria repetitis, scrupulum, quem ille nobis iniecerat, euellere ex animo. studiosæ iuuentutis non debui? Nominum denique Romanorum rationem difficillimam ille, atque impeditissimam esse sibi persuaserat, scilicet, quod ea ipse adiumenta, quæ sunt ad hanc questionem tractandam accommodata, desideraret; an propterea ego, qui lapides Capitolinos, quibus in hoc genere nihil esse melius potest, suppleui, in tanta re constituenda eos præterire, aut abiicere debui? At, inquit, ille: Clamat Sigonius, me non legisse Stephanum, non legisse Priscianum. quem ego conicio me legisse, antequam ille nasceretur. potuisset, si quid pudoris in eo esset, modeste dicere, Glareanus non animaduertit, quod apud Priscianum est, uel quod Stephanus scribit. quod equidem moleste non tulissem. nihil enim offendor candida admonitione. Cui ego respondeo, Fieri quidem potuisse, ut ille, si uere, ut audio, annos iam octoginta natus est, Priscianum, & ceteros, multo ante, quàm ego in hanc lucem prodirem, perlegerit, at tum cum illa scribebat, locum tamen memoria non tenuerit. me uero, cum ad eius contumeliam nihil, ad studioforum utilitatem omnia compararem, inter hanc, atque illam dicendi formam non multum interesse existimasse.

Sed

Sed quondam, quæ scripsi, ea ne ulla quidem in parte ab eo reprehendi animaduerti, reliqua omittam omnia, ad illud tantum, in quo ipse se mecum discordare ait, accedam; non ut probabilem summo iudicio præditi uiri coniecturam euertam, sed ut meam sententiam contra tanti, ut dixi, uiri auctoritatem defendam. uerba eius hæc sunt: Risi maxime, cum mecum uelut expostulat, quandoquidem Chronologiam ad Liuianam historiam, atque adeo Romanam illustrandam desumpsisse me dixerim, cur duos annos post CCLXIII ab urbe condita non omiserim. quos Liuius consulto, ut asserit Sigonius, prætermisit. ad hoc ego ingenue, ut res est, dico. cum uiderem librorum uitio annum CCXLVIII ab V.C. temere omissum, quod & Sigonius fateretur, putabam & hosce eodem modo incuria temporum prætermisissos, & adhuc sum in ea opinione. Nunc demum intelligo Robortelle, quid sit, quòd & hos tu consules librorum uitio, non Liuii consilio esse præteritos affirmaris. scilicet Glareanum auctorem sequutus es, cuius etiam epistolam hanc te dicere audio, ad te potissimum esse ex Germania ab Heruagio missam. Itaque iam nunc mirari desino, unde tua ista repentina sapientia nata sit, qui per te aliquid aliquando dixeris. Qua de re etsi satis multa supra dixi, cum in te disputauim, non omittam tamen, quin aliquid hoc etiam loco adiungam, ut hanc potissimum tibi huius epistolæ auctori gratiam referam. Quid igitur inquit Robortellus, aut is, quem ipse sequitur, Glareanus? Post Sempronium, & Minucium consules in Chronologia Liuiana bini consules debent poni, Sulpicius cum Larcio, & cum Pinario Iulius. cur? quia Dionysius eos consules apponit. Hic ego dico annos Liuianos ex Liuiio, non ex Dionysio esse colligendos, apud Liuium autem nullam eorum consulum mentionem fieri. respondent, eos imprudentibus librariis è Liuianis annalibus excidisse. unde autem hoc colligant, nihil afferunt. non enim librorum scriptorum auctoritatem opponunt, non loci alterius firmamento nituntur. immo potius hoc posito Liuiio aduersantur. Etenim Glareanus his duobus interiectis annis cogitur Xuiros consulares in annum trecentessimũ tertium conferre, tribunos militares in annum trecentessimũ undecimum. cum tamen Liuius diserte illos inisse dicat anno trecentesimo altero, hos anno trecentesimo decimo. ex quo fit, ut alter sit tertius, & deci-

M 2 mus

Sed

E M E N D A T I O N V M

mus sit undecimus . quo incommodo cum ipse se urgeri uideat, addit, de uno anno se cum nemine certaturum. neque intelligit hunc annum esse illum, quem mihi proposui inueniendum, ne Liuiana annorum descriptio titubaret. Robortellus autem ne hoc incommodo premeretur, primos consules inisse dixit anno ab V. C. CCXLIII, nec animaduertit Liuium, & Dionysium aperte, ut supra ostendi, scripsisse consules primos inisse anno CCXLV. quod etiam recte docuit Glareanus, à quo miror Robortellum ausum fuisse recedere. Vterque autem hac opinione in eum scopulum incidit, quòd, cum dicat Liuius tribunos plebis decem creatos esse Q. Minucio, C. Horatio cos. anno tricesimo, post primos quinque, qui creati sunt, A. Virginio, T. Verusio consulibus, anno CCLX, coguntur aduersus omnium librorum auctoritatem ex coniectura corrigere, tricesimo octauo. Cum igitur illi nulla ratione adducti hoc faciant, ego eorum sententiam approbabo? non hercule. quid enim roboris habet hoc argumentum? Hos consules edit Dionysius, ergo apud Liuium reponendi sunt.

Primum enim quæro. an hoc nouum esse existimas, duos consulatus ab uno scriptore præteriri, qui ab altero numeretur? nõ certe. Hoc enim etiam à Pisone factum testatur Liui. lib. IX, his uerbis: Hos consules Piso Q. Fabio, & P. Decio suggerit, biennio exempto, quo Claudium, Volumniumq; , & Cornelium cū Marcio consules factos tradidimus. memoria ne fugerit in analibus digerendis, an consulto binos consules falsos ratus transcedat, incertum est. Atque idem etiam indicant Diodori annales, qui, si cum aliis comparentur, multos sæpe prodere consulatus, quos alii transcendat, multos præterire, quos alii profiteantur, inuenientur. declarat denique Cassiodorus, quem apparet, quos consulatus præterit, non librorum culpa, sed de industria prætermittere. nimirum, quòd talem annorum seriem ii annales, unde suos ipse consulum fastos cõpilauit, ediderint.

Si ergo fieri potest, ut binos consules, quos Dionysius proficitur, Liuius præterierit, uestigemus nunc ex uerbis ipsis Liuii, utrum librorum, an Liuii culpa præteritos eos esse probandum sit. Ac primum quidem illud satis liquet, ex sequentibus Liuianis annorum numeris, Liuium horum duorum annorum rationem non habuisse, cum Q. Minucio, C. Horatio cos. ut dixi, tribunos pl. decem factos dicat, anno tricesimo sex
to

to post primos, qui facti sunt A. Virginio, T. Vetusio cos. anno CCLX. præterea, quod idem Xuiros inisse scribat anno altero & trecentesimo ab urbe condita, qui est, ut ego ostendi, trecentesimus primus. Ne mireris autem, Xuiros in annum CCCC conici, cum in fastis Capitolinis in CCCC incurrant, sic habeto, Orosum eos in CCC contulisse, cum dixit: Ipso trecentesimo anno, hoc est olympiade nonagesima quinta potestas consulum Xuiris tradita est; Dionysium autem, ut recte subduxit Glareanus, in trecentesimum tertium. Adde etiam Cassiodorum, quæ satis constat & hos consules consulto præteruisse, atque ex Liuiana historia fastos suos consulares concinnasse. Nam nisi Cassiodorum sequaris, nunquam Liuianos ipsos numeros omnes incolumes conseruabis.

Ex his satis perspicui consilium Liuii potest. nunc uideamus an ulla ratione fieri potuerit, ut librariorum culpa horum consulum nomina interierint. & locus ne sit apud Liuium ullus, ubi reponi illi consules ex ingenio possint. Primum igitur dico, mirabile uideri, nuda nomina binorum deinceps consulum ex historia, reliqua manente sententia, excidisse; deinde addo, nihil ex eius historia desiderari; quæq; Dionysius in quatuor annos distribuit, ea in duos Liuium contulisse; tum uero illud etiam adiungo, in hac historia narranda non omnino Dionysium cum Liuii consentire. unde probabile coniectura sit, etiam in annis supplendis, & eximendis inter eos cōtrouersiam esse. Exponam primum res per consulatus ex Dionysii sententia gestas, deinde ex Liuii.

An. CCLXIII. Sempronio, & Minucio consulibus.

In summa annonæ caritate frumentum aduehitur. Coriolanus auctor est, ne plebi diuidatur. plebs ira accensa Coriolanum multat exilio.

Anno CCLXIII. Sulpicio, & Larcio cos.

Portenta, pestilentia narrantur. T. Latinius è plebe homo in senatum debilis delatus somnium de instaurandis ludis exponit.

Anno CCLXV. Iulio, & Pinario cos.

Coriolanus Atium Tullum in Volscis adit. arma capienda persuadet. Legati Volscorum Romam de bello mittuntur. Bellum à Volscis decernitur. Atius, & Coriolanus duces leguntur. Coriolanus facta in fines Romanos impressione Circeios Romanam coloniam capit, Romæ omnia ad bellum comparantur.

E M E N D A T I O N V M

tur. Sed ante exit annus, quam in aciem exercitus adducatur.

Anno CCLXVI. Furio, & Nautio cos.

Aequi ad Volscos deficiunt. Coriolanus agrum R. populatur. Tolerinos, Bolanos, Lauicanos, Pedanos, Corbionem, Bouillas, Pedum in potestatem redigit. Romam propius accedit. Legatis, qui de pace missi erant, reuersis uxor demum cum matre mittuntur. Hoc modo Dionysius, Liuius aut hoc.

Anno CCLXIII. Minucio, & sempronio cos.

Frumentum aduectum ne plebi diuidatur, contendit Coriolanus, atque a plebe in exilium agitur. Is in Volscos abiens parat bellum. Latinus in senatum delatus somnium de ludis instaurandis exponit. Volsci, qui ad ludos uenerant, arte Atii Tulli, urbe eiiciuntur. ea contumelia accepta Tulli consilio bellum indicitur. Coriolanus dux belli lectus Circeios, Satricum, Longulam, Poluscam, Coriolos, Lauinium, Corbionem, Pedum inuadit, inde agrum Romanum populatur.

Anno CCLXIII. Furio, & Nautio cos.

In summa ciuitatis trepidatione urbs custoditur. legati de pace ad Coriolanum primum, deinde cum uxore mater mittuntur.

Ex his apparet, uariari inter hos auctores in causa belli apérienda. nihil enim Dionysius ait de contumelia Volscis Romae illata, tum cum urbe eiecti sunt, nihil de ludis instauratis. Liuium autem ita rem cum re continuate uidemus, ut ne suspicari quidem possimus, nomina ipsa consulum excidisse. exempli gratia, Coriolanum Dionysius uno anno in exilium actum ait, altero Latinum somnium exposuisse senatui. quas duas res inter se copulat Liuius hoc modo: Damnatus absens in Volscos abiit. Venientem Volsci benigne excepere. Hospitio utebatur Atii Tulli. longe is princeps Volsci nominis erat, Romanisq; semper infestus. Ita cum alterum uetus odium, alterum ira recens stimulet, consilia conferunt de bello Romano. haud facile credebant, plebem suam impelli posse, ut toties infelicer tentata arma caperet. arte agendum in exoleto iam uetustate odio, ut recenti aliqua ira exacerbarentur animi. Ludi ex instaurazione Magni parabantur. Instaurandis haec causa fuerat ludis. inde ut in senatum Latinus delatus somnium de instaurandis ludis narrauerit, ut ludi instaurati sint, ut Volsci ad ludos uenerint, ut arte Tulli urbe pulsi, ut ad arma capienda impulsii sint, ut Coriolanus dux electus non Circeios solum, sed reliqua

reliqua etiam oppida ceperit, ita continenter narrat, ut locum nullum, quo amissos consules restituas, excogitare queas. quid plura? Dionysius in unum annum captos Circeios ait, in alterum Lauicos, Pedum, & reliqua. at Liuius ita loquitur, ut uno anno hæc omnia gesta uideantur: Circeios profectus, inquit, primum colonos inde Romanos expulit. inde in Latinam uiam transuersis tramitibus transgressus, Satricum, Longulam, Poluscum, & cetera oppida cepit. Adde, quod Dionysius in consulatum Furii, & Nautii expugnationem horum oppidorum coniicit, Liuius urbis tantum trepidationem, & legatorum uxorisque cum matre deprecationem refert. Si ergo uarietas annalium in rebus gestis dispensandis, & causis exponendis constat, cur non potest etiam in annis addendis, & omittendis existere? Plutarchus quidem etiam, & Zonaras hæc eadem omnia ita narrant, ut ea in duos tantum annos Liuium sequuti conicere uideantur.

„ Addit Glareanus: Nullum maius in me habet telum declarandi, quam quod nonnunquam in temporum supputatione uno, aliquando duobus annis ratio nostra ab eo discrepat, cum „ Dionysii à Liuii, & Polybii ratione in totum fere duobus annis „ distet, quod toties in annotationibus nostris clamo. & in uno „ anno cum nemine me certaturum ubique profiteor. Scilicet Glareanus hæc mea uerba telum appellat quæ sunt in epistola: Quoniam ad Romanam intelligendam historiam nihil tam aptum esse, quam rectam annorum, temporumque descriptionem, iudicabam. qua in re dissidentes inter se ueteres auctores esse comperiebam, dedi etiam operam, ut, quod Glareanus ante me fecit, ne hac quidem in parte historię Liuianæ deesset, cuius quidem eruditissimi uiri labore facile contentus esse poteram, nisi ab eo in tota ipsa re dissensissem. Neque enim Liuium in numerandis ab urbe condita annis eadem ratione usum, quæ ceteros, esse reperiẽbam. Qua ille opinione ductus, dum eorum auctoritatem ad Liuianam Chronologiam conscribendam adhibuit, in eam sæpe se necessitatem induxit, ut dum aliorum numeros sequitur, omnino Liuianos aut negligere, aut immutare coactus fuerit. Quod illi profecto in ea Chronologia committendum non erat, quam ipse se Liuianæ præsertim historię comparare profiteretur. Quibus uerbis me usum esse profiteor, non, ut ipsum tanquam telo aliquo iugularem

E M E N D A T I O N V M

rem, sed ut Liuianorum annorum ueritatem indicarem, quæ uno, aut duobus illis, de quibus ait, annis neglectis, nullo modo constare potest. Addit deinde: Tandem Sigonius ad quatuor annos deuenit, & ut Hercules Antæum prorsus conficiat, ultima illa pulchella annotatione, quæ est de anno, quando Liuius finierit historiam Romanam, ad XVII. annos me iugulat, cum sint etiam confessione mea XXVIII in quibus tamen nihil negotii est. quis enim certo scire potest, quot ediderit libros Liuius, aut quos adicere uoluerit? Significat autem mea uerba in extremis scholiis hæc: Si historia Liuiana morte Drusi in Germania, & funere eius, (ut apparet) finita est, profecto usque ad unum DCCXLI. peruenit. est enim mortuus se, & T. Quintio cos. ut ait Dio libro LV. quem annum uocat Glareanus DCCXLV. exponit autem consules usque ad annum DCCLXXII, quia inquit usque eò Liuianam historiam peruenire, præter unum, aut alterum annum, cum in septimo, & decimo ante anno finiatur. Quæ uerba quam uim habeant confodiendi, aut iugulandi, non sentio, me certe eo tantum animo illa scripsisse scio, ut historiam Liuianam, quoad possem uel Glareani ipsius exemplo, quem mihi ab ineunte ætate imitandum proposueram, illustrarem. Quod si ille his dicendi generibus, quibus me ab eo modeste dissidere ostendo, se iugulari existimat, qui sensus eius esset, si forte cõtigisset, ut hanc quæstionem amicus meus incredibili illo suo robore argumentorũ tractaret? quoties imperitum, quoties nullo iudicio præditum ipse se appellari audisset? quibus ego nominibus non modo non Glareanum, sed ne ipsum quidem etiam Robortellum unquam affeci, quem tamen nullo pacto cum Glareano ipso esse existimo conferendum. Quamobrem tantum abest, ut ei, quòd me hac epistola asperius appellarit, ulla ratione succenseam, ut, quanquam scribi moderatius potuisse existimo, tamen cum dolori eius ignoscam, tum uero eos, qui hanc epistolam illo insciente ediderint, multo maiorẽ illi, quam mihi iniuriam fecisse putem.

Alterum pro primo in his dicendi generibus, Trecentesimo altero, quingentesimo altero, sexcentesimo altero, & uicesimo altero anno, apud Liuium accipiendum esse, iterum planius demonstratum. et Liuius in ea re à prauissimis emendationibus uindicatus.



SUPRA scripsi, cum Liuius dixit, Decemuiros creatos esse trecentesimo, & altero anno ab V. C. significari anno trecentesimo primo, idq̃, multis rationibus confirmaui, atque eas statim edidi. nunc quoniam audio aduersarium meum nihil illis argumentis perculsum in sua sententia permanere, atque Alterum pro primo sumptum, propè portentum esse clamare, exponam planius, atque uberius, quod sentio, non concertationis, sed ueritatis studio incitatus. Primum igitur illud positum esse uolo, quod aliter haberi non posse supra demonstraui, Capitolinam annorum summam nihil ad Liuianam pertinere; Liuianam autem non nisi ex uerbis ipsis Liuii esse hauriendam; neque Liuianos numeros, ut annorum rationem Liuianam inueniamus, pro arbitrio esse mutandos, sed esse incolumes relinquendos. His autem rebus ita constitutis, dico Liuium, cum inquit, anno trecentesimo, & altero decemuiros esse creatos, trecentesimo primo intelligere. Etenim, si consules primos inisse dicas anno ipso ducentesimo quadragesimo quinto, quod diserte apud Liuium scriptum esse supra ostendi, non poteris decemuiros nisi in annum trecentesium primum coniicere. Quod si duos annos eos, de quibus diximus, annueraris, in trecentesium tertium eos referre cogeris. non esse autem eorum rationem habendam, satis supra probatum est. me autem etiam magis mouent manuscripti epitomarum libri, in quibus inuenio, Vno, & tre-

N cente-

E M E N D A T I O N V M

centesimo anno ab V. C. decemuiros esse creatos. Præterea nominat Liuius annum, quo C. Sulpicius Peticus III, & M. Valerius Poplicola consulatum gesserunt, quadringentesimum ab urbe condita, his uerbis: Quadringentesimo anno, quā urbs condita erat, quinto, & tricesimo, quam à Gallis recepta, ablatō post undecimum annum à plebe consulatu patricii consules ambo ex interregno magistratum iniere. Quem tam nobilem, & tam rotundum numerum ut ego tueor, sic Robortellus arte sua corrumpit, & CCCXCVIII reponit; quoniam hi consules in eum annum in fastis Capitolinis incurrant. quo errore nullum fœdiorem esse posse opinor. Si ergo hi consules ex Liuii sententia fuerunt anno CD, profecto M. Popillius consul, qui eos proxime consecutus est, anno CDI. quo consule accepimus secundos sæculares ludos, teste Zozimo, esse factos. Cum autem tertii ludi sæculares auctore Censorino ex Liuii sententia relati sint L. Iunio, & P. Claudio consulibus, iidemq; teste epitoma Liuiana, centesimo anno editi sint, altero, & quingentesimo anno ab V. C. cumq; à M. Popillio cos. ad Iunii, & Claudii consulatum centum anni numerentur, sane apparet quingentesimū alterū in epitoma esse quingentesimū. præterea si Iunius, & Claudius anno DI consules fuerunt, profecto Marcius, & Manilius, quibus consulibus quarti ludi sæculares post centesimum annum, sexcentesimo autem, & altero ab urbe condita anno relati à Liuiō in epitoma, & à Censorino ex Liuii sententia feruntur, in annum sexcentesimum primum incurrant, atque ita etiam sexcentesimus alter erit sexcentesimus primus. Atque hoc quidem ita esse docet etiam alio loco Liuius, qui Cottam & Galbam in annum coniicit quingentesimum quinquagesimum. qui numerus, si regrediaris, ostendet, Iunium, & Claudium anno DI; si progrediaris, Marcium, & Maniliū anno DCI inisse. Cum autem rotundos hos numeros studiose attulerit Liuius, quam periculosum, ac temerarium sit, eos Robortelliano more mutare, omnes intelligunt. ille tamen hoc etiam loco quingentesimum quinquagesimum tertium reponit. Præterea in epitomis iisdem, ut supra dixi, scriptum est, bella ciuilia tribus triumphis à Cæsare Octauiano actis uicesimo, & altero anno, quam inita erant, esse

esse finita. Subducta autē ratione omniū annorū à Lentuli, & Marcelli consulatu, quo cœperunt, usque ad ipsius Cæsaris, & Crassii consulatum, quo ille ter triumphauit, non nisi uiginti unum annum numerari inuenies. His ego uestigiis Liuii mentem persequutus, Alterum pro primo interpretatus sum, non grammatica, quam ille, bonus scilicet grammaticus, sequitur, loquēdi ratione, sed Liuiana, quam ego indagavi, computatione adductus. Quibus rebus ita confirmatis, nunc quæ contra dici possint, refellamus. Trecentesimus alter, inquit, decemuirum annus non est trecentesimus primus, sed secundus. nam ab eo anno usque ad tribunos militares, qui trecentesimo decimo anno inisse dicuntur, non nisi octo anni numerantur, cum nouem esse deberent. respondeo, nihil noui aduersus me afferri. sensi enim difficultatem, & quo pacto tolli posset, adscripsi. nimirum uideri Horatium, & Valerium in alterum annum continuasse consulatum. idque Liuium ipsum etiam subsignificasse. Sed sit hæc difficultas maxima, qua mea expositio urgeatur. quid? non ne eadem etiam ipse premitur? Nā cum primi consules anno ipso CCXLV inierint, ut Liuius uoluit, decimuiros in trecentesimum secundum referre non poterit, nisi eadem ratione annum interiiciat. ubi autem sit interponendus, non apparet. nam si duos illos, de quibus diximus, interseruerit, eos in trecentesimum tertium conferet.

Iam uero quod ait, Alter dicitur de duobus, ergo trecentesimus alter est trecentesimus secundus, respondeo, si à trecentesimo incipiamus, tum eum, qui proxime sequitur, alterum esse. Sequitur autem trecentesimus primus. Sic dixisse Virgilium: Tu nunc eris alter ab illo, id est, secundus, si illum etiam adnumeraris, primus autem, si post illum numerare incœperis. Hoc loco Seruii interpretationē opponet, qui exponit apud Virgilium annum alterum ab undecimo, decimum tertium, non duodecimum. scilicet quia decimus tertius propius abest à pubertate, quam duodecimus. Cui ego respondeo, si Seruius expositionem illam suam sibi ratione corroborandam putauit, intellexisse alteram etiam posse probari, nam si constaret, annum alterum ab undecimo non posse significare, nisi tertium decimum, quid tam anxia illa opus erat expositione? confir-

2 N mauit

EMENDATIONVM.

mauit ergo id, quod facile labefactari posse iutellexit. ratio uero, quam affert, non cogit nos assentiri, ut omnino ille tertius decimus sit. neque enim necessariam, & certam aliquam annorum summam, quam euitare non possimus, adhibuit. Hæc dixi, non ut Alterum pro secundo sumi posse negarem, sed ut Liuium usum ostenderem, neque aliter fieri ei, qui integros eius seruare numeros uelit, posse probarem. Quod si Robortellus omnes numeros Liuianos incolumes tuebitur, atq; Alterum pro secundo interpretabitur, assentiar. quod ei tamen facere iam integrum esse non uideo. Siquidem iam omnes corruptit, & pro quingentesimo, ac sexcentesimo altero, quingentesimum, & sexcetesimum quartum reposuit. sin autem numeris Liuianis euertendis mecum pugnare uoluerit, eum non audiam.

IN CAPVT XXXIII.

Asconii, & Liuii emendatio quædam à quo sumpta sit, demonstratum.



DEINDE omiſſa, quam inſtituerat de Nominibus quæſtione, in Aſconianas quædam emendationes ſuas exponendas egreditur. his autem tantum tribuit, ut quæ à ſummo ſtudio, ſingulari doctrina excellenti ingenio proficiſſi poſſint, omnes à ſe in hoc auctore reſtituendo uelit expectari. quæ ego tamen ab ipſius Aſconii mente tam alienas, atque abhorrentes inuenio, ut aliquando mirer, hominem ceteroqui non minimo iudicio præditum, tam lōge à uera tam aperti ſcriptoris ſententia aberraffe. niſi forte illud ſit, quod ſibi, ut opinor, cum Patauiniſ naturali quodam animorum diſidio non conueniat. cur enim Liuium, cur Aſconium clariſſima quondam illius ciuitatis lumina aut intueri non poſſet, aut ſibi extinguenta ſumpſiſſet? Neque enim quenquam oblitum eſſe arbitror, eundem ſupra Aſconium etiam nullius opis indigentem ita eſſe aggreſſum, ut eum non emendare, ſed turpiſſime amandare uideatur uoluiffe. Nunc uero initium huius ſui laboris

boris à mea contumelia duxit. Primum enim me socium Manutio in corrigendo, id est, ut ille interpretatur, evertendo Asconio ascribit. Quod ipsum cum nec Manutii, nec meo coargui testimonio possit, nisi forte coniecturas nescio quas duas totius Asconii emendationes putat, unde ille acceperit, non dispicio. Mihi quidem optandum esse maxime arbitrarer, si uere in societatem tam gloriosi laboris uocari cum Manutio possem. deinde uero emendationem Asconiani loci nescio quam infert, cuius ego biennio ante in scholiis Liuianis memineram, cum pro Lentuli Suræ pater, Lentuli Suræ pratoris respondendum dixi. Quodque indignius est, adeo facilitate τὸ σιγῶντο abutitur, ut quod ego ante illum monumentis literarum prodiderim, id ipse non solum ad se totum attrahat, & se ante me citatis etiam nobilissimis testibus uidisse confirmet, sed me quoque ex languidulis suis sermonibus nescio quibus surripuisse infimulet. Scilicet Robertellus iste cum ieiuno nimis, atque angusto animo est, qui tam anxie fines pusillæ suæ gloriæ tueatur, & in re tam imbecilla laboret, tum iniusta mecum conditione agit, qui uulgatis meis scriptis me tacente apertissime compilatis priuatorum mihi suorum sermonum furta exprobet. Etenim qui loci Velleiani correctionem illam, quā unam in suo libro firmam esse potest dicere, totidem prope uerbis ex scholiis meis epitomæ CXVIII descripserit, atque in suum XXII libri secundi caput, in quo apud Velleium propratorem, non, pro populo Ro. legendū esse contendit, transtulerit, neque mei mentionem ullam fecerit, is me suam quandam Asconii correctionem inaudisse, ac memoriæ prodidisse uitio uertit. quasi uero tum, cum de Suræ pratoris scripsi, id ego non probabili ductus uocum similitudine scripserim, ille uero cum, pro pratore, correxit, non mea solum impulsus emendatione correxerit. Ego enim cum apud Liuium, Fabius pater, pro Fabio pratore reponerem, addidi contraria ratione apud Asconium Suræ pratoris pro Suræ pater esse restituendum. ille uero cum de propratore caput XXII integrum scripsit, nulla alia occasione, nisi mea admonitus obseruatione adscripsit. Vere igitur dicam. mirabar antea, cum ipsum scribentem audiebam, Andream Alciatum iurisconsultum clarissimum sua scrinia compilasse.

E M E N D A T I O N V M.

pilasse. Sed id tamen fieri poterat. exstabat enim tum aureolus unus Annotationum eius libellus, unde ipse aliquid sumpsisse illum arguere posset. cum autem me non ex scriptis, sed ex sermonibus suis aliquid esse furatum queratur, iam me non admiratio eius, sed miseratio mei maxima tenet. Etenim si illo auctore, quæ correxi, corrupti, quæ corrigenda erant, omisi, quæ bene correxi, ab eo & quidem loquente, non scribente sumpsit, quis mihi in posterum laudis, aut gloriæ locus relinquatur, non uideo. nam si quid fortasse, ut homo, deliquero, non derit, qui me contumeliæ causâ robustius increpet Robortellus; si strenue fecero, aderit statim, qui gloriæ causâ productis testibus totum id sibi uindictæ Robortellus; ut ex illo mihi dedecus metuendum sit, ex hoc ne magna quidem expectari laus possit. quid agam igitur? magno opus consilio est. an hæc mihi patienter ferenda, an fortiter excutienda seruitus est? ferrem libentius, si per domini insolentiam possem. at ille adeo impertune insistit, ut omnia mihi potius experienda, quam tantam ferendam tyranni impotentiam ducam. quis enim libero, atque ingenuo animo præditus audire hæc eius uerba æquo animo posset? Sed agedum Sigoni, quomodo sperasti te delitescere in hoc furto posse? an putabas me hoc tibi condonaturum; at qui condonassem, si mihi esses amicus. Ecce. ut ne in tenebris quidem, si peccaro, me tutum futurum minetur, & ut ueniæ spem omnem adimat, nisi omni se ipsum, ut regem, assentatione coluero. quid est enim aliud, amicum esse regi, quam regi humiliter adulari? Quanquam hoc fortasse ferendum esset, nisi illud multo esset acerbius, quod sequitur. Vide quam tibi inimicus non sim. Si alii multi, qui à me audierant illud, furum istud tuum mihi non significassent, & palam dictitassent, se hoc æquo animo non laturos, de hac re ne uerbum quidem eram facturus. Sed ueritus ne illi iracundius tecum agerent, quam ego, hæc quam lenissime potui proferenda duxi. Iam unusquisque intelligere potest, ut ipse non solum per se ferox sit, & immanis, sed ferociores etiam, & immaniores habeat ministros, acerrimos huius suæ potentiae satellites. Me miserum, ubi terrarum sum? aut quod in me tantum scelus commisi, quo à me Dionysium istum alienauerim? Dionysium? immo Phalarim.

Dionysius

Dionysius enim humanitate aliqua, & literis erat imbutus, hic noster omnem humanitatem uidetur exuisse, atque omnes literas conculcasse. Siquidem & ueteribus illis, quorum ingeniis omnes optimæ disciplinæ partæ, ac nobis traditæ sunt, & nobis, qui præclara illorum hoc tempore ducimur imitatione, bellum intulit crudelissimum. Quid ergo? audendum certe aliquando est, atque arrogantia tanta hominis contundenda, id est, ipsum in toto literarum genere nihil scire, ac sine causâ sibi tantum tribuere demonstrandum est.

IN CAPVT XXXV. XXXVI.

Asconii lectio uetus defensa, noua derisa. de equitibus R. militaribus, equitum generibus duobus. De lege Sempronia iudiciaria, quando lata, & abrogata sit. loci Asconii, Ciceronis, Plinii expositi. De gente Sextia, & Sestia.



EQVITVR caput, in quo se Asconii locum pulcherrimum restituisse gloriatur, quem sædissime labefecit. is est in commentario Diuinationis: His X annis uictore Sylla ciuilibus bellis spoliatus est populus R. potestate tribunicia, iudicandi iure, quod habuit per equites Romanos militaris, arbitrio creandorum sacerdotum. De quo ille ita:
 „ Hic locus corruptus est adeo, ut intelligi non possint ea uerba:
 „ Per equites Romanos militaris. Paulus Manutius simul, & Carolus Sigonius asteriscos duos ibi apponendos curarunt, nec potuerunt locum suo ingenio restituere. ego igitur, quomodo legi debeat, ac locus restitui demonstrabo. fuit scriptum ab Asconio, per equites Ro. annos IIII L. Imperiti librarii, cum non intelligerent, ita descripserunt, Per equites Romanos, commiscentes scilicet duas illas dictiones Ro. annos. Iam uero IIII L. (qui.

E M E N D A T I O N V M

„ (qui numerus quadraginta sex significat, itidem non intelligentes, Mil. scripserunt, postea uero alii militares. hæc ille. Primū igitur me, & Manutium asteriscos huic loco duos apposuisse ait, deinde locum corruptum esse, tum uoces illas, equites Romanos militares, intelligi non posse, postremo, equites Romanos militares, mendose esse pro, equites Roman. annos XLVI. Cui ego respondeo, me nec locum istum asterisco signasse, nec Manutio, ut signaret, auctorem fuisse, nec Manutium sine causa illud fecisse existimare. locum uero hunc nulla parte corruptum, uoces illas, equites Romanos militares, integerrimas esse, atque omnino intelligi posse, putare. postremo si uitium sit in uoce militaris, & anni numerus reponendus sit, non XLVI, sed XL reponendum esse iudicare. Possum ne uehementius, aut præclara ista tua monimenta, quæ tu laudibus in cælum extollis, attentare? aut acrius arcem istā decretorum tuorum inuadere? Dices, cur dixit Asconius, Equites Ro. militares? nimirum Robortelle, quia duo erant equitum Romanorum genera. unum, cui pedites opponebantur, alterum, cui senatores, & plebs. atque illi quidem equo priuato merebant, hi publico. equus autem publicus ut à censore assignabatur, sic etiam ab eodem adimebatur. assignabatur autem nemini, nisi qui censum equestrem haberet. Horum equitum meminit Cicero in VI Philippicā. Altera statua est, inquit, equitum R. equo publico, qui item ascribunt: Patrono; Quem unquam patronū iste ordo adoptauit? si quenuquam, me debuit. Quibus uerbis significat, ordinem illum equestrem, quem ipse in consulatu suo senatui conciliarat, fuisse equitum Romanorum equo publico. Quem equum publicum Plinius equum militare appellat, lib. XXXIII. cap. I. Anuli plane medium ordinem, tertiumq; plebi, & patribus inseruere. ac quod antea militares equi nomen dederant, hoc nunc pecuniæ iudices tribuunt. Intelligit enim equestrem ordinem inter senatum, & plebem medium anulis à plebe distinctum; atque antea quidem equites ab equis militariis, quos haberent, post iudices à pecunia esse dictos. Non omnes autem, qui equo mererent ex equestri ordine fuisse, & iudicia habuisse, ostendit in prima Philippica Cicero, qui in legem Antonii iudiciariam ita disputat: At quæ est ista tertia decuria

curia iudicum? centurionum inquit. quid? isti ordini iudicatus lege Iulia, etiam ante Pompeia, Aurelia non patebat? census præfiniebatur, inquit. nõ centurioni quidem solum, sed etiam equiti Ro. Itaq; uiri honestissimi, atque fortissimi, qui ordines duxerunt, res & iudicant, & iudicauerunt. non quæro, inquit, istos. quicunque ordinem duxit, iudicet. Atqui si ferretis, quicunque equo meruisset, quod est laudatius, nemini probaretis. in iudice enim spectari & fortuna debet, & dignitas. Sententia enim Ciceronis est hæc. cum post Syllæ legem, qui iudicia ad solos senatores transtulerat, iudicia lege Aurelia, senatoribus, equitibus Ro. & tribunis ærariis essent communicata, neque id lege Pompeia postea immutatum esset, exitit C. Iulius Cæsar dictator, qui ea ad duas centurias senatorum, & equitum tantum redegit. cum autem Antonius eos. post laturus esset de tertia decuria centurionum; inquit Cicero, si ferres, non ut centuriones, sed, quod est laudatius, ut quicunque equo meruissent, iudicarent, nemini probares. ex quo apparet, aliud fuisse equitum Romanorum genus, qui equestrem ordinem explerent, & iudicia lege primum Semproniana, deinde Aurelia, Pompeia, & Iulia, modo soli, modo cū senatoribus, modo cū senatoribus, & tribunis ærariis haberent, aliud eorū equitū, qui equo mererēt. neq; n. si iidē essent, qui equo mererēt, atq; equites R. equestris ordinis, dixisset C. si ferretis, ut quicunq; equo meruisset, in tertia decuria iudicaret nemini probaretis, cū alterā decuriam illi haberēt, hi uero in tertiam coniiciendi essent. Sed de iis, qui priuato equo, qui publico mererent, & quid equus publicus fuerit, secundo libro commodiore loco planius differemus. Hoc igitur stet hoc tempore, Asconium, cum dixit, populum R. habuisse iudicia per equites R. militares, eos exprimere equites uoluisse, qui equestrem ordinem continerent, & qui, ut ait Plinius, à militibus equis nomen haberēt, nõ quoscūq; qui equo mererēt, & qui peditibus in exercitu responderent. nā lege C. Gracchi accepimus uere iudicia penes equestre ordinem usque ad Syllā dictatorem fuisse. Id quod ipse in commentario orationis pro Scauro scriptum reliquit. Hunc ergo sensum cū hæc uox, habere possit, miror, cur tu uir peritissimus eam eiicere, atque

O alie-

E M E N D A T I O N V M

alienissimam aliam inuehere uelis. Sed uide, ut tecum dissentiam, ego si uocem uitiose esse concessero, non tamen numerum XLVI pro ea reponendum esse concedam. Etenim & auctorem eundem habeo Pædianum, qui in eodem commentario inquit: Equites lege Gracchi iudicasse per annos XL. &, si annos ipsos, quibus illi iudicarunt, numeremus, extremos uero duos, quibus lata, atque abrogata lex est, omittamus, eodem modo XL efficiemus. Lata est enim à C. Graccho tribuno pl. in primo tribunatu Q. Metello, T. Flaminio cos. anno post Ro. C. DCXXX. Nam quod tu opponis, anno ante C. Cassio, & C. Sextio cos. latam esse, uehementer erras. neque enim illo anno tribunatum gessit Gracchus, sed hoc. inisse tamen Cassio, & Sextio cos. opinor III id. Decembris, quòd is dies erat ineundo tribunatui sollemnis. Verum paucis illis, qui eius anni, & mensis relinquebantur, diebus legem tantam ipsum tulisse, nec trinundinum necessaria promulgatio, nec optimatum legi aduersantium incredibilis contentio, nec aliarum legum, quas ante hanc priuatarum inimicitiarum causa ille tulisse fertur, certissima perlatio, credere patiuntur. Nam quod ais scriptum esse apud obsequentem C. Cassio, & C. Sextio cos. tumultum in urbe fuisse Graccho leges ferente, hoc totum nihil est. Nam, ut de loci menda omit- tam dicere, tumultus significari potest is, qui fuit in urbe promulgatis aliis, ut contra Popillium, & alios à Graccho legibus, non iudiciaria, quam alii tertiam, alii quintam legum Sempronianarum faciunt. Quanquam si statim etiam inito magistratu iudiciariam ipsum promulgasse uelis, tumultum ex ea promulgata, non lata interpretaberis. qualem tumultum inquit Cicero excitatum extremo anno, quo consules fuerunt Cæsar, & Figulus, cum iam Rullus, & ceteri collegæ eius tribuni pl. inissent, atque eorum alii agrariam, alii alias leges reip. parum salutes promulgassent. Verum ut Rullus agrariâ suam, antequam Cicero consul K. Ian. iniret, non pertulit, sic ne Gracchum quidem suam iudiciariam pertulisse uerisimile est. Neque enim te credo existimare, Gracchum ipsum priorem tribunatum in consulatu Cassii & Sextii gessisse, posteriorem in consulatu Metelli, & Flaminini continuasse, cum eum acceperimus

ceperimus alterum tribunatum in annum eum, quo C. Fannius consulatum administravit, auctore Cicerone, atque Plutarcho administrasse. Si ergo Cassio, & Sextio cos. lex iudiciaria Gracchi salvis legibus, atque auspiciis ferri contra quam tu dixisti, non potuit, ergo Metello, & Flaminio cos. latam esse eam confitearis necesse est. Quando autem est abrogata? nimirum in consulatu extremo Marii, & Carbonis, quo Sylla victor dictaturam inuasit, anno DCLXXI. Hoc enim ut credam, facit Appianus, apud quem scriptum inuenio, Syllam legibus latis, nobilissimum ex Asia triumphum egisse. triumphasse autem initio sequentis anni post Idus Ian. in Capitolinis tabulis animadvertere possumus. ita ut uel extremo hoc, de quo dixi, anno, uel principio insequentis eas necessario tulerit. Quod ipsum cum ratione persuasum habeo, tum etiam uestigiis quibusdam me indicare posse uideo. Est enim probabile Syllam uictorem, ubi primum dictaturam iniuit, legibus populum astrinxisse, ac plebem R. cui infensus erat, ereptis iudiciis ultum esse, deinde triumphasse. est certe multo probabilius, quam id quod tu homo omnis antiquitatis peritissimus attulisti, qui legem hanc à Sylla latam Claudio, & Seruilio cos. paulo antequam ille dictaturam deponeret, tradidisti. An uero tibi uidetur uerisimile, eum legem tantam in eum annum, quo de deponenda dictatura cogitavit, atque eam deposuit, & quo assuetudine seruitutis iam fractæ plebis opes erant, non autem subito ad suas persequendas iniurias, & popularē conuellendam potentiam pertulisse? Sed omittamus coniecturas, pugnemus tandem auctoritate. Scribit Gellius Ciceronē pro Sex. Roscio dixisse L. Sylla, Q. Metello cos. cum adhuc dictator esset Sylla, oratio nem illam, quæ extat. Atqui ex ea discere potes eo anno senatum iudicasse, nō equites. inquit enim ita ad iudices: Qui ex ciuitate in senatum propter dignitatē, ex senatu in hoc consilium delecti estis propter seueritatem. quid? nō ne idem etiam significauit in Bruto? Tumultus interim, inquit, pro recuperanda rep. leges, & indicia restituta, recuperata resp. tum primum nos ad causas & priuatas & publicas adire cœpimus. Adit enim Cicero ad causas priuatas M. Tullio, & Cn. Dolabella cos. cum pro Quinctio dixit, ad publi-

O 2 cas

E M E N D A T I O N V M .

cas, Sylla, & Metello, cum pro Roscio. atque iam tum recuperatam remp. iudicia constituta ait fuisse. Ex quibus satis perspicui potest, legem iudiciariam à Sylla statim esse latam, nec quicquam eo, quod tu prodidisti, posse esse peruersius. Nam quod Cicero in Verrem dixit, equites per annos prope quinquaginta iudicasse, quis est tam rudis, qui non intelligat, oratorie potius dictum esse, quam uere? utile enim causæ suæ esse arbitratus est, numerum annorum, quibus equites iudicauerunt, augere, cum apud senatores male tum ex iudiciis, quæ à Sylla acceperant, audientes loqueretur. Iam te ex his intelligere opinor, quam magnus antiquitatis Romanæ interpres, & auctor sis. Addo nunc locum Obsequentis. Etenim cum C. Casii, & C. Sextii consulum ex Obsequente memineris, uisum est tibi librum Obsequentis etiam emendare, in quo est C. Sextilius. Itaque pro Sextilio Sextium, uel Sestium reponis, hoc usus argumento, quod inde aquæ Sestiarum nominatæ sunt. Cui ego respondeo, primum hanc totam emendandorum nominum rationem nuper admirationis aliquid habuisse, nunc prope tritam, ac contemptam esse. deinde, si in nomine consulis eius uitii fuit aliquid, à me in fastorum commentariis esse sublatum, cum C. Sextii consulis ex Obsequentis auctoritate memini. Postremo addo Sextium omnino, nullo modo Sestium, ac Sextias aquas, nullo modo Sestias appellandas. Sic enim in Bruto scriptum est, sic in epitomis, sic apud Solinum cap. VII. sic apud Marcellinum, sic apud Velleium libro primo, sic denique apud Plutarchum in Mario, qui ὕδατα σεξτιλία; & Strabonem libro IIII. qui σεκτία dixit, mendose illud quidem, sed negliis tamen ueræ lectionis manentibus. Nam quod ais Sextium, uel potius Sestium, significare uideris, te gentē Sestiam à Sextia non distinguere, cum tamen ea sit inter utramq; differentia, quod illa patricia fuit, hæc plebeia. P. enim Sestium patricium hominem proficitur Liuius libro III. Lapidem Capitolini Sestium, Dionysius σήσιον. L. Sextium è plebe lib. VII. Liuius, Lapidem Capitolini Sextium, Plutarchus, & græci σεξτιον. Hæc omnia cum tu non uideas, audes tamen res Romanas tractare, cum uidere non possis, eos, qui uiderint tum aperte uituperare, tum te in ea re gloriosissime uenditare? audi enim quid



quid de tua ista præclara emendatione in libro de arte corrigendi scripseris: Extensione corrigitur, ut apud Asconium in l. in Verr. ibi enim peccatum est à librario extensione, quod non intelligeret antiquam scribendi rationem. Nec miror Manutium hunc locum, sicuti alia multa, non potuisse emendare. non est enim instructus iis rebus, quibus instructum esse oportet ueterum librorum correctorem. & si aliter iactant ab eo operæ conductæ quædam, & empti laudatores. uerba Asconii, ubi loquitur de Sylla hæc sunt; Spoliatus est populus R. ab eo iudicandi iure, quod habuit per equites Romanos militaris. Hic me locus diu torfit, tandem emendaui. Per equites Romanos annos IIII L. & uerum id est. Quid fuit necesse, ut te tandiu hoc loco torqueres Robortelle? nisi ut Patauina ciuitatis decus ipsum, ac splendorẽ Asconium obscurares, ac reconditam hanc equitum Romanorum antiquitatem labefactares. An quia in Manutio tantum non est audaciæ, quantum ad ueterum monumenta funditus euertenda requiritur, iis eum esse artibus instructum negabis, quæ bono correctori conueniant? quid enim tu tua ista instrumentorum tam lauta suppellectile attulisti aliud, quam ut hunc locum, sicuti omnes alios, ita deformares, ut ne imaginem quidem Asconianæ puritatis relinqueres? Militaris non intelligebas, quid esset, te docui, locum corruptum esse dicebas, integerrimum esse ostendi. XLVI reponendum clamabas, non nisi XL restitui debere probaui. annum quo lex Sempronia lata, quo abrogata sit, uerum non afferebas, uerissimum indicaui. Sextium, & Sextias aquas laudabas, Sextium, & Sextias scribendum demonstraui. Atque hæc ego feci, is cuius errores te iactas communis studiorum utilitatis causa solere patefacere. quos tandem errores Robortelle? an eos, quos hoc tuo commentario tradidisti? at hi perpetuum erunt tuæ uanitatis, atque inscitie monumentum. an maiores? cur non igitur, ut eos tibi eriperem, attulisti? cur non eos potius magna cum aliqua tuæ utilitatis spe, quam hæc nonnulla cum inuidiæ suspitione percensuisti, quæ extremo hoc capite protulisti? Iactet se nunc Sigonius in fastorum commentariis describendis, quantum uelit. nam habemus, quod optabamus, & quilibet in historia legenda uersans confi-

E M E N D A T I O N U M .

„ conficere sibi eos debebat. ego certe non dissimiles mihi confeceram. Hæc à me dicta sunt, ut historiarum studiosi Romanarum hoc adiumentum sibi parent, & negligent invidulos hos, qui aliena corrogantes sibi omnia vindicant. Etenim primum quæro, quid est illud iactare? ubi in illo commentario aut me, aut te, cum tamen iure sæpe utrunque possem, iactavi? quæ est hæc tua consuetudo Robortelle, ut quæ non possis ratione tentare, ea contumeliis audeas labefactare? cur commentarii Romanæ historiæ Sigoniani Robortello non sunt probati? quia quilibet eos sibi parare debebat; quia ipse sibi non dissimiles compararat. non dicam, quid alii facere debeant, sed de eo, quod ipse feceris. an uero si similes tu commentarios confecisses Robortelle, ea te, quæ scripsisti, scripturum fuisse putas? non certe. Neque enim is, qui eos scripsit, Liuianorum summam ad calculos Capitolinos, ut tu, falso reuocauit, nec Catilinam post comitia postulatam temere ex Ciceronis auctoritate affirmavit, neque Asconium, quod Cicero repugnaret, iniustissime mutilauit, nec ludorum sæcularium causas ipsas, & tempora perturbauit, nec lustrorum Romanorum constantiam dissipauit, nec leges Papias confudit, nec sine ratione falces rurales in commentarios Cæsarianos inuexit, nec rationem comitiorum, & renunciationum omnem disturbauit, nec Maluginensem Cæpionem pro Scipione falso apud Ciceronem reposuit, nec pro equitibus militaribus annos XLVI ineptissime introduxit, nec legis Sempronie, ac Corneliæ annos alienissimos demonstraui, nec reliqua, quibus tu Romanam historiam inquinasti, supra commemorata collegit. Sed quid ago? uide, ut dum in Robortellum dico, pene me Sigonium esse oblitus sum.

IN CAPVT XXXVII. XXXVIII. XXXIX.

Tres Asconii emendationes irritæ.

EXTREMA sunt reliqua capita non admodum magni faciendi tria, quæ, ne quid ex hoc libro non refutatum sit, breui complectemur. Primo igitur Manutium insectatur, qui apud Asconium orationes contra C. Antonium, & L. Catilinam, & contra Pisonem, quas impressit, contra, non

In, inscripserit. Id autem in scite factum ait. Nam Ciceronem cum alteri aduersaretur, aut accusasse eum & reprehendisse, aut tantum aduersus illum, cum sententiam diceret, disseruisse. prioris generis exempla esse in Vatinius, In M. Antonium, In Pisonem, In Verrem; posterioris nulla. Ex quo concludit orationes illas In, non Contra inscribendas. Ego autem contra censeo. Nam si In dicimus, cum accusamus, contra autem, cum sententiam dicimus, una tantum erit, quæ In inscribenda oratio sit; est enim una tantum accusatio, Verris scilicet. accusationem enim accipio, quam subsequitur iudicium. nam in Antonium, in Pisonem dixit in senatu, tum cum ferè sententiam diceret, eodemq; pacto in competitores. Quare si uera est hæc Robertsoniana distinctio, recte contra Pisonem, & contra competitores, ut etiam contra Rullum inscriptæ erunt.

Sequenti capite locum corrigit Asconii hunc: Et Crumenæ & uellereæ, & scortæ, legitq; Et crumenæ aut uellereæ, aut scortæ. in quo ego non uideo, cur uulgata lectio defendi quoque non possit. et eodem loco: Vnde quia maior summa est pecuniæ publicæ, quàm priuatæ, ut pro censu priuato, ærarium dicitur pro loculis, legit ille: Vnde quia maior summa est pecuniæ publicæ, quàm priuatæ, & populi Ro. census priuato. Ego uero nescio, cur minore mutatione legi non possit, quia maior summa est pecuniæ publicæ, quàm priuatæ, ut populi Romani censu priuato, id est quippe summa pecuniæ populi R. maior est censu priuato. ut sit hæc declaratio uocum, publicæ, & priuatæ. Quanquam si quis uulgatam lectionem tueri uelit, cur nõ etiam possit hoc sensu, non dispicio. maior est summa pecuniæ publicæ, quàm priuatæ, ut pro censu priuato, id est si priuata pecunia, ut census priuatus accipiatur. Nam si pecuniam publicam populi R. cum omnium ciuium fortunis coniunctis comparaueris, non est maior eius summa, at si cum priuato cuiusque censu contuleris, multo maior. Quod si ita est, quid tu in hoc tuo Asconio emendando profeceris, iam per te intelligere potes.

Nam quod capite nescio quo ex loco alio remouendum asteriscum ais, cum is operariorum, ut apparet, culpa irrepsit, nõ erat, quod tu tanta grauitate uir ea de re caput integrum scriberes, atque Manutium accusares.

IN

IN LIBRVM SECVNDVM

EMENDATIONVM

Francisci Robortelli.

IN I. II. CAPVT.

Duæ Asconii emendationes reprehensæ.



ERGIT secundo libro, quod pollicitus erat, præstare Robortellus. pollicitus autem erat, se locos quosdam Asconii uitiosos, neque à me, neque à Manutio intellectos, atque correctos emendaturum. quod autem primo libro fecit, ut aut omnia corrumperet, aut siquid, quod probabile uideretur, afferret, id infirma coniectura muniret, idem facit hoc in libro. locum enim primum proponit eiusmodi: Cornelius ea re offensus senatui, questus est de eane, exhauriri prouincias usuris. ipse enim pro DE E A NE, reponit, IN CONCIONE. et satis ualere putat ad aliquem locum sanandum, si sensum tantum aliquem inferat emendatio, & duarum tantum literarum sit reliquis omnibus neglectis habita ratio. Nam reliqua, quæ affert, ut probet tribunos pl. agere in concione solitos esse, facile agnosco, cuius hominis sint: eius nimirum, qui ueterum auctoritates multas, non ut multa docere, sed ut multa dicere uideatur, conquirere undique, atque omnes etiam recentiorum commentarios exhaurire soleat, ut in re notissima plus ceteris intelligere ab ignaris suæ sapientiæ hominibus iudicetur.

Secundo capite, ex his uerbis tollit asteriscum: Prouidentum, ut legati haberent, unde præsentia darent. & inquit, Præsentia dare, esse præsentem pecuniam dare. cumq; partes boni emendatoris sint, ne quod dicendi genus nouum inuehat, nisi id scriptoris eiusdem, aut æqualis eius auctoritate firmarit.

marit. genus tamen ipse dicēdi infert, non solum à Ciceronis elegantia, sed etiam ab Asconii puritate alienissimum, quem prope castissimum in dicēdo possumus appellare. Quare cum hæc dicendi formula, præsentia dare, ut quæ castitatem non præferat, ut antè suspecta habenda sit, merito etiam asterisco, interea dū à Robortello roboretur, Manutiano signāda est.

IN III. CAPVT.

Asconii emendatio defenfa. duæ aliæ allatæ,
una Asconii, altera Valerii.

ERTIO capite excutit locū hūc Padiani: Varro consobrinus frater huic censi reus ex Asia apud L. Furiū prætorē de pecuniis repetundis. excutit autē iudiciū Manutii, qui Sigonii coniecturam probauerit, pro huic sensi, respondentis aliquando Ciceroni. cum constet C. Visellium Varronem consobrinum fratrem Ciceronis teste ipso Cicero fuisse. negat autem hoc ferri posse, quòd Asconius ipse hunc alio loco non Visellium Varronem, sed Terentium Varronem uocet, unde suspicio nasci possit, non eundem esse eū, quem suum Cicero consobrinum, & quem Padianus reum repetundarum appellet. Sic igitur ille habeat, hanc coniecturam casu in sermone, ut fit, Sigonium Manutio exposuisse. Manutium autem ei plus, quàm ipse Sigonius fecisset, tribuisse, credo, quòd ille, quo est ingenio, atque iudicio præditus, aliquid quod Sigonio in mentē non uenisset, cur eam tantopere probaret, uideret. ut illud fortasse, C. Visellium Varronem C. Aculeonis filium à Cicerone dici. unde adoptionis suspensionem suboriri, ne idem modo Terentius Varro, ex qua erat familia natus, modo Visellius Varro, in quā fuerat adoptatus, diceretur. Sic Pisonem esse Pupiorum, Orestem Aufidiorum ipsarum inter se familiarum in adoptando commistione, cum Piso è Calpurniis, Orestes ex Aureliis essent. Quod si hæc tibi infirma Robortelle, & minus tuarum similis Manutiana ne an Sigoniana coniectura uidetur, (agnosce liberalitatem meam) ego pro me, siquid in hoc meæ culpæ est, & pro illo satisfaciā, atque, ne quod in posterū hac de re tu uerbum amplius facias, aut. ne mihi, aut ei ob hanc emendationem, quam illē con-

P ieturam

E M E N D A T I O N V M .

iectionem uocauit, maledicas, narrabo tibi duas alias firmiores, quas spero tibi fore non ingratas. Vna est in commentario Asconii in II. in Verrem L. Cassius Ex familia tum ad ceteras res, tum ad iudicandum seuerissima. Inde sunt leges Cassiae tabellariae de suffragiis libere dicendis, non uoce, sed tabula. ille ille Cassius, qui cognoscendis criminalibus causis in primis quaerendum esse dicebat, cui bono. Loquitur Cicero de L. Cassio tribuno militum designato iudice in causa Veris, quem eundem legem tabellariam tulisse, & seuerissimum iudicem fuisse uidetur interpretari Asconius. itaque cum hoc putaret Corradus in commentario in Brutum, Asconium ipsum hoc nomine male accepit, quod tres Cassios confudisset. quod non est faciendum. Siquidem legendum est, non, ille ille Cassius, sed inde ille Cassius. Sensus est. dixit Cicero, L. Cassius ex familia tum ad ceteras res, tum ad iudicandum seuerissima. interpretatur Asconius, cur dixerit, Familia ad ceteras res seuerissima, & ait dictum propter L. Cassium Longinum eum, qui tribunus pl. legem tabellariam de iudiciis populi tulit: Ad iudicandum autem, propter illum L. Cassium, cuius praetoris tribunal ob seueritatem scopulus reorum appellabatur, & qui in causis quaerebat, cui bono. de quibus, quia notissimi sunt, nihil amplius dico. Alter locus est apud Valerium capite de institutis hic: Claudius Pulcher scenam uarietate colorum adumbravit, totam argento C. Antonius, auro Petreius, ebore Q. Catulus praetexit. Versatilem fecerunt Lucius, & Cinna locum, quem argentatis choragiis P. Lentulus Spinther adornauit. quare qui sint hi Lucius, & Cinna, & quid sit Versatilem locum fecerunt, nihil inuenies. adiunant antiqui libri, ut uerae lectionis uestigia persequamur, qui habent: Versatilem fecerunt Lucum, argentatis. ex quo conicere possis, LVCVM mendose esse pro LVCVLLI. Hunc locum declarat alter locus, qui est in secundo de officiis: Deinde C. Claudius Ap. F. multi post. Luculli, Hortensius, Silanus, omnes autem P. Lentulus me consule uicit superiores. loquitur enim de magnificentissimis ab his uiris actis aedilitatibus, ut etiam Valerius. quanquam ibi mendose etiam legitur Lucullus, pro Luculli. Hoc ostendit Plinius libro VII. Cap. VII. Romae pugna

gnasse Fenestella tradit primum omnium in circo Claudii Pulchri ædilitate curuli, M. Antonio, A. Postumio cos. anno urbis sexcentesimo quinquagesimo quinto. item post annos XX Lucullorum ædilitate curuli aduersus tauros. ostendit etiam Plutarchus, qui L. Lucillum cum M. Lucullo fratre ædilem curulem ait fuisse. Versatilem ergo, inquit, scenam fecerunt Luculli in ædilitate, argentatis choragiis P. Lentulus adornauit. Hæc, atque alia eiusmodi multa tibi narrabo, si tacueris, sin autem maledicere perrexeris, ne hæc quidem tibi dixisse uolo.

IN CAPVT IIII.

Asconiani loci explanatio refutata aliaq; allata.
Catilinam à Cicerone non esse defensum.



EQVENTI capite dum mirificum agit emendatorem Asconii Robortellus, aperte ostendit, se Asconium ipsum non intelligere. locus est in oratione in Antonium & Catilinam competitores. ubi disputat aduersus Fenestellam, qui scripserat, Catilinam defensum esse à Cicerone, accusante Clodio, quo loco ubi Asconius multa alia argumenta, ex uerbis Ciceronis sumpta, quibus Fenestellæ sententiam refutaret, exposuit, ad extremum ita concludit: Præterea mouet me, quod cum sint commentarii Ciceronis earum etiam defensionum, commentarii autem principium ita: Quòd iudicio absolutus est Catilina. ut Clodius infamis fuerit, præuaricatus est. In his uerbis, Robortellus primum notat Manutium, qui locum asterisco notauerit. posse enim asteriscum deleri, si uox addatur, Quòd, hoc modo: ut Clodius infamis fuerit, quòd præuaricatus est. nec sentit recte signatum fuisse locum, cum ipsius etiam iudicio uox una desideraretur. deinde interpretatur eum ita, ut contrariam, quàm uelit Asconius, sententiam inferat. Commentarios enim eos intelligit fuisse earum defensionum, quas Cicero suscepit,

P 2 set,

E M E N D A T I O N V M

set, cum sint earum, quas alii per ea tempora susceperunt. Itaque cum concludat Pædianus ex hoc etiam commentario apparere Catilinam à Cicerone non esse defensum, ille contra-
 „ rium concludi ait. Sic enim loquitur: Ex quibus liquido co-
 „ gnosci potest, non modo à Cicerone Catilinam defensum, sed
 „ etiam iniquo illum tulisse animo, quòd Clodius accusator es-
 set præuaricatus. Et tamen nihil aliud pugnat Asconius, quam
 ut ostendat, Catilinam non esse à Cicerone defensum, con-
 tra quã Fenestella scripsit. Itaque post alia argumenta ait: præ-
 terea mouet me, quod cum sint commentarii Ciceronis ea-
 rum etiam defensionum. id est, præter alia me in hanc senten-
 tiam adducit, quod cum Cicero scripserit commentarios ea-
 rum etiam defensionum, tamen non à se defensum Catilinam
 ostendit. cum principium commentarii tale sit: Quod iudi-
 cio absolutus est Catilina; Vt Clodius infamis fuerit, quòd
 præuaricatus est. quasi uero hoc uelit dicere, Catilinam abso-
 lutum non ipsius innocentia, aut patroni eloquentia, sed cul-
 pa accusatoris Clodii. quod non dixisset Cicero, si se patro-
 no absolutus esset. Quin etiam uenit mihi aliquando in men-
 tem subuereri, ne uox illa, Ciceronis, inducenda sit, & Eius,
 reponenda hoc modo. Mouet me, quod cum sint commen-
 tarii eius earum etiam defensionum. Eius autem intelligen-
 dum sit Fenestellæ, non Ciceronis, quam uocem quosdam sus-
 picor in albo libri notasse, ut quid per, Eius, intelligeret, de-
 clararent, alios uero in uerba ipsa Asconii deinde intulisse. cur
 autem Fenestellam putem, facit Diomedes, qui libro primo
 Fenestellam in eiusmodi libro, dum de uerbo decollare agit, ci-
 tat auctorem. Fenestella inquit in libro epitomarum secun-
 do: Quemadmodum Cæsar à piratis captus sit, utq; eos po-
 stea ceperit, & decollauerit. Apparet enim Fenestellam siue
 commentarios, siue epitomas, siue breuiarum rerum Roma-
 narum scripsisse, quo capita singula rerum notauerit, quas
 deinde pluribus uerbis exponeret. in cuiusdam autem com-
 mentarii principio meminisse defensionum earum, quæ eo tem-
 pore, quo Catilina causam dixit, accusante Clodio, susceptæ
 sunt. absolutum autem Catilinam non patroni opera, sed ac-
 cusatoris culpa scripsisse. Vtrius autem ille commentarius Ci-
 ceronis

ceronis, an Fenestellæ fuerit, illud dubium non est, Robortellum necessariū meum Asconii sententiam nō esse assequutum.

IN CAPVT V.

Asconii emendatio repressa. De Clodii cadauere in rostra perlato.



GE uero non intellexit hoc loco Asconium Robortellus, atque ea scripsit, quæ menti ipsius, & argumentationi apertissime repugnarent, nū sequenti quid ille uoluerit, eum attendisse, aut peruidisse putamus? multo minus. id autem ita esse, ne fingere uideamur, ostendamus. locus est in argumento Milonianæ, ubi de cadauere Clodii loquitur, Eisque obstantibus uulgius imperitum corpus nudum, caldatum, sicut in lecto erat positum, ut uulnera uideri possent, in forum detulit, & in rostris posuit. Vocem, Caldatum, mendose esse existimat, & pro ea reponendum esse, Calda lotum. eam emendationē ut probet, affert, cadauera antiquos aqua calida lauare solitos fuisse, & maxime casorum, eosdemque Caldum pro calido usurpasse. in quo fecit ridicule. etenim ut hoc probaret, dictionaria omnia, quasi ea res aut negaretur, aut dubia esset, in unū contulit. Quæ tamen ut ei omnia concedantur, nihil ad hunc locum pertinent. peruertunt enim totam huius facti historiam, quam ille mente animoque non uidetur comprehendisse. Neque enim corpus Clodii lotum est, aut lauari potuit, aut debuit. Lotum non esse declarat Cicero in Miloniana, cum ait in Sex. Clodium P. Clodii scribam: Tu P. Clodii corpus cruentum cadauer eiecisti domo, tu in publicum eiecisti, tu spoliatum imaginibus, exequiis, pompa, laudatione infelicitissimis lignis semiustulatum nocturnis canibus dilaniandum reliquisti, quam rem etsi necessario fecisti, tamen quoniam in meo inimico crudelitatem exprompsisti tuam laudare non possum, irasci certe non debeo. Item: Nec uero non eadem ira deorum hanc eius satellitibus iniecit amentiam, ut sine imaginibus, sine cantu, sine ludis, sine exequiis, sine lamentis,

E M E N D A T I O N V M

mentis, sine laudationibus, sine funere, oblitus cruore, & luto, spoliatus illius supremi diei celebritate ambureretur abiectus. Lauari non potuisse, id argumento est, quod pridie ante primam noctis horam in urbem, & domum perlatum, postridie prima luce in forum delatum est auctore Dione, cum tota nocte in atrio domus stetisset, atque ab uxore, & multitudine circumstante, ut ait Asconius, comploratum fuisset. Lauari autem non debuisse illud probat, quod cum Clodiani inuidiam Miloni facere uellent, non uidetur uerisimile eos cadauer abluisse, & cruorem, quo maxime plebs concitari poterat, absterfisse. Sic enim corpus Cæsaris cruentatum ab Antonio in rostra perlatum est, auctore Dione, cum aliquot ante diebus uulneribus confectum fuisset. Hæc ergo omnia Clodiani augendæ inuidiæ causa fecerunt, ut corpus non uestitum, sed nudum, non lotum, sed cruentum, sicut erat, non humili in loco, sed in edito lecto, ut uulnera conspici possent, in forum deferrent, & in rostris ponerent. Quare ut de sensu certus sum, sic ambigo de uoce, an caldatum recte habeat, an uitiose; & si uitiose, quæ pro ea restituenda sit. Vereor autem ne, Caldatum sicut erat, legendum sit, quia de Cæsaris cadauere ab Antonio plebi pro rostris demonstrato loquens ait. ἡματωμένον, ὡς πέρ ἦχε, id est, cruentatum sicut erat. & Valerius: Cadauer togatum, & calciatum sicut erat, rogo imposuerunt. Omnino autem & calciatum, & alia quæcunque lectio potius, quàm hæc Robortelliana, ferenda est.

I N C A P V T V I.

Egregia Asconii quæ putatur emendatio, delusa.
De Cn. Pisone qui in Hispaniis obiit.



SEQUENTI autem capite idem omnem doctrinæ, & grauitatis suæ rationē explicuit. dicam primum de doctrina. locus est Asconii in cōmentario orationis in competitores eiusmodi: Piso autem, cum hæc dicerentur, perierat in Hispania, missus à senatu per honorem legationis, ut auus suus ablegaretur, ibique dum iniurias pro

prouincialibus facit, occisus erat. Emendat ille: ut ab urbe ablegaretur. Primum igitur dico audax nimis ab eo genus emendationis induci, cum sine ueterum librorum auctoritate ex duabus uocibus unam literam tantum seruet, reliquas funditus tollat. Nam, si hæc per eum libertas detur, ut sententia incolumi, una ex duabus uocibus tantum litera conseruetur, nullum opinor tam desperatum locum futurum, qui non à quocunque facile corrigi possit. deinde quoniam ille, Ab urbe legit, auctoritate Salustii motus, qui de eo Pisone loquens ait: Quippe fœdum hominem senatus à rep. procul esse uolebat, addo, ad id significandum satis fuisse uocem, Ablegaretur. Nam qui ablegatur, is ab urbe amouetur. quod absolute posuit Cicero, ut in Verrem: Hoc eò facit, ut ille non solum abesset à domo, tum cum nauigaret, sed etiam libenter, cum magno honore, beneficioque abesset. ipse autem remoto, atque ablegato uiro: &c. sic pro domo: Me expulso, Catone amandato. Si ergo satis sententia sine illis uocibus, ab urbe, constat, si hæc locutio usitata est, cur sine ueterum auctoritate librorum, sine ulla similitudine literarum, pro Auus suus, Ab urbe reponere uoluisti? At Salustius inquit, procul eum à rep. senatum esse uoluissè. Quid si doceam, qui ab urbe ablegatur, non iccirco à rep. remoueri? Nam qui ab urbe remouetur, is ad certum temporis spatium usu urbis spoliatur, ita ut absoluto annuo, aut bimo prouinciali munere redeat, ut C. Gracchus, qui quæstor Orestis consuli datus contra S. C. ex Sardinia rediit, ac tribunatum pl. petiit. cum tamen Plutarcho teste ei munus in prouincia senatus prorogasset, ut procul ab urbe esset. Itaque ab urbe amandari solent ii, de quibus metus est, ne reip. noceant, si eo anno quo ablegantur, in urbe fuerint, ubi uero redierint, non timentur. Sic amandatus est per honorem M. Caro à Clodio tribuno pl. in Cyprum, ne actionibus suis tribuniciis, si in urbe eo anno esset, aduersaretur. At qui amouetur à rep. is à magistratibus repellitur, ne quando eius anni magistratu incommodus esse reip. possit. Hoc fit, si cum annus petitionis legitimus alicuius inciderit, in eum annum, ne ille obire legitimam petitionem suam possit, amandaris. ita ut etiam si post annum suum redeat, & petere uelit angustiores

E M E N D A T I O N V M.

angustiore petitionis locum habeat. Cuius ergo legitimam petitionem impedisti a mandatione, eum quodammodo à rep. remouisti, quia in angustiore adipiscendi magistratus locum eum adduxisti. Quod ad Pisonem transferri potest. Imminabat enim annus eius legitimus petendi tribunatus plebis. Itaque senatus, ne quid in eo magistratu mali moliretur, ueritus, anno suo (. sic enim tum in hac re loquebantur) abesse ab urbe, ut à rep. remoueretur, uoluit. Petiturum autem eum fuisse tribunatum plebis argumento est, quod & plebeius erat, (Pisones enim plebei omnes.) & quaestor fuerat. qui magistratus ante tribunatum pl. capiebatur. Quod ostendit epigramma, quod de eo extat Romæ in horto Cardinalis Carpenfis in alta semita, tale

CN. CALPURNIVS CN. F.

PISO QVAESTOR PROPR. EX S. C.

PROVINCIAM HISPANIAM CTERIOREM

OPTINUIT.

De metu autem, quo senatus afficiebatur, ne quid mali reip. strueret sic Dio : *ἐπεὶ δ' οὖν καὶ ὡς ὀπίσσω ἐδρασωέτο, ἐφοβήθητε ἢ γενοία μὴτε σωτὰράξῃ, καὶ δ' οὖς αὐτὸν ἐς ἰβηρίαν, πρὸ φασιν, ὡς καὶ ἐπ' ἀρχὴν τινὰ ἔπεμψε.* Quorsum hæc? ut intelligant omnes, cum scriptum sit, ut auus suus ablegaretur, legendum potius esse, ut anno is suo ablegaretur, quam ab urbe. quanquam ego nihil affirmo. uenit enim in mentem, cum ipsarum literarum uestigia animo persequor, legi etiam posse, ut ab suis ablegaretur, uel, ut ab consciis ablegaretur. Scribit enim Suetonius, ob suspicionem urbanae coniurationis provinciam Hispaniam ei ultro extra ordinem à senatu esse decretam. Si ergo coniurationem eius metuebat senatus, ergo, ut auelleret eum uel ab suis, uel ab consciis, ablegauit. Cum igitur his omnibus modis hæc emendatio in dubium reuocari, atque omnino euertere possit, audet tamen Robortellus eam ita laudare, ut se nulla alia, quam hæc magis delectari affirmet. inquit enim: Plane, si unquam mihi placet cui in ueterum libris emendandis, nunc demum hoc loco corrigendo mihi placeo. Ex quo apparet, si hanc ipse correctionem omnium optimam iudicauit, quæ alienissima, ac sine dubio falsa sit, quid de reliquis eius iudicare, quæ non ita ei probentur,

bentur, debeamus. Dixi de scientia hominis, nunc dicam de grauitate. Is ergo adeo gloria effertur, & quadam, ut ita dicam, uanitate, ut ipse omnia scire, alios à se didicisse omnia uideri uelit. in quo ipse deridendus est maxime. Nam aut omnino nihil scit, aut siquid scit, id ab iis, qui sciunt, compilauit. quid ergo? Vbi egregiam hanc suam emendationem exposuit, eam testimonio multorum uirorum, atque clarissimorum adolescentum suam esse confirmat, ne gloria eius pereat. quodque multo fœdus est, ita subdit: Dicere autē hoc, & tam multorum testimonio meam emendationem munire ideo uolui, quia uereor, ne Sigonius in suo aliquo uolumine inferuerit. Cui ego respondeo: me nec inferuisse eam, nec audisse, nec si audissem, inserturū fuisse. quia non adeo ingenii inops sum, ut aliena, & maxime Robortelli ineptissima monimenta gloriæ causā mihi sint corroganda. Ille uero, si me iudicat suis inuentis ad laudem literarum egere, legat aliquando hunc librum, & diligentius attendat, an qui omnia eius decreta ratione, & auctoritate labefactarit, atque eum plerumque delirare ostenderit, una ipsius correctione, eaque falsa ad famam nominis sui propagandam ei abuti opus sit. Eos uero, quibus hæc se tradidisse testatur, rogato s uelim, ut & ipsi hæc nostra aliquando legant, ne si forte eius auctoritate adducti, præclarum aliquid se ab eo didicisse existiment, tantum post hac errorem alant, sed falsa se imbutos disciplina intelligant, quam qui nimis sibi arrogant, tradere soliti sunt. & si Asconium suum huius admonitu emendarunt, omnem illam emendationem inducant, & ibi hunc auctorem eius Romanas nescire literas ullas me auctore ascribant.

Expositiones locorum aliquot, unde à Robortello sumptæ sint.

N E uero suspicetur aliquis nouū hoc nunc exarxisse suorum uindicandorum scriptorum in Robortello studium, audiat, quid in extremo capite libri secundi Annotationum suarum in Andream Alciatum, iurisconsultum

Q claris-

E M E N D A T I O N V M

clarissimum atque ea literarum Latinarum gloria, qua pauci hoc tempore sunt, præditum; cum adhuc uiueret, & maxime floreret, scripserit. Sed idem Alciatus, inquit, eodem libro tribus in locis, dum suorum iurisperitorum excutit barbariem, in dictione Oeconomus omnia ea, quæ à me adnotata fuerant *περὶ οἰκονομίας* in prioribus meis annotationibus ascribit in suo libro, neque meæ explicationis facit ullam mentionem. Rursus in eodem libro, ubi digrediens quàm longissime à re sua, loquitur de Acheloo, Acheloum ueteres declarat accepisse pro aqua, eaque ratione Virgilianum explicat uersum: Poculaque inuentis Acheloia miscuit uuis, quem uersum omnes sciunt ante à me expositum in explicationibus quorundam locorum apud Horatium ex illis Athenæi uerbis. *μῶν ἀχελῷος ἐστὶν οὗτος*: & paulo post: Ne igitur crederent homines me illa ab Alciato sumpsisse, dum recens adhuc memoria est rei huius, mature cauendum honori meo existimaui contra tanti uiri auctoritatem. Edidi ego abhinc sex annos, scilicet MDLII. Annotationes quasdam meas in plurima loca difficilia ueterum, quæ typis suis primum excudit Venetiis Ioannes Burgifrancus Papiensis, biennio post, aut aliquanto etiam serius edidit posteriores libros suorum *παρέρπων* Alciatus, scilicet MDLIII sic facile intelliget unusquisque quod uolumus. Qua ergo diligentia Robortellus tum custodiuit scripta, ac monumenta sua, ac propriam gloriam ab aliis usurpari non permisit, eadem cura hoc etiam loco sermones suos domesticos, ac priuatam laudem, ne ab alio usurparetur, defendit. Scilicet Robortellus iste literarum affectat dominatum, & literatos omnes à se omnia, quæ tenent, accepisse cupit uideri, ac sibi omnium concessu principatum doctrinæ deferri. Quod cuius modestiæ sit, facile unusquisque per se intelligere potest. An igitur Robortelle, si quid tu somniaueris, alter scripserit, tu illi repente bellum inferes, quia te somnii eius auctorem non citarit? aut eas chartas quibus Francisci Robortelli nomen non celebretur, maledictis conscindes, contumeliis lacerabis? Quid tu? an ea scribis semper, quæ nemo ante tradiderit, nemo uiderit, nemo cogitatione confinxerit? Non discedamus ab Alciato (nam huius uiri memoria me ualde delectat,) quid? ante

ante te nemo ne ex nostris de œconomo scripserat? atqui eadem ipsa Ambrosius Calepinus, siue quis alius, in magno illo commentario ex Quintiliani sententia dixerat; an Acheloum pro aqua ab antiquis usurpatum, sensisti primus? quid est tam tritum, quid tam uulgatum? Seruius in illum, cuius tu meministi, Vergilii uersum: Poculaque inuentis Acheloia miscuit uuis, non ne id tradit. quid dicam Seruium? non ne Macrobius plurimis uerbis rationem eius usus literis consignauit, quæ hoc loco referre superuacaneum est? & si eum ut nimis antiquum te legisse negas, nō ne Perottus in Epigramma sextum ad Domitianum in libro, qui dicitur Cornucopiæ, eadem iisdem ferè uerbis repetiit? cur ergo hæc à te Alciatus, cur non potius à Macrobio, & Seruio, quam à te? quanquam uide, quo te effrenata tua ista maledicendi libido, atq; ambitionis quasi quidam fluctus attraxit. quod à te accepisse Alciatum criminari, id ille ne potuit quidem. Nam de Acheloo non in primo Annotationum libro, quem uidere potuit Alciatus, sed in secundo, quem tu, cum ea in Alciatum scribebas, in manibus habebas, nec dum edideras, scripsisti; neque in explicandis uersibus Horatianis, sed Catullianis eius rei meministi. hoc autem fecisti Capite I X, ubi loquens de miscendo uino apud Catullum, subiicis: Lepidum est satyri illius dictum petulci, & ebriofum apud Achæum, quod ibidem refert Athenæus. μῶν ἀχελῷος ἢν κεκριμμένος. quo noster Virgilius respiciens ait: Poculaque inuentis Acheloia miscuit uuis. Adeo ergo te rabies ista obtruncandi obcæcauit, ut quo loco, & quomodo de Acheloo scripseris, cum in Alciatum diceres, non memineris? quæ tua mens hæc est, quæ ratio Robortelle? quid te his portentis assequuturum existimas? Sed quid ago? redeamus ad rem. quid? an aliud quicquam te tradidisse putas, quod non alii ante tradiderint? Clamas in Ronghegallum capite X V I I I. & ais ὀμβρικός, de quibus loquitur Aristoteles in libro περὶ θαυμασίων ἀκασμάτων, Umbros esse Italiæ populos, id quod ante à Stephano proditum est, cuius tu credo nomen eo loco, ut tu solus sapere uidereris, reticuiisti. Stephanus autem ita: ὀμβρικοί ἔθνος ἰταλικὸν περὶ τὸν ἀδριανὸν καὶ ὁλπον μέσον τοῦ πάδου, καὶ πικεντικὸν λέγονται καὶ ὄμβροι, καὶ σίμβροι παρὰ τοῖς ἰταλικοῖς συγγραφεῦσι. παρὰ τούτοις ἰσορεῖ ἀριστοτέλης

Q 2 i

EMENDATIONVM.

ἐν τῷ περὶ θαυμασίων ἀκουσμάτων, ὅτι τρεῖς τοῦ ἐνιαυτοῦ τίκτουσι τὰ βοσκήμα-
τα, καὶ τοὺς καρποὺς πολλαπλασίους τὴν γῆν ἀνέναι τῶν καταβαλλομένων. καὶ
τὰς ζωαῖκας αὐτῶν πολυγόνους. σπανίως γὰρ ἐν τίκτουσι, τὰς δὲ πλείους δύο,
ἢ τρία. Verum hoc quidem callidi hominis esse existimo, eorum
nomina subticere, qui auctoritate præditi sint. illud uero ridi-
culi, quod capite X V I I libri primi, ut rem nouam docuisti,
Benignos à Latinis dici, qui in alteros beneficia conferunt, &
liberalitatē pro liberalitate accipi, id quod exēplis multis tibi
etiā confirmandū sumpsisti, cū ea omnia Perottus in epigram-
ma VI ad Domitianū ante te & docuerit, & aperuerit. Sic enim
ait: A bono benignus dicitur, liberalis, beneficus. unde be-
nignam terram dicimus fructus abunde reddentem. Plinius de
Aegypto: Nulla est benignior tellus, nullus ager feracior. à
quo, benignitas liberalitas, benigne liberaliter. Age uero non
ne te in epigrammate etiam Catulli exponendo uenditas, cum
eam expositionem ab interprete Guerrino acceperis? Tu enim
libro primo Annotationum, capite I X ita scribis. Locus est
,, apud Catullum non dum satis explanatus ab interpretibus, quo
,, rum nonnulli, quod non intelligerent, dictionem mutandam
,, putarunt. uersus hi sunt: Minister uetuli puer Falerniingere
,, mi calices amariores. perperam nonnulli legunt auariores, lo-
,, cumque putant corruptum, cum sit integerrimus. Catullus
,, enim docte significare uolens uetus Falernum, de amore fe-
,, cit mentionem, qui ob uetustatem sapor in uino fit. Nunc si
tecū egerit hoc modo Guerrinus: Hæc mea interpretatio est,
X X V ante annis à me ex commentariis doctissimi patris mei
in uulgus prodita, non tui Robortelle, quid respondebis? Ver-
ba autem Guerrini apponam ex eius commentario: Amario-
res esto. quidam maraciores, alii auariores legere maluerunt.
ego tamen, ut in codice paterno repperi, amariores legendum
existimo. cum enim uetulum Falernum, tanquam optimum
poposcerit, ita etiam amariora pocula sibi inferri iubet. quo-
niam in uino ueteri amaritudo ipsa delectat. quod Seneca ad
Lucilium scribens in consolatione de amico defuncto epistola
L X V per quandā comparisonem his uerbis declarat: Nam, ut
dicere solebat Attalus noster, sic amicorum defunctorum me-
moriam iocunda est, quomodo poma quadam sunt suauiter as-
pera

pera, quomodo in uino nimis ueteri ipsa nos amaritudo delectat. Nonne tu Robortelle satis locum illum emendatum, atque illustratū esse iudicas? quid ergo te in aliena laude ostentas? Sed quoniam Catulli, & Guerrini feci mentionem, nonne in expositione epithalamii omnia à Guerrino mutuatus es, nec eius nomen unquam protulisti? afferamus aliquot loca, quoniam huc me iniusta ista tua alienorum furtorum exprobratio deuocauit, ut nullum obtreccionis genus, quo tibi non satisfecerim, relinquam.

Hymen ò hymence hymen. Tu: Sic Plautus in Calsina. Guerrinus: Hoc sumptum uidetur ex Plauto in Calsina.

Luteum foccum. Tu: Luteo focco utebantur sponsæ, ut asserit Seneca in Hippolyto his uerbis: Crura distincto religauit auro luteo plātas cohibēte focco. Idē notauit Guerrinus.

Spineam quate tadam. Tu: De Spina arbore Plinius. Idem citatis Plinii uerbis Guerrinus.

Bona alite nubit. Tu: Virgilius libro IIII cum ait: Primisq; iugarat ominibus. Eundē uersum affert hoc loco Guerrinus.

Ac domum dominum uoca. Tu: Alludit ad coemptionem de qua superius. Item Guerrinus: Ad nuptias per coemptionem allusisse uidetur, de quibus supra ex Plutarchi auctoritate.

Vt tenax hedera. Tu: Huc spectant tres Gallieni imperatoris Augusti uersus. Item Guerrinus: Simile est illud à Pollione pro Gallieno. & uersus tres ipsos recitat.

Nec parens stirpe dicier. Tu: Nam Spurii, qui non nascuntur ex legitimo coniugio, sequuntur matrem. Nū aliter Guerrinus? Filii non legitimo concepti matrimonio non patris, sed matris genus assequuntur, ut in iure habemus digestis de statu hominum in l. lex naturæ. quæ est lex Vlpiani.

Non quem dare præfides. Tu: Plutarchus in problemat. ait patrem patratum fieri non potuisse, nisi patrem haberet uiuentem, & liberos. Guerrinus. Ad morem Romanorum alludens feciales, & patrem patratum intelligit. is enim est, qui patrem habet, & idem habet filios.

Da pueris nuces. Tu: Seruius in Bucol. Virgilii uersum exponens ait, consueuisse spargi nuces intrāte sponsa in domum sponsi,

E M E N D A T I O N V M

sponsi, quòd significaret se omnia puerilia relinquere. nam eo respicit etiam dictum satis omnibus notum Persii. quid Guerrinus? Seruius iu Bucol. Nuces antiqua consuetudine pueris dabant, significantes omnia puerilia in posterum spernere. unde Persius dixit: Nucibus facimus quæcunque relictis.

Transfer omine cum bono limen. Tu: Sponsa ingrediens mariti domum non attingebat limen. huius rei causam explicat Plutarchus in problemat. & Seruius lib. I I. Aeneid. At non ne idem ante te Guerrinus? Erat moris, inquit, in nuptiis, ne noua nupta domum ingrediens limen tangeret. cuius rei causam Plutarchus in problematis reddit. Seruius uero in II. Aeneidos hoc fieri solitum ait, ne locum numini sacratum pedibus calcarent.

Vos unis sedibus cognitum. Tu: Pronuba matronæ erant, quæ unum tantum habuissent maritum, ut Sex. Pompeius scribit. hæ sponsum in lecto sponsi collocabant. Idem Guerrinus ita. Quoniam boni ominis gratia non poterant pronuba esse, quæ duos maritos habuissent. quod Festus Pompeius docet, ideo ait cognitum in ædibus unius.

Alba parthenice. Tu: Plinius libro XXV. cap. V. Guerrinus uerba ipsa omnia Plinii affert.

Luteum ne papauer. Tu: Subrufum intelligit. nam eius tria sunt genera. Guerrinus: Papaueris genera tria docet Plinius libro XIX. cap. VII. tertium genus est, quod græci thian uocant, flore rufo, protinusq; deciduo. de hoc intelligit hoc loco Catullus. Nam luteum colorem subrufum esse declarauimus.

Torquatus paruulus. Tu: Sic etiam Virgilius libro IIII Aeneidos. Paruulus aula luderet Aeneas. Guerrinus: Hinc uidetur esse illud Virgilianum: Si quis mihi paruulus aula luderet Aeneas.

Atque hæc sint satis. Tu ergo Robortelle cum Calepini, cū Perotti, cum Guerrini, cum aliorum eiusmodi recondita scripta compilare soleas, atque tuas præclaras annotationes ornare, eo licentia, ac cupiditate prouerheris, ut siquid tibi forte uenerit in mentem, id si alteri quoque uenerit, ab eo proferri, nisi te auctorem fecerit, prohibiturus sis, cumq; fur ti postulaturus, & testibus id te ante uidisse conuicturus? Me miserum,

miserum, quid est, quod ego in literis posthac uerfer, si auctorem meorum omnium scriptorū, opinionum, cogitationum debeo habere Robortellum? cur errauit Sigonius? quia Suræ prætoris apud Pædianum emendauit, quod etiam uiderat Robortellus. cuius criminis arguitur Sigonius? quod, Ab urbe ablegaretur, fortasse apud Pædianum corrigendum esse literis prodidit, id quod ante sensit, & quidem ineptissime Robortellus. in quo denique culpandus est iste Sigonius? quia Franciscus cum Robortellum nouum grāmaticorum Aristarchum, rhetorum Gorgiam, in antiquitate R. Varronem alterum, Latinarum, Græcarumq; literarum coryphæum, tertium denique non Uticensem, sed Vtinensem Catonem non sibi, non omnibus antepont. Male ille quidem, præsertim in Robortellum eloquentiæ, atque doctrinæ omnis instauratorem, cuius in labiis Ciceroniana dicendi facultas, in pectore uis Demosthenica, in capite Platonica sapientia resident, is, qui est, ut inquit poeta ille, Augur, schœnobates, medicus, magus, omnia nouit, quemq; nos merito hoc calamitosissimo tempore firmissimum laborantis Italiæ robur possumus appellare. Sed nimis multa de nugis. ad rem redeamus.

IN CAPVT VII.

Asconius cum suo patrono reprehensus.
Ciceronis, & Liuii error signatus.



ECCĒ autem, ut qui semetipsum defendere, nec quicquam egregium, nisi hinc inde corrogatum, potest afferre, repente patronus antiquorum aduersus Manutium factus est, at quorum? Asconii. ò te infelicem Asconi, cui defensor ille obtigit, quo agente, nisi accusatoris te forte summa benignitas subleuarit, turpissime condemnandus sis. quid ait Asconius? Verba hæc Ciceronis in Verr. III. interpretatur: Audimus aliquem tabulas nunquam confecisse, quæ est opinio hominum de Antonio: interpretatur autem his uerbis.

EMENDATIONVM.

uerbis. Hic est M. Antonius dissolutissimus curator totius oræ
maritimæ Cretæ mortuus, de quo ipse dicet: postquam M. An-
tonii infinitum illud imperium senserant. & quem Salustius ait
perdundæ pecuniæ genitum, & uacuum à curis nisi instantibus.
Accusauit ergo hanc interpretationem Manutius, quòd An-
tonius ille, quæ opinio fuit non conficere tabulas, non dissolu-
tissimus curator oræ maritimæ fuerit, sed M. Antonius ora-
tor ille clarissimus, qui de se apud Ciceronem in I. de orato-
re ita loquitur: Sed tamen ne tabulas quidem conficere existi-
mor. Hanc ergo Manutianam plagam depellit artificio suo
Robortellus. emendat enim librum Asconii coniectura duce,
ita: Hic est M. Antonius pater dissolutissimi illius Curatoris
oræ maritimæ. Nam uere M. Antonius orator pater fuit M.
Antonii Cretici. sic enim hunc dissolutissimum curatorem ap-
pellat Plutarchus. Sed hoc uoluisse Asconium nunquam prob-
abit. Nam quod ait in aliis libris legi: Hic est M. Antonius
prætor dissolutissimus curator oræ maritimæ, Cretæ mortuus;
recte: habuit enim ille eam prouinciam in prætura, unde scrip-
tum est in epitoma libri XCVI: M. Antonius prætor bellum
aduersus Cretenes parum prospere gestum morte sua finiuit.
de quo nos plura in commentariis fastorum collegimus, ubi de
bello piratico scripsimus. at uero quod uox, prætor, in pater,
sit transferenda, non item. Puto enim bene habere. Asconium
uero, ut hominem peccasse. erroris autem eius causas has
maxime uerisimiles reddi posse. Loquebatur Cicero de Anto-
nio illo, quem homines existimabant tabulas non conficere.
Hoc qui apud Romanos facere prætermittebāt, dissolutissimi
habebantur. Ergo cum de dissoluto quodammodo Antonio
loqueretur Cicero, re, ut fit sæpe, non diligenter inspecta, sta-
tim existimauit, dissolutum illum Antonium curatorem oræ
maritimæ intelligi, de quo idem Cicero in eadem oratione di-
xisset: Postquam M. Antonii infinitum illud imperium sense-
rant, & quem Salustius ait perdundæ pecuniæ genitum, & ua-
cuum curis, nisi instantibus. quis enim, nisi loci Ciceronis
ex I. de oratore meminisset, existimare posset, hoc dictum
esse de M. Antonio oratore notissimæ industriæ, atque inte-
gritatis uiro? Itaque similitudine morum scito deceptum esse
Asconium.

Asconium. Deinde quæ prudentia esset Asconii, ut patrem clarissimum uirum ex moribus filii hominis dissolutissimi declararet? quam sæpe patres ex filiis nominantur? quam sæpe clarissimi homines ex obscurissimis? quam sæpe modestissimi ex nequissimis? ita ne uero? M. Antonius orator, princeps eius familiæ, quæ post maxime floruit, qui ex prætura triumphauit, qui consulatum nobilissimum gessit, qui ex consulatu in provinciam abiit, qui censuram splendidissimam administravit, qui iis à natura ad dicendum præsidii ornatus fuit, ut clarissimum, atque eo tempore unicum exemplum eloquentiæ fuerit, qui in Syllana seditione pro Syllæ partibus cum staret, crudelissime iussu Marii interfectus sit, cuius omnes propè actiones, omnia dicta, omnes de rep. cogitationes clarissimo uirum M. Ciceronis præconio, quem ille cum Crasso de studiis dicendi in libris de oratore differentem fecit, literarum monumentis mandatæ sint, hic adeo obscurus esse à Pædiano putabitur, ut eum cum demonstrare uelit, ex filii dissolutissimi, & turpissimi hominis moribus indicarit? Age uero, si patrem ex filio demonstraui, cur deinde in filiū digressus est? non ne satis erat dicere, Hic est M. Antonius pater dissolutissimi illius curatoris oræ maritimæ? cur addidit uerba Ciceronis, & Salustii non ad mores M. Antonii oratoris, quem, quis esset, interpretabatur, sed ad mores curatoris oræ maritimæ, de quo

” agi à Cicerone falso arbitrabatur, indicandos? An uero Robortelle, tibi concedi oportere putas, ut semper dormites,

” ueteres semper non uigilasse non concedes? nescis, quam facile in tantis antiquitatis ambagibus decipiamur? nescis quod nobis ad errandum quasi illecebræ proponantur? an portetum putas, priscos etiam uel diligentissimos homines esse lapsos? paulo ante de Liuiο diximus, quem octo tribunos militares falso pro sex edidisse existimamus. Sed Liuium omittamus. quam sæpe offendit noster Cicero? quam sæpe animi incertus. Atticum magistrum in antiquitate constituenda suum de magistratibus, deque temporibus consulit? quam sæpe ab eo, ut mendas eorum etiam, quos iam ediderat, librorum, tolleret, postulauit? quam sæpe ad eum de rebus etiam iis, quæ sua memoria euenerat, retulit? Quod ergo Cicero fecit, neque in eo

R factum

E M E N D A T I O N V M

factum miramur, id in Asconio, qui illo ut ætate, sic doctrina & diligentia inferior fuit, ne ipso quidem postulante defendemus? An uero M. Ciceronem in defensione Murenæ, M. Catonem illum senem cum L. Scipione in Asia fuisse falso dixisse, cum tamen non cum Scipione, sed cum Glabrione in Græcia eodem in bello fuisset, Robortellus tacitus patietur, Asconiū oratorem Antonium pro curatore eius filio accepisse, nec eiusmodi mores in modestissimo homine approbasse, non patietur? quid? an te uberiorem gloriam ex Asconiana, quam ex Ciceroniana defensione paraturum putasti? non profecto. Sed, ut siue Manutio, siue Sigonio malediceret, præclaram tibi in uulgus etiam ineptam defensionem commendationem nominis futuram existimasti.

I N V I I I. C A P V T.

O C capite lectionem Terentianam quandam, cuius
H M. Antonius Muretus ex oratione Manutii meminerrat, qui se eam porro à Gabriele Faerno audisse narrabat, reprehendit. Cuius defensionem uel Faernus, uel Manutius ipse sine dubio suscipiet.

I N C A P V T I X. X. X I. X I I. X I I I. X I I I I. X V. X V I.



E Q V E N T I capite I X usque ad X V I disputat aduersus me de nominibus feminarum. quod autem uno capite complecti poterat, & debebat, id, ut plura mea errata collegisse uideretur, octo his capitibus est persequutus. quorum defensionem in eum commentarium reieci, in quo librum eius de nominibus totum à primo uerbo usque ad ultimum mihi refutandum esse suscepi. quod, ne quis me hæc præterisse existimaret, hic testatum relinquere uolui.

I N

IN CAPVT XVII.

Interpretatio loci Ciceronis defenſa. et
de annulo obſignatorio.

DEINCEPS reprehendit Manutium Robor-
tellus, qui locum Ciceronis in epistolis ad Q.
Fratrem, parum commode interpretatus sit.
Locus est hic: Sit annulus tuus, non ut uas ali-
quod, sed tanquam ipse tu, non minister alie-
næ uoluntatis, sed testis tuæ. In hac Manutius
ita: Non ut uas aliquod, quod assidue circumfertur, sed ui-
de, quibus illum tradas, ne quis accepta pecunia signet ea,
quæ tu non probares. Aduersus hanc expositionem conten-
dit Robortellus. primum autem telum, quod robustum iacu-
latur, est uerbi mutatio. legit enim & quidem ex ingenio: uas
aliquis, non aliquod. deinde ait, uas non dolium hic, sed ua-
dem intelligi, id est, sponforem. Ait enim, inquit, Cicero, ui-
dendum est ò Quinte, ne annulus tuus sit, tanquam uas alienæ
uoluntatis, id est, ne aliquis tuorum quæstum hac ratione fa-
ciat in provincia, dum annulo tuo prætorio signet te inscien-
te, corruptus largitione provincialis alicuius. fuisse igitur
annulus tunc uere sponfor, & uas uoluntatis alienæ, id est eo-
rum, qui corrupti fuerant. Deinceps multa addit, ut probet
ueteres annulo in obſignando esse usos. quod nemini, nisi ipsi,
dubium aliquando fuit. De hac ergo expositione nullum ego
uerbū erā factururus, nisi meā in hac re causam defensurus essem.
Etenim cum aliquot, antequam Manutius commentarium suū
ederet, diebus me de huius loci sententia amicus quidam meus
summo ingenio præditus consulisset, respondi eadem fere
ratione, qua Manutius. quæ expositio cur nunc à Robortello
improbetur, non uideo. Monet enim Cicero fratrem, ne te-
mere committat alteri, ut libero suo, quem plurimum ama-
bat, Statio, annulum obſignatorium, sed secum perpetuo ha-
beat. nam si eum, ut uas aliquod omnibus dabit utendum,
R 2 fiet,

EMENDATIONVM

fiet, ut sit minister alienæ uoluntatis, non testis suæ. qui enim annulum eum habuerit, is, quæ placuerit, pro libidine sua obfugabit, corruptus scilicet pecunia ab iis, qui ab ipso prætoris gratis id impetrare non potuerunt. apparet autem translationem à uase sumptam esse. nam præterquam quod annulos scimus tanquam uasa fuisse, cum iis condi uenena etiam sæpe solita tradat Plinius, hoc etiam declarauit Cicero, cum subiecit: Non minister alienæ uoluntatis. Nam quod dixerat, annulus tuus non sit tanquam uas aliquod, exponit, dicens, Non minister alienæ uoluntatis. quod dixerat, sed tanquam ipse tu, exponit: sed testis tuæ uoluntatis. opponit ergo uas Cicero, id est, instrumentum: domino, & usum instrumenti, quod etiam ad alienos transferri potest, usui proprio, quo debet esse testimonium uoluntatis domini. Quod si Robertellum audias, primum uerbum, Aliquod, corrumpe, deinde Vadem, id est, sponforem dixeris, qui nihil ad ministrum. quam uocem attulit Cicero, ut translatum illud uas declararet. postremo præclara hæc antitheta non seruabis, & omnem sententiæ uenustatem obscurabis. sed Manutius fortasse plura.

IN CAPVT XVIII.

Expositio loci Ciceronis irrita, & P. Seruilium Isauricum mortuum non potuisse à M. Bruto Iugeri Hirtio, & Pansa cos.



SEQUENTI capite Robertellus eundem Manutium uituperat, quod quis sit ille, de cuius morte Brutum consoletur Cicero, se dixerit, ignorare. eum uero P. Seruilium Isauricum esse tam moderate, & tam uere docet, ut peritior ne, an modestior ille sit, diiudicare non possis. Verba eius hæc sunt, ubi Manutiana uerba exposuit: Ego ut hominem laudo quod ingenue fatetur, se ignorare hoc quid sit, reprehendo tamen, quod diligenter non legit ueterum libros.

Si

„ Si enim legeret totos, non unam, aut alteram pagellam per-
 „ curreret, nihil illum subterfugeret, ut etiam ante dixi. Vide-
 „ te quam contemptim de Manutio loquatur. nunc quam de se
 „ summis, audite. Ego puerum, inquit, domi habeo, qui om-
 „ nes consulatus, quidq; singulis annis gestum sit, facile recense-
 „ re potest, ita omnia memoriæ mandauit. Illum igitur audien-
 „ tibus aliquot meis familiaribus, iussi, ut legeret Manutii com-
 „ mentarium. cum legisset. An inquam tibi aliquid uenit in men-
 „ tem, quod proferas ad hunc locum intelligendum ex historia.
 „ inquit ille, fortasse ueniet, si consulatum mihi præscripseris.
 „ Tum ego, is est annus, quo periere ambo consules Hirtius, &
 „ Pansa ad Mutinam in proelio. Statim ille, cum paulisper memo-
 „ ria repetiisset tempus illud, Nimirum, inquit, hic est ille P.
 „ Seruilius cognomento Isauricus, quem Dion scribit eo anno
 „ Romæ periisse, uirum magna dignitate, & auctoritate. ac uer-
 „ ba ipsa recitauit. Sunt autē hæc. Ε κείνῳ μὲν οὖν τῷ ἔτει τῶν ἑσπεράων,
 „ καὶ ὁ περὶ τοῦ Ἰσαυρικοῦ ὑπὲρ ῥητορὸς ἀπέθανε. &c. Cū igitur eo tempore
 „ talem uirum amississet Brutus, ex qua gente Seruiliam matrem
 „ habebat, quid mirum, si tantopere dolebat? Fuisse autem Bru-
 „ tum à Seruilio etiam Quinto adoptatum Cæpione satis notum
 „ est. nam declarat Cicero in Philipp. or. x. ubi Q. Seruilium Cæ-
 „ pionem Brutum appellat. In dicenda autem sententia quanta
 „ fuerit auctoritate, etiam tunc satis perspicui potest apud eun-
 „ dem Ciceronem in oratione Philipp. xiiii, & aliis. Hæc ille.
 „ nunc colligamus argumentorum summam, ut planius refuta-
 „ ri possint. Consolatur, inquit, Brutum de morte P. Seruillii
 „ Isaurici, quia Isauricus eo anno mortuus, quo Cicero ea con-
 „ solatione utebatur, id est, Hirtio, & Pansa cos. interfectis ad
 „ Mutinam. Item: Isauricus intelligendus est, quia cognatus
 „ erat Bruti. Brutus enim cum Seruiliam matrem habuit, tum
 „ à Seruilio Cæpione adoptatus est. Egregie Robortelle, ut ce-
 „ tera. Illud tamen quero, priuata ne causa luxerit Isauricum
 „ Brutus, an publica? Si priuata, dic quæso, quo gradu attige-
 „ rit Brutum Seruilius Isauricus? Nam Brutus à Q. Seruilio Cæ-
 „ pione matris fratre fuerat adoptatus, Isauricus ex ea Serui-
 „ liorum familia erat, qui Vatiæ dicebantur, qui nihil ad Cæpio-
 „ nes. Si publica; cur torquebat Brutum potius mors Isaurici,
 „ quam

quam ceteros optimates? Isaurici inquam, quem Cæsaris partes sequutum, inde suspicari possumus, quod filium eius P. Seruilium Isauricum Cæsar dictator sibi in secundo consulatu collegam assumpsit, & post mortem Cæsaris eundem consulem iterum cum L. Antonio, tum cum Cæsaris factio dominabatur, uidemus. si ergo neque priuata causa luxit Isauricum Brutus, neque publica, ergo alium certe, quam Isauricum luxit. Sed fuerit Bruti cognatus, & idem optimatum princeps Isauricus, an iccirco eum lugere debuit Brutus Hirtio & Panfa cos. interfectis? an Panfa & Hirtio cos. interfectis decessit Isauricus? non certe. immo anno superiore, Dolabella, & Antonio cos. dices, unde hoc probas? unde, nisi ex historia? Hoc tradit in temporibus Eusebius. Hoc tradit Dio eo, quem tu protulisti loco. nam ubi mortui Seruili Isaurici meminit, res Hirtio, & Panfa cos. gestas aggreditur exponendas. ita. ἐκείνῳ ἐν τῷ ἔτει ταῦτα ἐπαράχθη, καὶ ὁ σερβίλιος ὁ ἰσαυρικὸς ὑπὲρ ῥή-
 ρως ἀπέθανε. post addit. αὐτὸς δὲ ἱρτίῳ μετὰ γαίης ἰὸν ὑπατεύσαντος. ubi legendū, βίβλου. i. A. uero Hirtio cū C. Vibio consule. tu autē, quia græca nō intelligis, mortē Isaurici in consulatū Hirtii, & Vibii coniecisti, quæ consulatum eorum præcedit. quid plura? Idem scribit Cicero. Etenim nonne memoria tenes illum secundam Philippicam in Antonium ipsum tum consulem dixisse, & quidem Octobri, ut opinor, mense, cum ille in se absentem a. d. X I I I K. Octob. in senatu asperrime perorasset? Atqui in ea oratione significat, P. Seruilium hunc tum iam tum esse mortuum. Non placet, inquit, M. Antonio consulatus meus, at placuit P. Seruilio, ut eum primum nomen ex illius temporis consularibus, qui proxime est mortuus. Si ergo Isauricus Antonio consule ante Octobrem fortasse mensem mortuus est, cur lugebitur à Bruto Hirtio & Panfa cos. interfectis? Sed sit hoc diligentiae tuæ, illud uero cuius acuminis est, uelle eundem esse P. Seruilium, de quo Cicero in I X, & X I I I Philippica loquitur, atque eum, quem mortuum lugeat Brutus, cum iam tum cum secundam dixit Cicero proxime mortuum esse testatus sit? Est ergo hic P. Seruilius filius senis eius Robortelle, is, qui cum C. Cæsare consul fuit, non pater, qui ante decesserat, quod tu non recte subductis temporum, atque

atque ætatum rationibus cupidius aliquanto, quam decuit, tradidisti. quem P. Seruilius senatui, cuius partes à Bruto defendebantur, aduersatum esse, declarat Cicero in epistola ad Plan- cum Hirtio, & Pansa cos. scripta 111. Idus April. his uerbis: Eo die magna mihi fuit pro tua dignitate contentio cum Seruilio, qui cum gratia effecisset, ut sua senrentia prima pronun- ciaretur, frequens eum senatus reliquit, & in alia omnia discessit, meaq; sententiæ, quæ secunda pronunciata erat, cum frequens assentiretur senatus, rogatu Seruili P. Titius intercessit. res in posterum dilata. Venit paratus Seruilius Ioui ipsi iniquus, cuius in templo res agebatur. Nunc quemad- modum fregerim ex aliorum te literis malo cognoscere. Nunc uide, quæ tu tradideris puero illi tuo, quem te Socratico more excitasse scribis, ut inania, ut ridicula, ut falsa. Tibi igitur suadeo, ut aut alia eum doceas, aut certe neriora. & hunc ei in primis errorem eripias, dum tener est. nam si forte diutius infederit, uix adimi corroborata demum ætate poterit. quam etiam prudenter, si in tuo Auditorio Patauino his uerbis age- res: Erraui domini, cum me uidisse quicquam, quod Manu- tius non uidisset, mihi persuasi, aut cum me cum Sigonio de antiquitate Ro. æquo Marte contendere posse existimaui.

IN CAPVT XIX.

Loci Valeriani emendatio reprehensa.



DEINCEPS oblatum corrigendi Valerii tem- pus, quem priore capite, cum de P. Seruilio Isaurico diceret, citauerat, diligens homo non prætermisit. De eo sic Valerius lib. VIII: P. Seruilius consularis, censorius, triumphalis, qui maiorum suorum titulis Isaurici cognomē adiecit, cum forum præteriens testes in reum dari uidisset, lo- co testis constitit, ac per summam inter patronorum pariter, & accusatorum admirationem sic orsus: Hunc ego iudices, qui causam dicit, cuias sit, aut quam uitam egerit, quanque merito, uel iniuria accusetur, ignoro. Illud tantum scio, cum

occurrisset

E M E N D A T I O N V M.

occurrisset mihi Laurentina uia iter facienti admodum angusto loco, equo descendere noluisse. Quod an aliquid ad religionem nostram pertineat, ipsi aestimabitis. ego id suppressendum non putaui. In his uerbis, Religionem nostram, mendum subesse putat Robortellus, & pro Nostram, Vestram esse reponendum. ut ad Iudices referatur, & eorum religionem, qui iurati iudicabant. neque enim Seruilius testis in reum illum uocatus, & iureiurando obstrictus ea dixerat. Itaque concludit, si legatur, Nostram, se non uidere, quæ sententia elici possit. Ego uero Robortellum, qui nullum ex Nostrâ elicere sensum se posse ait, errare existimo, & Nostram, omnino retineo. Iubet enim Seruilius, ut iudices aestiment, an neglecti uiri triumphalis senis peccatum aliquid ad seueritatem Romanæ disciplinæ pertineat. quod & iudicibus castigandum esse innuit. Itaque Nostram religionem dixit, non sui, ut testis, sed publicam ciuitatis. religionem autem amplificandi causa disciplinam ciuitatis appellauit in amplissimis uiris, iisq; senibus uenerandis. quam fuisse Romæ summe cultam constat, adeo ut eiusmodi uiroꝝ amplitudo, ac dignitas Gallis etiam ipsis hostibus horrorem quendam incusserit. Robortellus autem, dum gloriæ causam quærit, probri inuenit. Nam quod fœdissimum etiam in eius puero sit, quem tam egregie erudiuit, orationem contra grammaticæ præcepta fecit. quid est enim, quod hoc capite, Valerium exponens, ait: Vos aestimabitis, (inquit Seruilius) an uos pro religione, & iureiurando, quo estis astricti, quanti hoc sit faciendum? quid est, inquam: Vos aestimabitis, an uos, quanti hoc sit faciendum? Hic est ergo magnus ille magister Robortellus, Aristarchus ille, ille Gorgias, nouus Zoilus, qui bellum Sigonione, an Manutio dicam, an utriq; indixit, qui cum se Latinarum literarum doctorem profiteatur, tamen in eo libro, quæ specimen singularis eloquentiæ suæ esse, atque doctrinæ cupit, barbaram, ac ne grammaticæ quidem loquitur. O te miserum puer, qui talem magistrum adeptus es, unde falsam antiquitatem, barbaram locutionem, germanam acciperes uanitatem.

IN

Loci Ciceronis interpretatio defenſa . de
liſtoris , & accenſi officio .

DEINCEPS Manutium culpat, qui locum ex
epistola Ciceronis ad Q. Fratrem, ita legit: His
rebus nuper C. Octavius iucundissimus fuit,
apud quem primus liſtor quieuit, tacuit accen-
sus, quoties quisque uoluit, dixit. Manutium
inquam uituperat, Manutium autem? immo
uero Octavius Pantagathum, uirum, cuius etiam si nulla inge-
nii monumenta adhuc prodita literis sunt, omnium tamen,
qui nunc sunt, hominum consensu, ingenio, doctrina, & iudi-
cio prestantissimum, à quo se Manutius hanc emendationem
accepisse profitetur, immo uero Benedictum Accoltum,
Cardinalem, cum literis, & uirtute sua singulari, tum maxi-
me sacerdotii ipsius dignitate semper amplissimum, à quo il-
lam uehementer probatam fuisse tum, cum uiueret, Manu-
tius inquit; immo uero Petrum Victorium, summum huma-
narum literarum ornamentum, qui eandem in librum suum pri-
mum Variarum lectionum coniecit. Hi uero omnes legunt:
Apud quem primus liſtor quieuit, tacuit accensus, quoties
quisque uoluit, dixit. at Robortellus, maiore. ſ. quam Panta-
gathus, ingenio, quam Victorius, iudicio, quam Accoltus
dignitate præditus, legendum contendit: apud quem primus
liſtor qui fuit, tacuit. accensus, quoties quisque uoluit, di-
xit. quasi uero aut liſtoris officium sit loqui, ita ut apud Octa-
uium prætorem modestiæ causa tacuerit; accensi dicere, ita
ut apud eundem pro omnibus, quoties quisque uoluerit, ege-
rit. nec uidet, cum liſtoris munus sit, turbam à tribunali præ-
toris summouere, tamen apud Octavius, primum etiam li-
ſtorem quieuisse; cum accensi sit, ut iubere dicere, sic silen-
tium imperare, tamen apud eundem, tacuisse; cum apud ce-
teros prætores non sit potestas omnibus, ut, cum uelint, di-
cant, tamen apud eundem, quoties quisque uoluerit, neque

S à liſtore

EMENDATIONVM

à lictore summotum, neque ab accenso tacere iussum, dixisse. Quæ si non uidebat Robortellus, saltem ea tantos uiros perspexisse existimare poterat, neque ambitionis gratia tanto doctorum hominum consensui repugnare debebat.

IN CAPVT XXI.

O C capite, Accensus quis esset, Manutium non intellexisse ait. qua de re ego, neque enim id ad me pertinet, nihil dicam; ne Manutio ipsi ingentē ex sua defensionem aduersus Robortellum gloriam eripiam.

IN CAPVT XXII. XXIII. XXIIII.

Flori, & auctoris libri de V. illustr. et Valerii Maximi errores, qui negabantur, confirmati. et alii demonstrati.



EQVNTVR tria capita, quorum in primo Manutium reprehendit, in tertio Sigonium. utrique, quia causa coniuncta est, respondebo, si ante admonuero, locum, quem ille capite XXIIII ex Velleio emendat, ex meis scholiis Liuianis ad uerbum sumptum esse, ut supra declarau, dum in caput XXXIIII libri primi disputau. quod certe non facerem, (est enim id angust, atque ieiuni animi.) nisi eum me suas etiam domesticas emendationes usurpasse, falso insimulasse uiderem. Est igitur æquum animaduertere, ut ipse, qui omnem sibi antiquitatem delendam, atque uetustissimum quenque auctorem dilacerandum suscepit, repente patrociniū L. Flori aduersus me suscepit, atque eum acriter non ueritatis, sed ambitionis causa defenderit. Siquidem in eo ita se gerit, ut parum rei, atque accusatoris causam cognoscere uideatur. Quod ut unusquisq; perspiciat, rem totam paucis uerbis exponam. Dictatori A. Postumio Albo bello Latino ad lacum Regillum magistrum equitū fuisse T. Aebutium Eluam

Eluam Liuius, & Dionysius auctores sunt. cum autem ego Florum pro Aebutio Cossus profiteri uiderem, notauit id ipsum in commentario Fastorum. Hic Robortellus Flori, ut dixi, patronus, me reprehendit, quod eum notauerim, & ait putare se uocem illam, COSSVM, ex uerbis Flori esse tollendam. irrepsisse enim ex glossemate alicuius imperiti. Bona tua uenia dicam Robortelle, nimis studiosus es antiquitatis. neque enim me pateris ueteris cuiusquam ineptias indicare. Vnde tuus iste in ueteres amor tam repentinus? Iniquis dii malefaciant, qui te quotidie optimum, & uetustissimum quenque auctorem maledictis figere nunciant. nisi forte hanc castigandae antiquitatis laudem tu solus appetis, ac tibi deposcis. Ego uero, cum nondum haec tua emendandorum librorum ars esset edita, qua tu quancunque uocem tollendi, reponendi, mutandi pro arbitratu facultatem concedis, cum in manuscriptis, impressisque Flori libris Cossus esse uiderem, nec posse quancunque uocem temere deleri demens putarem, dixi decipi Florum. Nunc si tollitur uox Cossus, nihil dico. An autem tolli debeat, tibi, qui id affirmas, etiam, atque etiam cogitandum esse censeo. Sic enim loquitur Florus: Cossus equitum magister exuere frenos imperauit, (& hoc nouum), quo acrius incurrerent. At nihil tale de Aebutio magistro equitum Liuius, nihil Dionysius. unde ergo hoc sumpsit Florus? nimirum ab Cornelio Cossus, qui post fuit magister equitum M. Aemilio Mamercino dictatori, bello, ut opinor, Fidenati. de quo ita Liuius: Magister equitum Cossus frenos ut detrahant equis, imperat. Si ergo apparet Florum memoriae uitio lapsus, qui Cossus detrahendorum equis frenorum auctorem dictatori Postumio magistrum equitum addat, qui Aemilio fuit, cur corrigendus est potius Florus, quam notandus? non enim uitium est tantum in nomine magistri, sed in consilio, quod ne hoc quidem in bello adhibitum est. At equitum, inquis, hoc etiam in bello egregia opera fuit. nam dictator, auctore Liuius, equites equis descendere, & pugnam inire iussit. Primum non est idem, detractis equorum frenis effuso impetu in hostem incurere, & dimissis equis pedestrem pugnam capeffere. deinde illud fuisse magistri equitum consilium traditur, hoc dictatoris

E M E N D A T I O N V M

mandatum. Si ergo neque Cossus hoc in bello magister equitum fuit, neque illud Cossi consilium hoc in bello usurpatum est, apparet non librarii, sed Flori uitio Cossium Postumio dictatori magistrum equitum esse adiectum. Hoc errore posito, ita scripsi: Idem sentit is, qui de uiris illustribus tradidit, cum Cossi stratagema illud exponit, de quo Liuius in an. CCXXVII. quorum uerborum hæc sententia est. Si auctor libri de uiris illustribus magistrum equitum dictatoris Postumii equis frenos detrahi iussisse ait, ergo idem sentit, quod Florus, Cossium Postumio magistrum equitum fuisse. nam Liuius post alio bello Cossium huius auctorem consilii facit. Nunc ille me ita reprehendit: Falsa refert Sigonius. nam auctor de uiris illustribus Cossi non facit mentionem ullam. Robortelle si eo acumine ingenii es, ut sensum meorum uerborum planissimum non percipias, cur ea modestia es, ut falsa me retulisse falso scribas? ego ne scripsi auctorem illum Cossium nominasse, an significasse? Quid ergo hoc tuo capite egisti? perfecto nihil. Nam Flori locus correctionem tuam non patitur, & cum utriusque auctoris insignis memorie lapsus eluceat, uterque etiam merito cum suo præclaro patrono Robortello notatus est. qui in quo me falsum, & imperitum arguit, ipse falsus, & imperitus esse deprehenditur. Eadem autem etiam ratione Manutius defenditur, qui Valerium notauit, quod libro V. Cap. VII. Sp. Cassium tribunum plebis agrariam legem primum tulisse scribit. quem tu eo nomine accusas, quod ex uerbis Valerianis has duas uoces Tribunus pl. (in his enim ab eo Valerius arguitur) delendas esse non uiderit. Quæ autem est tua ista defensio nis Valerianæ ratio? quia libro VI. Cap. III. Valerius ipse tres Sp. Cassii consulatus commemorat. An ideo Robortelle, quia Valerius Sp. Cassium tres consulatus gessisse non ignorauit, eundem memorie uitio tribunum pl. agrariam legem primum tulisse literis mandare non potuit? præsertim uero cum lex agraria tribunicia fuerit, ac uerisimilius sit, eam à tribuno pl. aliquo, quam à consule esse excitatam, & in remp. illatam? Nam quod addis, mirum fuisse, legem agrariam à Sp. Cassio consule latam, quod is patricius esset, nihil est, uerum illud mirabile uideri uolunt annalium Ro. scriptores, agrariam legem

legem à Cassio, qui consul esset, primum iactatam, cum consuiatus optimatum semper, tribunatus plebis, agraria uero lex fuerit maxime popularis. Etenim post etiam C. Iulius Caesar, patricia familia natus eam in consulatu tulit. Nam quòd interpretaris, Valerium uoluisse Sp. Cassium primum consulem legem agrariam tulisse, erras uehementer. non enim hoc notat Valerius, sed omnino Sp. Cassium primum fuisse, qui legem agrariam tulerit, qua deinde sæpius tribuniciis, & consularibus actionibus iactata resp. fuit. Dices: non est credibile Valerium in tantæ rei ignoratione esse uersatum, ut Sp. Cassium ne tribunum quidem pl. esse potuisse nescierit. egregie quasi uero Valerius non alias grauius etiam offenderit, ut libro VII, Capite V. ubi de Scipione Nasica agit. quo in loco eundem esse Nasicam filium cum proauo, & patre ex rebus eorum gestis significauit, atque tempora, ætatesq;, & acta eorum confudit. & libro VI. Cap. IIII. ubi T. Manlium Torquatum, cuius clara bello Punico secundo uirtus fuit, filium eius, qui ad Verulam pugnavit, cū inter utriusq; magistratus amplius anni centum interfuit, scripsit, & eodem loco Torquatum eum, qui ob uoletudinem oculorum consulatum recusauerit alium ab eo, qui in senatu se senatores Latinos sua manu interfectorum dixit, cum idem Liuius auctore fuerit, fecit, neque annalium uarietate ulla defendi possit.

IN CAPVT XXV. XXVI. XXVII.

AD sequentia capita tria XXV, XXVI, XXVII, in quibus de comperdinatione, & ampliatione aduersus Manutium disputatur, nihil respondeo. neque enim Manutii uiri doctissimi errata, quæ Robertellus in maledictis obiecit, mihi posthac defendenda esse censeo. ne, dum id faciam, ab altero nullam gratiam ineam, alteri uero iniuriam etiam faciam.

IN

E M E N D A T I O N V M

I N C A P V T X X V I I I .

Ad Plutarchum πάνεθαι idem esse quod abdicare. consules creato dictatore abdicasse. περιπόρφυρον prætextam uerti posse.

F

RANCISCI Robortelli scientiam cū multis aliis in rebus singularem esse inuenio, tum maxime in uī græcorum uerborum intelligenda, & in antiquitate Romana constituenda.

Quod ex capite sequēti facile intelligi potest, in quo me quod πάνονται, & περιπόρφυρον imperite

ueterrim culpat. id quod quam ipse perite fecerit, ostendamus. Verba sunt hæc Liuii libro II: Consullictorem ad tribunum, priuatum esse clamitans, sine imperio, sine magistratu. Horum uerborum ut uis esset apertior, locum ego in scholiis Liuianis protuli ex quæstionibus Plutarchi, in quo ita ille scribit: διὰτι περιπόρφυρον ὁ δήμαρχος ἐφορεῖ, τῶν ἄλλων ἀρχόντων φερόντων; ἢ τὸ παράπαν ἐδ' ἐστὶν ἀρχων. ἐδὲ γὰρ ῥαβδῶχες ἔχουσιν, οὐδ' ἐπὶ δίφρῳ καθήμενοι χηματίζουσιν, οὐδ' ἔτις ἀρχὴ καὶ ἀπὸ τοῖς λοιποῖς πάντες ἀρχοντες εἰσιν, ἐδὲ παύονται δικτάτωρος ἀρεθόντος, ἀλλὰ πᾶσαν ἀρχὴν ἐκείνου μετατιθέντος εἰς ἑαυτὸν, αὐτοὶ μόνοι διαμένουσιν, ὥσπερ ἐκ' ὄντες ἀρχοντες, ἀλλ' ἑτέραν τινα τάξιν ἔχοντες. quorum uerborum sententiam ita uerti. Cur cū purpura alii magistratus utantur, tribunus pl. non utitur? an quia tribunus pl. magistratus non est. neque enim ex sella tribuni ius dicunt, neque principio anni, ut reliqui magistratus, ineunt, neque creato dictatore se abdicant, uerum omni transfato ad dictatorem imperio, ipsi tamen potestatem suam retinent, quasi magistratus non sint. Ex his uerbis duo arrodere conatus est Robortellus. unum quod πάνονται abdicant, alterū quod περιπόρφυρον purpuram conuerterim. Verba eius hæc sunt: „ Falsum est, quod ait Sigonius, creato dictatore cōsules abdicare se solitos narrare Plutarchum. nam ipse ait παύει, quod non abdicare se, sed interim desistere uti potestate, & iure suo, dum dictatoris est. Ex quo apparet, argumentationem eius hanc esse.

esse. Male Sigonius uertit apud Plutarchum, tribunos pl. creato dictatore non abdicasse, nam falsum est, consules abdicasse creato dictatore. Non dico, quam aliena hæc eius ratio sit, quam inanis, quam ridicula. illud dico, me utrumque aperte demonstraturum, & *πάνεσθαι* apud Plutarchum esse, quod Latini dicunt Abdicare, & consules creato dictatore abdicasse. Dic enim Robortelle, non ne apud Liuium legisti mortuo cenfore collegam eius abdicasse? legisti certe. at cum de eare loquitur Plutarchus, non ne *παύεσθαι* utitur? Eodem quæstionum in libro: *τῶν τιμητῶν θατέρου τελευτήσαντος ἔδει καὶ τὸν ἕτερον πεπαῦσαι τῆς ἀρχῆς*. quid est ibi *πεπαῦσαι*, an desistere uti iure suo, an magistratum deponere, quod Latine dicitur Abdicare? Et alibi: *διὰ τι τῶν ἄλλων ἱερέων τὸν καταδικαζόμενον παύοντες ἕτερον αἰρῶνται; παύοντες* est, abrogantes, & abdicare cogentes. At consules, inquis, creato dictatore non abdicabant. O stultum ergo Polybium, dementem Dionysium. qui hoc literis prodidistis. quid inquit Polybius? ita lib. I I I. *δικτάτωρ καθεστὼς παρὰ τὸν βασιλέα διαλύεται συμβαίνει πᾶσας τὰς ἀρχὰς ἐν τῇ πόλει, πλὴν τῶν δημόρων. i. dicto dictatore subito oēs magistratus dissoluuntur præter tribunum plebis. quid est dissoluuntur, nisi abdicant? Accipe nunc quid Dionysius dicat lib. V, ubi loquitur de dictatore primum creato. ἦν δὲ τὸ προβέβλημα τοιόνδε. λάρκιον μὲν καὶ κλοῖλιον τὸς τότε ὑπατεύοντας ἀποθέσθαι τὴν ἐξουσίαν, καὶ εἴ τις ἄλλος ἀρχὴν τινὰ εἶχεν, ἢ πραγμάτων κοινῶν ἐπιμέλειαν. ἕνα δὲ ἄνδρα, ὃν ἂν ἡ βελὴ προέληται, καὶ ὃ δὴ ἄλλος ἐπιψηφίσσεται τῶν ἀπάντων ἐξουσίαν παραλαβόντα ἀρχεῖν μὴ πλείονα χρόνον ἐξαμήνης. et post: ὁ κλοῖλιος ὑπάτος ἀναγορεύει τὸν λάρκιον δικτάτορα, καὶ αὐτὸς τὴν ὑπάτειαν ἐξομνυῖται. Quibus uerbis apparet decretum fuisse, ut creandi dictatoris causâ omnes magistratus abdicarent. et Clælium consulem, ubi Lartium collegam dictatorem dixit, abdicasse. Utitur enim his uerbis: *ἀποθέσθαι τὴν ἀρχὴν*, & *ἐξομνυῖται τὴν ἀρχὴν*, quæ nihil aliud sunt, quàm magistratum deponere, et abdicare. Nam idem libro VI dixit, *τὴν δικτατορίαν ἐξωμόσατο*, pro eo quod Latini dicunt, dictatura se abdicauit. Si ergo idem est *παύεσθαι τὴν ἀρχὴν*, quod *διαλύεσθαι*, et hoc idem, quod *ἀποθέσθαι*, & *ἐξομνυῖται*. hæc autem Latini dixerunt, Abdicare, ergo illud etiam recte Abdicare uerti potest. & qui creato dictatore consules abdicasse ait, egregie ait. At ille magnus auctor*

E M E N D A T I O N V M.

auctor antiquitatis, Catonem, aut Varronem diceret, Non
 „ abdicabant, inquit, se consules creato dictatore, sed interim
 „ desistebant uti potestate, & iure suo, dum dictatoris est. Sole-
 „ bant enim non abdicare se consules, sed parere dictatori. quod
 „ si dictator se abdicasset, antequam exitus anni esset, consules
 „ resumebant potestatem pristinam. Hui, quam sapienter? Dic
 quæso Robortelle, quid est aliud Abdicare, quam priuatum se
 reddere? at creato dictatori consulem priuatū occurrisse tra-
 dit Plutarchus in Fabio: *οὐβίος δικτάτωρ, συνενεγκάμενος εἰς ταυτὸ ῥαβ-
 δεχίας εἰκοσιτέσσαρας, καὶ τοῦ ἐτέρου τῶν ὑπᾶτων ἀπαντῶντος αὐτῷ τὸν ὑπὲρ
 τὴν πέμψας, ἐκέλευσε τὸς ῥαβδέχους ἀπαλλάξαι, καὶ τὰ παράσημα τῆς ἀρχῆς
 ἀποδέμενον ἰδιώτην ἀπαντᾶν.* id est, Fabius dictator obuiam prode-
 unte altero consule, uiatore misso, lictores dimittere eum ius-
 sit, atque insignibus magistratus abiectis priuatum ad se ueni-
 re. At, inquis, consules creato dictatore non abdicabant, sed
 parebant ipsi dictatori, æque ac si legati ipsius fuissent. Scite
 Robortellus, stulte Liuius, qui scripsit ita: Tu L. Minuci, in-
 quit dictator, legatus his legionibus præeris. Ita se Minucius
 abdicat consulatu, iussusq; ad exercitum manet. Sed sit hoc in-
 eptum, illud uero quam graue, quod idem addit: Sed si uerum
 „ esset, quod scribit Sigonius, consules abdicare solitos, non
 „ utique resumpsisset. At Dionysius, qui consules abdicare so-
 litos ait, scribit A. Postunium consulem à collega suo dicta-
 torem dictum ei partem exercitus tradidisse. ubi uero dicta-
 tura abdicauit, ipsum cum collega suo consule, quem abdicat-
 um innuerat, comitia consularia habuisse, nec tamen appa-
 ret, quemadmodum ille, qui abdicauerat, potestatem recu-
 perauerit consularem. Sed ego ineptus, qui doctissimi homi-
 nis argutias tot uerbis mihi sumpserim refutandas. Venio ad
 alteram reprehensionem eius, quæ est his uerbis prolata: iam
 „ uero errat etiam Sigonius, cum purpuram uertit. nam *περιπύρ-
 ρον* habet Plutarchi liber. & satis notum est hanc à Plutarcho
 „ dici, quam prætextam Latini uocant. Dii immortales, quam
 doctus est iste Franciscus Robortellus. dat uitio, quòd uerte-
 rim *περιπύρρουν ἢ φορεῖ*, purpura non utitur, cum dicendum fue-
 rit, prætexta. Non nego Robortelle, quin prætextam intelle-
 xerit Plutarchus. Sed cum prætexta nihil aliud sit, quam toga,
 cui

cui purpura prætexta sit, in eoque à toga differat, quòd purpuram habeat in circuitu intextam, nescio cur mihi uertendum uitio sit, quòd purpuram pro prætexta uerterim. præsertim cum dicat Liuius libro XLIIII: Purpura uiri utemur, prætextati in magistratibus, sacerdotiis, liberi nostri prætextati purpura togis utentur. Quid est enim aliud, Vtemur in magistratibus, & sacerdotiis purpura, quam toga purpura prætexta, quod quale esset, ut intelligeretur, dixit, prætextati. Item paulo post: Et cum tibi uiro liceat purpura in ueste stragula uti. & Plinius libro XXXIII. Cap. I: Vulgoq; purpura latiore tunicæ usos inuenimus etiam præcones. Cum hos habeam huius locutionis auctores, quid Robortelliana ista maledicta per timescere debeam, nescio.

IN CAPVT XXIX.

Liuii locum de C. Sicinio, & L. Albinio
trib. pl. non esse mutandum.



NIQVA mecum, & cum aliis conditione contendit Robortellus. non enim, si quid ipse mea emendatione attigerim, id solum in crimen uocat, sed etiam si quid omiserim, ut hoc capite, ubi de Liuiano loco loquitur, qui est in lib. II: Ita tribuni plebei creati duo, C. Licinius, & L. Albinus. hi tres collegas sibi creauerunt. in his Sicinium fuisse seditionis auctorem. de duobus, qui fuerint, minus cōuenit. sunt qui duos tantum in Sacro monte creatos tribunos dicunt. Hic ille me insinuat, quod hæc nomina non emendauerim. esse enim ea à librariis corrupta. et pro C. Licinio reponendum esse C. Sicinium, pro L. Albinio L. Iunium. Adducitur autem Dionysii, Plutarchi, Pædiani, & aliorum, quos ipse commemorauit, auctoritate, qui inter duos primos tribunos pl. summo consensu C. Sicinium Bellutum seditionis auctorem, & L. Iunium Brutum referunt. Est autem illud ridiculum, quòd in quo me iniuste reprehendit, iure reprehendendus ipse est. Hoc autem

T tem

EMENDATIONVM

tem ita esse demonstremus. Recitat Liuius duas opiniones de primis tribunis pl. unam, quæ fuit, quinque primum creatos tribunos, alteram, quæ duos tantum. Ex quinque nominat solum tres, C. Licinium, L. Albinum, C. Sicinium seditionis auctorem. de duobus, qui fuerint, ait non conuenire. Ille uero pro C. Licinio C. Sicinium reponit. quam considerate non attinet dicere. ita enim fit, ut C. Licinium honore iniuste depellat, C. Sicinium bis nominet. Erit enim idem primus, & tertius apud Liuium tribunus pl. C. Sicinius seditionis auctor, quo nihil ne cogitari quidem potest absurdus. Spoliatur autem honore C. Licinium indigne, cum Dionysius inter primos quinque tribunos pl. duos Licinios numeret Caium, & Publium, & præterea C. Sicinium Bellutum seditionis auctorem cum L. Iunio Bruto, & C. Icilio Ruga. Est ergo hoc prudentiæ, quod uidentum erat, non animaduertisse, probitatis autem amicum, quem laudare debebat, sine ratione asperius appellasse. Præterea pro L. Albinio L. Iunium reponit maxime ex Pædiano, qui de duobus tribunis pl. Liuium citat auctorem, & duos primos tribunos plebis nominat, L. Iunium Paterculum, & C. Sicinium Bellutum. Cui ego respondeo, non ideo quia Pædianus auctorem proficitur Liuium in numero, etiam eum citat in nomine tribunorum. Sic enim ait: Sunt, qui eundem illum duorum numerum, quem Cicero, ponant, inter quos Tuditanus, & Pomponius Atticus, Liniusq; noster. Idem hic & Tuditanus adiiciunt, treis præterea ab illis duobus collegas creatos esse. Nomina duorum sunt hæc, qui primi creati traduntur, C. Sicinius, L. F. Bellutus, L. Iunius C. F. Paterculus. Hæc ille. Ex Liuiio autem non esse sumpta hæc nomina patet, quod Liuius inter primos duos C. Licinium, ut dixi, numerauit, non C. Sicinium, quem tertio loco statuit. Si ergo in eo aperte discrepat, cur non potest etiã in altero præsertim ueteribus libris omnibus aperte L. Albinum, non L. Iunium profitentibus? Accedit, quod nulla causa est, cur potius apud Liuium L. Iunius ex Pædiano reponendus sit, quam ex Liuiio apud Pædianum L. Albinus. Veteres enim libri Pædiani olim impressi habent, Lauinius Paterculus, ut tam facile restitui possit pro Lauinius L. Aluinius, quam L. Iunius. immo uero etiam facilius illud, quam hoc.

Nam

Nam Paterculum nusquam alias Iuniis cognomen fuisse accepimus, & hunc L. Iunium tribunum pl. de quo agimus, omnes præter Pædianum, Bruti cognomine afficiunt. ut Paterculus Albiniorum esse cognomen uideatur, & potius apud Pædianum ex Liuiο reponendus si L. Albinus, quam apud Liuium ex Pædiano L. Iunius. Hoc ita esse apparet etiam ex tertio libro, ubi de tribunis pl. relictis post Xuirum abrogationem loquitur. inter eos enim C. Sicinium creatum ait, progeniem eius Sicinii, quem primum tribunum pl. creatum esse in Sacro monte memoriam proditum est. ut cum de duobus primis tribunis pl. in Sacro monte creatis loquimur, quæ fuit altera à Liuiο tradita opinio, uel C. Sicinium, & L. Iunium, uel C. Licinium, & L. Albinium, statuere debeamus, neque aliquid apud Liuium immutandum sit. Quamobrem gratulor T. Liuiο, uereq; gratulor, qui non te Robortelle emendatorem adeptus sit. neque enim ulla ueræ lectionis, aut germanæ antiquitatis uestigia apud eum, quæ tua est scientia, atque prudentia, reliquisses.

IN XXX. CAPVT.

Duorum Liuianorum locorum explanationes reprehensæ. ac quid sit Duplicatus, & Multiplicatus apud Liuium.

et de ratione centuriarum in comitiis.

FRANCISCI Robortelli prudentiam multis iam locis satis demonstratam à me esse existimo. Sed ea fortasse ferenda sunt. omnes enim libenter ad ea uituperanda accedimus, quæ ipsi melius intelligimus. at quæ non tenemus, & quæ nos non intelligere profiteamur, ab iis accusandis refugere solemus, ne eodem tempore stulti, atque iniqui esse deprehendamus. Hanc tamen culpam non extinguit ille. Etenim quanquam meam loci cuiusdam Liuiani expositionem

T 2 sitionem

fitionem se negat intelligere, tamen eo cupidius infectatur.
 locus est libro II: Coeuntibusq; Etruscis Fabii iam continen-
 ti agmine armatorum septi, quo magis se hostis inferebat, co-
 gebantur breuiore spacio & ipsi orbem colligere, quæ res &
 paucitatem eorum insignem, & multitudinem Etruscorum
 multiplicatis in arcto ordinibus faciebat. Huius loci hunc sen-
 sum esse ego in scholiis scripsi: Aciem, quo breuiore in spacio
 cogitur, & orbem colligit, eò plures ordines habere, quo ma-
 iore in spacio explicatur, eò pauciores. In hæc uero ille ita:
 „ Ego quale sit hoc, quod Sigonius profert, non percipio, nec
 „ ullum puto esse, qui percipere possit. imo uero longe secus se
 „ res habet. quo enim breuiore in spacio cogitur acies, eò pau-
 „ ciores ordines esse necesse est. quo autem maiore in spacio
 „ explicatur, eò plures. Sed Sigonius Liuii uerba non intelligit,
 „ Multiplicatis enim cum dixit, idem est, ac si dixisset, conden-
 „ satis, ut sit sententia. Multiplicatis in arcto ordinibus, id est,
 „ densatis, factum est, ut Fabii, qui erant C C C tantum, pau-
 „ ciores uiderentur, hostes uero, qui plurimi erant, & ante di-
 „ spersi fuerant, uidebanturq; pauci, postquam in unum collecti
 „ sunt breuiore spacio, plures uidebantur. Verum rem totam
 „ explicat Aelianus in libro de acie more Græcorum instruenda.
 „ ἰστέον, ὅτι διπλασιάζεται ἡ φάλαγγς, ἢ προσώποις, ἢ τέτοις. Ego
 uero miror, cur, quod ipse se negat intelligere, reprehendat.
 Quid autem, cum id scripsi, spectarim, demonstrabo. Multi-
 plicari in arcto ordines intellexi, augeri non magnitudine, sed
 numero. Sequutus autem sum sententiam illam Liuii lib. XLII:
 Primo à mari circumfusa turba amicorum, ac satellitum proce-
 debat, deinde extenuabant paulatim angustia agmen. Quo er-
 go magis ab angustiiis loci ordines extenuantur, eò plures fiunt.
 ut si X X sint ordines, quorum singuli decem habeant milites,
 deinde angustiiis loci compulsi non nisi quinque complecti pos-
 sint, multiplicabuntur ordines, & erunt quadraginta, sed te-
 nuiores. atque hoc esse opinor διπλασιασμόν κατὰ προσώπων, de
 quo Aelianus in libro de aciebus instruendis. ὅτε ἀπὸ τῆ βάρους
 τοὺς ἡμίσεις ὀπλίτας εἰς λόχους ποιήσαντες συντάξομεν μετὰ τῶν λοιπῶν τοῦ
 μῆκος, ὥστε γενέσθαι τοὺς λόχους ἀντὶ α κ δ, β μ κ. τῇ διπλασιασμὸς
 προσώπων ἐστίν. Id est, duplicatio personarum est, cum ex-
 lati-

latitudine dimidiam partem militum in ordines coniectam cum reliquis instruemus in longitudinem, ut ordines sint pro mille *XXIIII*, duo millia *XLVIII*. Atque hoc modo fit, ut hæc multiplicatio ordinum, & paucitatem insignem reddat, quia ordines exiliores fiunt, & multitudinem insignem, quia ordines plures euadunt. Itaque quod dixi breviori spatio plures ordines fieri, refero tam ad Fabios, quam ad Etruscos, quod dixi, maiore pauciores, ad nullos. Tu autem multiplicatis, pro condensatis accipis, ac uis eandem condensationem ordinum eos, qui pauci sunt, reddere pauciores, qui multi, plures. ego uero contra putarem, si condensati paucorum ordines pauciores uidentur, pari ratione & multorum non ita multos potius, quam plures uideri. Sed de hoc sensu iudicent alii. Quod uero addis Liuium alio etiam loco, Duplicato centuriarum numero, dixisse pro condensato, id est, magnitudine aucta, non numero, in eo etiam à te dissentio. Verba Liuii sunt libro primo, ubi de classium centuriis loquutus est, eiusmodi: Nec mirari oportet hunc ordinem, qui nunc est post expletas *XXXV* tribus, duplicato earum numero, centuriis iuniorum, seniorumq; ad institutam ab Ser. Tullio summam non conuenire. quadrifariam enim urbe diuisa, regionibus, collibusq; quæ habitabantur partes, tribus eas appellauit. neq; hæc tribus ad centuriarum distributionem quicquam pertinere. Hic tu, Duplicatio earum numero, interpretaris, Aucto, & condensato. Non enim, inquis, plures equitum centuriæ factæ sunt, sed eorum equitum, qui in singulis erant, numerus auctus est, & duplicatus. aliter enim intelligi locus ille non debet. O scientiam hominis admirabilem. Cur potius equitum numerum auctum interpretaris, quam peditum, cum uerisimile sit, si creuerunt opes ciuitatis, si numerus ciuium auctus est, tam peditum, quam equitum numerum succreuisse, id est, ut ipse ais, centurias duplicatas, ac condensatas esse? Qui ergo locus Robortelli iudicio, non aliter, quam ut ille dixit, intelligi debet, is Sigonii iudicio longe aliam sententiam habet. Ego enim duplicatum hoc etiam in loco ad numerum, non ad magnitudinem refero. & centurias omnes duplicatas intelligo ita, ut cum à Ser. Tullio factæ sint centuriæ

CXCIII

EMENDATIONVM

CXCIII, post expletas quinque, & triginta tribus totidem & amplius accesserint. Nam cum Seruii instituto tribus ad numerum, & distributionem centuriarum non pertinuisse dicat Liuius, quid aliud significat, nisi tribus ad distribuendas, & numerandas centurias postea esse accommodatas? Scilicet, cum coeptus est uocari populus per tribus, singulae autem tribus per classes in suas centurias distributae sunt, primae quidem classis equitum, & peditum, reliquarum uero peditum tantum, ita ut in omni classe aliae iuniorum essent, aliae seniorum. ex quo apparet, si quis diligenter rationem centuriarum subduxerit, tot adiectas esse centurias illis Seruianis centum nonaginta tribus, ut earum duplicatus merito dici numerus possit. quamuis non certus admodum duplicationis calculus fuerit. Hic ergo uocandarum centuriarum ordo Liuianis temporibus seruabatur. propterea inquit: Mirari non oportet, ordinem uocandi centurias, qui nunc est, duplicato centuriarum numero post expletas triginta quinque tribus, centuriis seniorum, iuniorumque ad institutam a Seruio summam non conuenire. Nam summa maior est facta centuriarum propter numerum tribuum, quae Seruii instituto nihil ad numerum, & diuisionem centuriarum, ut nunc, pertinent. Ex his omnibus constitue, Duplicatum, non esse condensatum, ut neque Multiplicatum, atque hunc locum nullo modo ita exponendum esse, quo tu magnus scilicet antiquitatis auctor exposuisti, quem etiam aliter intelligi debere negasti. Sed de hac re sequenti capite fortasse etiam apertius.

IN CAPVT XXXI. ET XXXII.

Liuiana emendatio defenſa. Galeriam, & Veturiam
tribum eſſe. Centurias tribuum quodammodo
partes fuiſſe. Quid prærogatiua centuria fue-
rit: Centuriatorum comitiorum ratio pla-
nius demonſtrata. Liuii, Ciceronis,
Aſconii loci explanati.

VO capite duobus capitibus respondebo, qui-
bus locos duos Liuii à me corruptos eſſe conten-
dis. Loci uero ſunt, alter lib. XXVI, alter libro
XXVI. Prior ita habet: Galeria iuniorum, quæ
ſorte prærogatiua erat, Q. Fuluium, & Q. Fa-
bium conſules dixerat. eodem iure uocatæ inclinaffent, ni tri-
buni pl. &c. In hunc locum ego ita ſcripſi: Galeria nomen eſt
centuriæ, ut Veturiæ, de qua ſupra. Poſterior ita: Fuluius Ro-
mam comitiorum cauſa accerſitus, quum comitia conſuli-
bus creandis haberet, prærogatiua centuria iuniorum declara-
uit T. Manlium. In hunc ego ita: Vt hoc loco in ueteribus libris
pro centuria Veturia, ſic infra: Redire in ſuffragium Veturiæ
iuniorum. Item: Veturiam ſeniorum citaret. item: Citatis
Veturiæ ſenioribus, idq; , ut ego cenſeo, recte. eſt enim Vetu-
ria centuriæ nomen, ut Galeria, cuius meminit lib. XXVI,
his uerbis: Galeria iuniorum, quæ ſorte prærogatiua erat. Ex
his uerbis apparet, me priorem locum interpretatum eſſe, po-
ſteriore emendaſſe; atque & Galeriam, & Veturiam his in lo-
cis nomina centuriarum eſſe cenſuiſſe. Tu uero quid ais? pri-
mum me utrumque locum, cum ſine ueterum librorum aucto-
ritate pro centuria Galeriam, & Veturiam repoſuerim, depra-
uaſſe; deinde Galeriam tribum, non centuriam eſſe; tum cen-
turias nomine caruiſſe. Ad hæc igitur omnia ordinati mihi
cenſeo reſpondendum. Primum autem, cur tu me pro centu-
ria

E M E N D A T I O N V M.

ria restituisse Galeriam dicas, miror. neque enim hoc mea uerba te docuisse possunt, cū uideas me nihil aliud in eum locum, quam hoc adscribere: Galeria nomen est centuriæ. quod cum dixi, quid Galeria esset, exposui, lectionis nihil mutavi. quæ lectio est non omnium solum, quos ego legi, manuscriptorum librorum, sed etiam impressorum. ut mirer iterū, cur tu eam aut à me repositam, aut à te sublatam esse affirmes. præsertim cum satis Glareanus ostendat, in suis eam etiam se libris reperisse, cum scribit: Ego sane quid Galeria sit, non intelligo, si equitū est ordo, fortasse à Galero nomen habet. Deinde non nego me in altero loco pro centuria reposuisse Veturiam, sed id ueterum manuscriptorum librorū auctoritate. quos quòd ipse non uideris, damni nihil fecisse literas Romanas existimo. neque enim quid in iis esset boni, pro tuo ingenii acumine discipere potuisses. at eos Bernardinus Lauredanus, & Nicolaus Barbadicus, iuvenes ingenii, doctrinæ, & modestiæ laude excellentes, patricii Veneti, multiq; alii uiderunt, teque in hac re cauillantem: demirati sunt. Hanc autem utriusque loci antiquam fuisse lectionem, declarat Alexander ille, qui patrum nostrorum ætate uixit, ac libros Liuianos, quam nos multis in locis integriores legit. qui capite XVI suorum dierum genialium ita ait: Præter quas erat prærogatiua iuniorum, & seniorum, quibus Veturiæ, & Galerix nomen. Quorsum hæc? ut intelligas Veturiam, & Galeriam à me non ex ingenio, sed ex ueteribus libris hausas esse. & Galeriam quidem à me conseruatam, Veturiam uero ex tenebris uetustatis extractam. Cur autem id fecerim, si ueterum optimorum librorum, ut dixi, consensum tantum afferrem, satis me huic causæ fecisse arbitrarer. nunc, si rationem quoque addidero, neminem de huius lectionis integritate dubitaturum existimo. Non est igitur dubium, quin Liuius utroque in loco de prærogatiua centuria loquatur; nam & easdem ipse eodem in loco centurias uocauit, & tu pro Veturia, & Galeria centuriam reponis. Illud dubium est, an Galeria cum sit tribus (hoc enim etiam tibi tacenti facile concessissem) centuria esse possit. quod fieri non posse hac ratione confirmas. Galeria tribus est, ergo non centuria. Item, centuriæ XCIII, quæ erant classium partes, non habebant

habebant nomen, ergo Galeria non potest esse centuria. utraque autem ratio expediri facile potest, si dicas centuriarum eadem, quatenus partes tribuum erant, fuisse nomina, atque tribuum. Sed quoniam multis partibus plures erant centuriæ, quam tribus, id quomodo factum sit, cum sis totius huius præclaræ antiquitatis ignarus, paucis exponam. intelligendum est igitur, ut paulo ante dicere institui, antiquâ illam Seruii rationem, qui ad centuriata comitia populû in centurias per VI classes diuisum uocauit, aliquantum post esse immutatam. Etenim populus in tribus dispertitus ita, ut singulæ tribus in multas pro classium ratione centurias diuideretur, uocari cœptus est. atque ita factû, ut in cœturiatis comitiis & tribuû, & classium, & centuriarû habita ratio sit. atque hoc est, quod dixit Liuius: Nec mirari oportet hunc ordinem, qui nunc est, post expletas quinque & XXX tribus, duplicato earum numero, centuriis seniorum, iuniorumq; ad institutam ab Ser. Tullio summam non conuenire. tribus enim ille quatuor fecit. neque eæ tribus ad centuriarum distributionem, numerumq; quicquam pertinere. Hinc etiam illa scripta sunt apud Pædianum de tribu prærogatiua. Prærogatiuæ sunt tribus, inquit, quæ primæ suffragium ferunt ante iure uocatas. mos enim fuerat, quo facilius in comitiis concordia populi firmaretur, bina omnino de iisdem candidatis comitia fieri. quorum tribus prærogatiuæ dicebantur, quod primæ rogarentur, quos uellent consules fieri; secundæ, iure uocatæ, quod in his, sequente populo, ut sæpe contingit, prærogatiuarum uoluntatem, iure omnia complerentur. Idem ex Planciana Ciceronis intelligi potest, ubi de comitiis centuriatis cum loquatur, centuriam prærogatiuam unius tribus partem uocat. Sed cur ego, inquit, sic ago? quasi non comitiis iam superioribus sit Plancius designatus ædilis. quæ comitia primum habere cœpit consul, legû ambitus auctor. deinde habere cœpit subito, præter opinionem omnium. ut ne si cogitasset quidem quispian largiri, daretur spatium comparandi. uocatæ tribus, latum suffragium, descriptæ, renunciatæ, longe plurimum ualuit Plancius. nulla largitionis nec fuit, nec esse potuit suspicio. an tandem una centuria prærogatiua tantum habet auctoritatis, ut nemo unquâ

V prior

E M E N D A T I O N V M

prior eam tulerit, quin renunciatus sit? tu autem his comitiis consularibus, aut certe in illum annum ædilem Plancium factū miraris, in quo non exigua pars populi, sed uniuersus populus uoluntatem suam declarauerit? cuius in honore non unius tribus pars, sed comitia tota comitiis fuerint prærogata. Ex his uerbis patet, uocatas tribus esse, easque centuriatim suffragium dixisse; quæ autem prima centuria rogata est, eam prærogatiuam, atque unius tribus partem nominatam. Eodem pertinent etiam comitia Dolabellæ consularia, de quibus Cicero in 11. in Antonium: Ecce Dolabellæ comitiorum dies. sortitio prærogatiuæ, quiescit. renunciatur, tacet. prima classis uocatur. deinde, ut aſſolet, suffragia. tum secunda classis. Prærogatiuam enim renunciatam esse ait ante primam classem, quia uocatis tribubus XXXV, sorte una tribus educabatur, quæ, quòd prima rogaretur, prærogatiua dicta est. cumque singulæ tribus centurias maxime haberent duas, unam seniorum, alteram iuniorum, sorti etiam permittebatur, utraque prærogatiuæ tribus centuria esset prærogatiua; quæ centuria prærogatiua cum suffragium dixisset, deinceps reliquæ centuriæ non sorte, sed iure, id est pro ordine classium uocabantur. Hinc mentio est tribuum etiam in centuriatis comitiis. ut cum inquit Suetonius, Cæsarem edidisse per libellos circum tribum missos, scriptura breui: Cæsar dictator ille tribui. Commendo uobis illum, & illum, ut suffragio uestro dignitatem suam teneant. et Cicero de comitiis consularibus Milonis, Clodius tota comitia suis humeris sustinuisse, conuocasse tribus, se interposuisse. et Lucanus: Fingit solēnia cāpus, Et nō admittæ dirimit suffragia plebis, Decātatq; tribus, & uana uersat in urna. Idē significatur etiā lib. III de legibus, his uerbis. Populi partes in tribus distribuūto, ex in pecunias, æuitates, ordines partiunt, i. primū in tribus, deinde in cēturias ex censu, ætate, & ordine distinctas. His rebus expositis nunc Liuianos locos explamus. Fac igitur populū R. in campo suffragii dicendi causa conuocatum. fac sorte educendam esse prærogatiuam centuriam, ea certe triginta quinque tribuum una sortienda est. Sit ergo sorte extracta Galeria tribus, ex qua prærogatiua centuria educatur. Huius cum, ut reliquarū tribuum, maxime centuriæ
duæ

duæ sint, una seniorum, altera iuniorum, exierit iuniorum centuria, quæ prima omnium centuriarum suffragium ineat, & prærogatiua sit, tum uero hanc non ne centuriam Galeriam poterimus, quomodo Liuius nominauit, nominare, id est centuriam ex Galeria tribu sorte eductam? præsertim cum dicat Liuius: Galeria iuniorum, quæ sorte prærogatiua erat. non enim iuniores, aut seniores ad tribus, sed ad centurias pertinent. in diuidendis enim tribubus non habetur ratio ætatis, sed in centuriis. Idem dico de Veturia, quam eadem ratione feci centuriam, qua Galeriam. cum dicat Liuius: Prærogatiua Veturia iuniorum declarauit T. Manlium consulem. Item: Redire in suffragium Veturiam iuniorum iuberet. Item: Veturiam seniorum citaret. Item: Citatis Veturiæ senioribus. Item: Centuria auctoritate uiri mota (sic eam ille appellauit,) Veturiam enim centuriam interpretor centuriam sorte è Veturia tribu eductam. Dices fortasse, unde Veturiam tribum esse accepisti? unde, nisi ex ueteribus lapidum monumentis? in quibus est Veturia, Vet, & Vot.

SEX. APVSIVS	SEX. CALPVRNIVS
SEX. F. VET.	SEX. F. VETVRIA
BAEBIVS. &c.	QVINCTIANVS &c.
C. CASSIVS C. F.	P. MARIO VOT.
VET. MODESTINVS.	LVPERTIANO EQVITI ROM.
	&c.
CN. SERGIVS CN. L. ANTHVS	
PATER AVGVSTALIS FECIT	
CN. SERGIO CN. F. VOT.	
PRISCO F. SVO PRAETORI	
SACRIS VOLCANI &c.	

Quarum inscriptionum tres ad me misit Onofrius Panuinius uir & doctrina, & fide singulari præditus, quarta est in libro Antiquarum inscriptionum, quinta in Iucundi. Voturiam autem pro Veturia dictam esse apparet, quomodo Veturios pro Veturiis dictos apud Sospitrum legimus. Lapidem autem ipsos Liuiani huius loci confirmat auctoritas, quem tu, quod Vetu-

V 2 riam

riam tribum esse ignorares, & quòd centuriam tribus esse par-
 tem posse nescires, peruertendum tibi existimasti, & centu-
 riam reponendum duxisti. Nam quòd centurias nomine uacasse
 opponis, id alia etiam ratione refelli potest. Scribit enim
 Festus ita: Niquisciuit centuria est, quæ dicitur à Ser. Tullio
 rege constituta, in qua liceret ei suffragium ferre, qui non tu-
 lisset in sua, ne quis ciuis suffragii iure priuaretur. sed in ea cen-
 turia neque censetur quisquam, neque centuriæ præficitur, ne-
 que centurialis potest esse. quia nemo certus est eius centuriæ.
 Atq; cum hæc ita sint, audes tamen illud dicere: Dii boni quam
 „ imperitus est iste Sigonius, quam nullo iudicio præditus? cur
 ita Robortelle Sigoniomastix? quia ego non, ut tu, præclara
 antiquitatis monimenta reuello? quia Liuianam puritatē con-
 tra licentiam imperitorum defendo? quia artem istam tuam
 emendandi contemno? Nam quod ais, te ab ira continere non
 posse, quia studiosorum antiquitatis utilitati est consulendum,
 uide ne iustus irascaris, quòd id ætatis uir nullum adhuc stu-
 dii, atque ingenii parare tibi adiumentum potueris, quo rei
 condita, atque obscura hæc Romanarum literarum monimen-
 ta cognosceres. Nam, cum sis talis, bonam tuam istam erga
 nos uoluntatem studiosi antiquitatis respuimus. ac tibi, &
 tuis, quos hac doctrina infatues, libentianimo remittimus.
 Quamobrem quod addis, te putare, me, cum hæc scripsi, som-
 niasse, scito me uehementer gaudere, cum somnia mea multo,
 quam uigiliæ tuæ, sint meliora. neque enim nisi ipse uigilans dor-
 mientis similis esses, Galeriam, & Veturiam centuriam ex Li-
 uiana historia sustulisses. Ad id autem, quod concludis: Plane
 „ nullo iudicio præditus es ò Sigoni. Ignosce quæso. cogor enim
 „ uera dicere, ne tuis istis correctionibus alicui parum cauto im-
 „ ponas, sic habeto, me animum istum tuum nulla ex parte fuca-
 tum, ac simulatum, sed simplicem, atque apertum iam pridem
 non solum admirari, sed etiam amare. cumq; ipse sis eiusmodi,
 credere etiam, te ceteros, qui eodem candore animi præditi
 sint, studio, ac beneuolentia prosequi. inter quos tu me ha-
 beas necesse est. me enim ipsum cū natura talem fecit, tum etiā
 institutio confirmauit, ut simulare nescirem. Quamobrem &
 tu meum accipe de te iudicium, non odio, nec maleuolentia
 ulla,

ulla, sed re ipsa & ueritate firmatum. Ego uero in te nullum ingenii, literarum, eloquentiæ, iudicii, humanitatis lumen, ac ne scintillam quidem ullam elucere existimo. quodque ego sentio, id omnes mecum homines sentiunt. ut cum omnibus cognitus sis, nemini imponere, quanquam improvido, possis.

IN CAPVT XXXIII.

Loci Poetices Aristotelis noua expositio defensa, aliena re prehensa. et qui fuerint tres histriones à Sophocle inducti.

ENIO nunc ad locum poetices Aristotelis, quæ iccirco à me non esse intellectum arguis, quia à tua interpretatione discessi. Loquitur Liuius lib. VII, hoc modo: Impletas modis satyras descripto iam ad tibici nem cantu, motuq; congruenti peragebant. Liuius post aliquot annos, qui ab satyris ausus est primus argumento fabulam ferere, idem scilicet, id quod omnes tum erant, suorum carminum actor, dicitur, cum sæpius reuocatus uocem obtudisset, uenia petita puerum ad cænendum ante tibicinem cum statuisset, canticum egisse aliquanto magis uigente motu, quia nihil uocis usus impediabat. inde ad manum cantari histrionibus cœptum, diuerbiaq; tantum ipsorum uoci relicta. His quasi uerborum tenebris lumen aliquod me afferre oportere putauit. Itaque in scholiis ita scripsi: Horum uerborum sensus est. Primum ludiones ex Etruria acciti sine carmine ad tibicinis modos saltarunt. post uersus, sed inconditi, & motus à uoce non absoni accesserunt. tum diligentia quoque maior adhibita est. non enim Fescenino similis uersus, temere compositus, ac rudis, ut ante, allatus est, uerum descripto ad tibicinem cantu, saltuq; congruenti satyras peregerunt. Quo fit, ut mos ille explicetur, qui ab Aristotele in Poeticis recitatur. ueteres nimirum histriones imitatores

E M E N D A T I O N V M.

tos esse ῥυθμῶ, ἀρμονίᾳ, καὶ λόγῳ, id est, saltu, concentu, & uersu.
 atque eorum primum duo genera extitisse. unum eorum, qui
 tibiarum modis, alterum eorum, qui pedum motibus, uer-
 bisq; imitarentur. deinde uero tria euasisse, tum cum alius sal-
 tare, alius canere cœpit. cuius initiū moris tribuit Liuius poe-
 tæ hic auctor, Sophocli autem in tragœdia Aristoteles, cum
 ait ab eo inuentum esse τὸν περὶ ταγωνιστὴν. Hæc ego tum ita. Tu
 „ uero hæc: Etiam ex hoc facile perspicient omnes, quam im-
 „ peritus sit Sigonius, quam nullo, (ut toties dixi) iudicio præ-
 „ ditus in literis. Aristoteles quidem ὁ Σιγῶνι in Poetice ait, So-
 „ phoclem auxisse numerum histrionum. cum enim Aeschylus
 „ ante primus auxisset usque ad duos, Sophocles tertium addi-
 „ dit. Sicq; tres histriones primarum, secundarum, & tertiarum
 „ partium esse cœperunt. Verba Aristotelis sunt hæc. καὶ τὸ τῶν
 „ ὑποκριτῶν πλῆθος ἐξ ἑνὸς εἰς δύο πρῶτος αἰχὺλος ἦγαγε, καὶ τὰ τε χοροῦ ἡλά-
 „ τωσε, καὶ τὸν λόγον πρωταγωνιστὴν παρέσχευσε. τρεῖς δὲ καὶ σκηνογραφίαν ὁ
 „ σοφοκλῆς. Hæc quidem ita se se habent. Sed aliud est, quod nar-
 „ rat ab Andronico factum Liuius, &c. Nunc ad hæc tibi respon-
 debo, si prius meam in hac contentionis ratione conditionem
 deplorauero. quid enim agam Robortelle? de literis ne idem,
 quod tu, sentiam? contumeliis me cōtinuo tuis onerabis, me-
 que sermones etiam tuos familiares surripuisse teste aliquo
 confirmabis; non idem? me continuo, quod à te dissentiam,
 oppugnabis. Age enim, cur locum Aristotelis in poetica non
 intellexit Sigonius? quia interpretem Robortellum reliquit.
 iam enim eandem sibi auctoritatem in libris Aristotelis expo-
 nendis Robortellus peperit, quam Simplicius, quam Alexan-
 der, quam Themistius, adeo ut ab eo sine periculo recedi uix
 posse uideatur. quid ait iste Robortellus? Aristoteles histrio-
 nes ibi primarum, secundarum, & tertiarum partium intelle-
 xit. quomodo probat? nullo modo. nam satis ualere auctori-
 tatem suam existimat. hoc tantum ait in Poeticæ commenta-
 „ rio: Aeschylus primus duos inuenit histriones, cum ante ad-
 „ hiberetur tantum unus. Sophocles unum addidit histrionem,
 „ effecitq; ut essent tres. cum tres histriones adhiberentur, fa-
 „ ctus est sermo περὶ ταγωνιστῆς. hæc sunt omnia πᾶσι. cœpit appel-
 „ lari πρωταγωνιστῆς, quo primum tempore Aeschylus duos adhi-
 buit

„ buit histriones ratione secundarii . ut sit præclare ab Aristote-
 „ le dictum , Aeschylum inuenisse sermonem *πρωταγωνιστήν* . per id
 „ enim denotat etiam *δευτεραγωνιστήν* , sicuti patet . fuit etiam con-
 „ suetudo hæc apud oratores , ut aliquis primas ageret , alter
 „ secundas , tertius tertias . Ex his verbis , & quæ apud eum se-
 „ quuntur , probatur , histriones aliquot fuisse primarum partium ,
 „ secundarum , & tertiarum , at hoc ibi Aristotelem uoluisse non probatur . tantum docet , Donato auctore , histrio-
 „ nem primarum partium eum esse , qui plurima loquatur . & sic
 „ deinceps : atque hos appellari à græcis *πρωταγωνιστήν* , *δευτεραγωνιστήν* , *τριταγωνιστήν* . Attendite ergo consilium hominis , qui in lo-
 „ co controuerso , & cuius ipse sententiam nulla ratione fir-
 „ mauit , me , quia ab eo dissenserim , quasi eius opinionem im-
 „ probauerim , reprehendit . nec intelligit , si Aristotelis ea sen-
 „ tentia esset , Vincentium Madium acutissimi ingenii , &
 „ singularis doctrinæ philosophum meliorem non fuisse quæsi-
 „ turum . Si ergo Madium à se dissidere , & se ab illo repre-
 „ hendi non iniquo animo fert , cur me non secum discrepare ,
 „ qui ne nomen quidem eius profero , patitur ? cur me-
 „ am ille occultare sententiam uult , cum ille patefecerit su-
 „ am ? quæ tyrannis ista est Robortelle , nolle quenquam nisi te ,
 „ quid sentiat , de literis aperire ? Ego igitur ad imitationem re-
 „ spexisse Aristotelem puto , et tres fuisse tragicos primis tempo-
 „ ribus histriones hoc modo intelligendum . primum unum , qui
 „ idem tribus instrumentis imitaretur , cantu , harmonia , & sal-
 „ tu , ut de Dithyrambicis auctor certus est Aristoteles . deinde
 „ Aeschylum tibicinem ab eo , qui caneret , & saltaret , postre-
 „ mo Sophoclem etiam à saltatore seiunxisse . Hoc enim etiam
 „ subsignificat Lucianus . *πάλαι μὲν γὰρ αὐτοὶ καὶ ᾄδον , καὶ ὀρχοῦντο , ἔ-
 „ τα ἐπειδὴ κινουμένων τὸ ἄσμα τὴν ὥδην ἐπετέραπεν , ἄμεινον ἔδοξεν ἄλλους
 „ αὐτοῖς ὑπάδειν . αἱ δὲ ὑποθέσεις κοινὰ ἀμφοτέροις , καὶ οὐδὲν τι διακεκρι-
 „ μένα τῶν τραγικῶν αἱ ὀρχησιμαί , πλὴν ὅτι ποικιλωτέρα αὐταί , καὶ πολυ-
 „ μαδίστεραι , καὶ μυρίας ἔχουσιν μεταβολάς .* et Athenæus libro deci-
 „ moquarto : *σωζέσκει δὲ καὶ σατυρικὴ πάντα ποιήτης τὸ παλαιὸν ἐκ χειρῶν ,
 „ ὡς καὶ ἡ τότε τραγῳδία . διὸ περ οὐδὲ ὑποκριτὰς εἶχον .* Quare si uerbis
 „ Aristotelis , & Luciani , & Athenæi , & antiquæ demum con-
 „ suetudini congruentem interpretationem attuli , quid est ,
 „ quod

E M E N D A T I O N V M

quod eam, quia cum tua dissentiat, reprehendas? Quod autem ego *πριταγωνισήν* à Sophocle inuentum dixi, non tertiarum partium histrionem, ut tu, intellexi, sed omnino tertium histrionem. dixit enim Aristoteles: *τρεῖς δὲ ὑποκριταὶ ὁ σοφοκλῆς*. Neque uero eodem in loco tibi etiam assentire possum, qui *λόγον πρωταγωνισήν* sermonem histrionis primarum partium interpretaris, sed Madio prudentissimo uiro, qui prologum. Nam post, ubi de comœdia loquitur, sic ait: *τις δὲ πρόσωπα ἀπέδωκεν, ἢ προλόγους, ἢ πλήθην ὑποκριτῶν, καὶ ὅσα τοιαῦτα, ἡγνέηται*. id est, Non ita scitur de Comœdia, ut de Tragœdia, quis inuenerit personas chori, quis prologos, quem in Tragœdia appellauit *λόγον πρωταγωνισήν*, quis histrionum multitudinem, id est ut ab uno ad tres perueniant. cum ergo omnia omnibus, & singulis singula respondeant, facile quid ipsa sint, altera ex alteris indicant.

I N C A P V T X X X I I I I.

Liuiani loci emendatio defensa, aliena uituperata.



DEINCEPS sequitur, ut defensionem adscribam eius loci, quem me ex I I Liuii libro deprauasse calumniatur, atque eundem illum ab ipso, ut alios multos, non intellectum ostendam. locus est hic: Tres fuere sententiæ. P. Virginius rem non uulgabat, de iis tantum, qui fidem sequuti P. Seruillii cos. Volſco, Sabino, Auruncoq; militassent bello, agendum censebat; T. Lartius totam plebem ære alieno esse demersam, nec sisti posse, ni omnibus consula tur. Ap. Claudius & natura immitis, & efferatus: Agedum, inquit, dictatorem, à quo prouocatio non est, creemus. Iam hic, quo nunc omnia ardent, cõticescet furor. pulset tum mihi hictorem, qui sciat ius de tergo, uitaq; penes unum illum esse, cuius maiestatem uiolauit. Ex his uerbis apparet tres sententias esse dictas de plebe ob æs alienum militiam detrectate, unam à Virginio, qui parti plebis satisfaciendum esse censebat; alteram à Lartio qui omnibus; tertiam ab Appio, qui nemini. Quid de his sententiis iudicatum sit, deinceps exponit Liuius, sed ea uerba aliter

aliter ab aliis interpuncta diuersam edunt sententiam. Sic legit Rhenanus: Multis, ut erat, horrida, & atrox uidebatur Appii sententia, rursus Virginii, Lartiiq; exemplo haud salubres. utique Lartii putabant sententiam, quæ totam fidem tolleret; medium maxime, & moderatum utroque consilium Virginii habebatur. cuius lectionis hic est sensus. Appii horrida, & atrox sententia, rursus Virginii, Lartiiq; sententiæ exemplo haud salubres uidebantur. utique Lartii putabant sententiam, quæ omnem fidem tolleret. medium maxime habebatur Virginii ingenium. Quam lectionem ego non probaui, quia sequitur, ut Virginii sententiam primo uituperet, cum ait exemplo haud salubrem fuisse, deinde laudet, cum ait: moderatum utroque Virginii consilium habitum esse. & ut bis de ea, & Lartii sententia iudicet. Ea causa fecit, ut meliorem multo eam esse lectionem duxerim, quam ego in aliquot manuscriptis libris repperi, hoc modo: Multis, ut erat, horrida atque atrox uidebatur Appii sententia, rursus Virginii, Vetustiiq; exemplo perniciofa. Haud salubrem utique Lartii putabant sententiam, quæ totam &c. hoc sensu. Appii sententia horrida, & atrox uidebatur, & eadem rursus Virginii, Vetustiiq; exemplo perniciofa. Lartii sententiam haud salubrem exemplo putabant. Virginii moderatum utroque habebatur ingenium. Quod autem ait, perniciosam Appii sententiam uisam Virginii, Vetustiiq; exemplo, consules, qui tum erant, intelligit, qui cum cogere, ut Appius censebat, plebem in bellum uoluissent, nihil profecerant, atque consularis maiestatis ius imminuerat. Sic enim scribit Liuius: Redeunt in tribunal consules, citari nominatim unum ex iis, qui in conspectu erant, dedita opera iubent. cum itaret tacitus, & circa eum aliquot hominum, ne forte uiolaretur, constitisset globus, lictorem ad eum consules mittunt. quo repulso, tum uero indignum facinus esse clamitantes, qui patrum consulibus aderant, deuolant de tribunali, ut lictori auxilio essent. Sed ab lictore nihil aliud, quam præhendere prohibito, cum conuersus in patres impetus esset, consulum interkursu rixa sedata est. Apparet ergo, ut Appii sententia atrox esset, cum animaduerti uellet in detrectantem militiam plebem, & ut perniciofa, Virginii, Vetustiiq; con-

X sulum

E M E N D A T I O N V M

fulum exemplo, quid id cum summa patrum ignominia frustra tentauerant. Hanc autem lectionem uituperat Robortellus duabus rationibus. primum, quod ex coniectura pro Lartii Vetufii reposui. id quod fateor. Sed id librarii uitium fuisse, inde suspicor, quod uox Lartii statim subsequitur, ad quam ille respiciens pro Vetufii, Lartii scripsit. Id autem hoc nouum ei uideri demiror, qui artem addendi, adimendi, mutandiq; ad arbitrium edidit. deinde, quod formulam loquendi Linianam non agnouerim, quam formulam repræsentari lectione, quam ipse protulit, ait: ea uero est hæc: Multis, ut erat, horrida, atque atrox Appii sententia uidebatur, rursus Virginii, Lartiiq;, exemplo haud salubrem utique Lartii putabant sententiam, quæ &c. Est autem, inquit, loquendi ratio eleganter per collectionem primo, mox per distributionem, perplexa quidem & obliqua, sed apta ad orationem grandem conficiendam. Ego autem, ubi attente hanc dicendi formulam, atque ea, quæ citat, exempla consideraui, alienissimam, & minime ferendam sententiam ex hac promi lectione inueni. Exemplum autem eius hanc habent uim, ut collectio suum habeat uerbum, & distributio ferè suum. ut illud Aristotelis: γενομένης οὖν ἀπ' ἀρχῆς αὐτοχρηδιστικῆς καὶ αὐτῇ, καὶ κομῶδία, ἡ μὲν ἀπὸ τῶν ἐξαρχόντων τὸν διθύραμβον, ἡ δὲ ἀπὸ τῶν τὰ θαλλικὰ ἡυξήθη. et Virgilii illud: Eam circum Milesia uellera nymphæ Carpebant, Drymoq;, Xanthoq; &c. Cydippeq;, & flaua Lycorias, altera uirgo, altera tum primos Lucinæ experta labores. Item: Compulerantq; greges Corydon, & Tyrsis in unum Tyrsis, oues, Corydon distentas lacte capellas. Item: Et manibus iam tangeret aquis. Laua aciem ferri, dextra, neruoq; papillam. Item: Iamque neci Sthenelumq; dedit, Tamyrimq; Polumq;, Hunc congressus, & hunc, illum eminus. Item: Hunc illa exceptum traiecit; - Protinus Orsilochum, & Buten duo maxima Teucrum Corpora: sed Buten aduerso cuspide figit. Orsilochum fugiens. Item: Prolem Dolicaonis Hebrum sternit humi, cum quo Latagum, Palmumq; fugacem. Sed Latagum saxo, atque ingenti fragmine

fragmine montis Occupat, os, faciemq; aduersam, poplite
Palium. Succiso uolui segnem finit. Item:

Interea biugis infert se Lucagus albis
In medios fraterq; Liger, sed frater habenis
Flectit equos, strictum rotat acer Lucagus ensem. Item:
Vos etiam gemini Rutulis cecidistis in aruis &c.

Habet ergo in his exemplis collectio uerbum suum, plerun-
que etiam distributio. nunquam autem est sine proprio uerbo
collectio. At in hac oratione Liuiana, quam his Vergilianis si-
mitem esse uis, collectio nullum habet uerbum, nisi ex supe-
riore membro alienum assumat, hoc modo. Appii horrida, &
atrox sententia uidebatur. rursus Virginii, Lartiiq; subaudi;
sententia horrida, & atrox uidebatur. hæc enim collectio illa
est, de qua dicit Robortellus: cui subsequens est distributio
suo ornata uerbo. exemplo haud salubrem putabant Lartii
sententiam, Virginii moderatum utroque consilium habeba-
tur. Quod si collectio proprio caret uerbo, nihil eum hæc ex-
empla ad hanc emendationem inferendam adiuuāt, immò om-
nia superuacanea sunt; si ex superiore membro, (non enim ex
inferiore potest. quod exempla Virgiliana demonstrant) alie-
num uerbum mutuatur, dico alienissimam, & fœdissimam sen-
tentiam inferri. ut æque atrocem, & horridam Virginii, &
Lartii sententiam appellet, qui aut parti, aut omnibus satisfa-
ciebant, atque Appii, qui nemini, & qui dictaturæ terrore in
terga plebis dicto non audientis minabatur. adde etiam expo-
sitionem illam Liuii alienissimam. Cur enim horrida & atrox
Lartii sententia? quia exemplo haud salubris, quia tollebat
omnem fidem. Cur Virginii? quia moderatum utroque inge-
nium erat: O Liuium stultum, si hæc uoluisti, sapientem Ro-
bortellum, si hoc eum uoluisti credidisti. Ergo aut exempla
tibi meliora, atque aptiora quærenda sunt Robortelle, aut
mea lectio, quam improbas, approbanda.

EMENDATIONVM
IN CAPYT. XXXV.

Loci Liuiani correctio defensa. Qui
sint nexi apud Liuium.

P R I N C E P S defendenda est emendatio altera ex
eodem libro T. Liuii. Sic ille: Ad hæc uisa, auditaq;
clamor ingens oritur. non tam foro se tumultus
continet, sed passim tota urbe nexu uincti soluti-
que se undiq; in publicum proripiunt. Ego emen-
daui: Nexi uincti, solutiq;. primum autem ratio-
nem, cur ita fecerim, exponam, deinde ad ea, quæ Robortel-
lus opponit, respondebo. Positum ergo hoc sit, nexum dici
eum, ut ait Varro, qui liber suas operas in seruitute dat alteri
pro pecunia, donec soluerit creditori. Eorum autem duo
genera esse inuenio, unum eorum, qui inuiti seruirent, alterum,
qui uolentes, quorum illi uincti, hi soluti dicuntur. Inuitos
seruisse multos, ostendit seditio, de qua eo loco Liuius.
sponte autem nonnullos, idem libro VI II: Eo anno initium
libertatis factum est, quod ligari nexi desierunt: Item: Cui cum
se C. Publilius ob æs alienum paternum nexum dedisset. Item:
Ita nexi soluti, cautumq; in posterum ne necerentur. Hic nexos
accepit non pro uinctis, sed pro iis, qui operam suam præ-
staret pro pecunia, quæ deberent. quos cautum ait, ne, ut ante,
in uinculis à creditoribus haberentur. hos Zonaras, ubi hac
de re loquitur, τὰς ἐξ ὑπερημερίας κρατούμενους uocat, id est, qui, quòd
ad præscriptam diem non soluissent, in potestate essent. Hoc
autem Liuius libro VI II dixit, inire nexum. Non eadem domi,
inquit, quæ militiæ erat fortuna reip. Nam etsi unciario fœ-
nore facto leuata usura erat, sorte ipsa obruebantur inopes,
nexumq; inibant. Non omnes etiam nexos in uinculis à cre-
ditoribus habitos esse, ostendit Liuius hoc loco, cum ait:
Hoc proposito edicto, & qui aderant, nexi profiteri ex ten-
plo nomina, & undique ex tota urbe proripientium se ex pri-
uato, cum retinendi ius creditori non esset, concursus infor-
um fieri. Nam si nexi aliquot, tum cum edictum propositum
est, in foro aderant, ergo non in uinculis erant. Em endau i
go

go his rationibus adductus, Nexi uincti, solutiq; , nexos acci-
piens eos, qui ob æs alienum operas darent uel uincti, id est,
inuiti, uel soluti, id est sponte. Ex quibus uerbis satis intelli-
gi potest, id quod a me quærit Robortellus, quemadmodum
ego nexos à uinctis distinguam. ille enim nexos pro ligatis ac-
cipit. Nam quod ait, Nexu uinctos dictos à Liuius, ea ratione,
qua nexu obligati à Cicerone, respondeo errare illum uehe-
menter. Nam cum inquit Cicero pro Murena: In iis rebus,
quæ mancipi sunt, is periculum iudicii præstare debet, qui se
nexu obligauit, aliud longe est, atque id, quo de nunc agimus.
est enim obligare se nexu, euictionem, ut ait Budæus, se præ-
stiturum spondere. Si ergo alia significatio est, ergo aliā etiam
formam esse dicendi non est, ut mirabile uideatur. Multoq;
minus ad hanc rem pertinet id, quod dicitur, Aliquid nostrum
esse mancipio, & nexu, quod ille præter rem, ut solet omnia,
affert. Cumq; ipse exponat nexu uinctos, id est, qui corpus ob
æs alienum tradiderant creditori in seruitium, in publicū con-
currisse, quærit à me, quomodo, si uincti erant, potuerint se
in publicum proripere. quasi uero non eadem ipse difficultate
urgeatur. nisi uero nexos omnes ea seditione sponte operas
præstitisse uelit, cum seditio ea ex eo, quod acerbius in ergastu-
lis tractarentur à creditoribus, exarserit. Et quoniam idem il-
le libro V I I I, ubi scriptum est: Nexi soluti, cautumq; ne in po-
sterum necerentur, Nexos solutos interpretatur liberatos ne-
xu, & cautum, ne necerentur, id est, ne operam suam credi-
toribus præstarent, cum ego de uinciendis, & ligandis iis di-
ctum acceperim, audiat, quid ibi Liuius loquatur: Eo anno
initium libertatis Romanæ factum est, quod ligari nexi desie-
runt. quæ si uerba mendosa esse uelit, audiat, quid de eadem
re Sudas scribat in uoce γάϊος λατῶριος. Καὶ δι' ἐκείνο τὸ πάθος ἅπαν-
τες οἱ δουλωθέντες πρὸς τὰ χρεῖα Ῥωμαῖοι νόμῳ κυρωθέντι ἀρχαίαν ἐλευθερίαν ἐκο-
μίσαντο. inquit enim omnes, qui in seruitutem adducti erant ob
æs alienum, pristinam libertatem recuperasse, non ne operas
præstarent, sed ne uincirentur, ac uerberibus, ut serui, cæde-
rentur. Hæc dixi, ut quid tum me mouerit, ostenderem, non
ut, si docti aliter sentirent, pertinacius eorum sententiæ re-
pugnarem. Quod autem concludit Robortellus: Tantum il-
lum

EMENDATIONVM

” lud addam, Sigonium, dum suo usus est iudicio in emendan-
 ” do Liuius, non illum quidem emendasse, sed corrupisse in plu-
 ” ribus quam mille & sexcentis in locis, quod ego propediem
 patefaciam, mallem ab eo consideratius esse dictum. non enim
 uereor ne homines id improbi conuiciatoris, & iniqui ob-
 trectatoris maledictum potius, quam iustam alieni laboris re-
 prehensionem sint existimaturi. cum uideant, eum qui am-
 plius mille & sexcentos locos Liuianos à me deprauatos se ostē-
 surum profitetur, uix quindecim nominare in hoc libro po-
 tuisse, in quo ille ita cupide in me est inuectus, ut etiam ex alie-
 nis laboribus occasionem mei uituperandi quaesierit: nisi forte
 operariorum errata mihi ipsi, ut eum audio facere, ascriptu-
 rus est.

IN CAPVT XXXVI.

Liuianae correctionis ratio reddita. et dua
 alia ex coniectura prolata.



DEINCEPS exponenda ratio est, cur apud Li-
 uium ex iniquo suo, iniquissimo fecerim. Ver-
 ba eius sunt lib. II. Tributum iniquo suo tēpore
 imperatum. Ego cum in omnibus manuscriptis
 libris, Tributum iniquum suo tempore impe-
 ratum reperirem, cunq; Petrum Nannium se in
 codice Buslidiano, iniquo non suo, legisse affirmantem audi-
 rem, ueritus, ne illa lectio, iniquo suo, ex alicuius ingenio po-
 tius, quam ex uetere lectione in uerba Liuii irrepsisset, statui,
 aut iniquum tributum. i. impar censui suo imperatum à consu-
 libus di ci, tempore suo, i. dum militauit, aut, iniquissimo tem-
 pore, pro iniquum suo tempore, esse legendum. Causas. n. af-
 fert ille, cur as alienum fecerit. quia Sabino militans bello pro-
 pter populationes agri non fructu modo caruisset, sed uilla in-
 censafuisset, direpta omnia, pecora abacta, tributum iniquis-
 simo tempore imperatum. i. minime opportuno, & idoneo sibi
 tempore. Robortellus autem, quod existimet me, iniquissimo
 tempore

tempore, ad remp. non ad eum, qui loquitur retulisse, iniquo suo tempore maluit. quod, ut dixi, ab emendatoribus nonnullis ex iniquum suo factum esse apparet. Petrus quidē Nannius, cum, iniquum non suo tempore, legit, haud sane cum suo se Robortello consensisse ostendit. Non probas igitur hanc coniecturam. dabo alteram, ut opinor, firmiorē, hac tamen conditione, ne mihi iniquo aliquo meo tempore eam mihi in maledictis obiicias. Lib. XL I. quo ex libro mendas alias alio tempore sustuli, hæc uerba sunt: Deinde lege cauerent, ne quis quem ciuitatis mutandæ causâ suum faceret, neue alienaret. Dico illud, suum, esse mendose, pro seruum, quod ex compendio librarii scriptura natum est. Lex. n. cauebat, ne quis filiū seruum faceret, mutandæ ciuitatis causâ. Siquidem dixit, socios liberos suos quibuscunq; Romanis, in eam conditionem, ut manumitterentur, mancipio dedisse, eosq; libertinos ciues fuisse. post autem cautum esse, ne quis seruū filium ea de causâ faceret. i. mancipio daret. et lib. XLV: Adeo quanta Macedonia esset, quam diuisui facilis, & à se ipsa quæq; contēpta pars esset, Macedones quoq; ignorabant. puto restitui debere, ut se ipsa quæq; pars contenta esset. Loquitur de diuisione Macedonia, quā ita Paulius instituit, ut omnium inter se regionū cōmercia tolleretur. Quod ante quā factum esset, Macedones ignorauerant. idest, ut magna Macedonia esset, ut facile diuidi posset, ut quæq; eius pars seipsa contenta esset. quod est nihil aliud, nisi ut nulla pars alterius ope egeret. Atq; hæc quidem coniectura duce dicimus, nam manuscriptos earum historia- rum libros nullos inspeximus.

IN CAPVT XXXVII.

Tribuum rationem, & distinctionem, & Dionysii locos non fuisse intellectos, & quid de ea re constituendum sit.

FRANCISCVS Robortellus adeo iugulasse me sua illa Galeria, quam apud Linium centuriam esse exposui, sibi persuadet, ut ab eo dimoueri nō possit. quin etiam rursus hoc capite eius rei meminit. Itaq; de hoc capite uerbum nullum

E M E N D A T I O N V M

nullum eram facturum, nisi nomen meum, & quidem aliqua cū
 contumelia contineret. Quod ne ei sit impune, quā pruden-
 ter, & perite scriptum sit, ostendamus. Primum ergo illud fe-
 cit scite Robortellus, quod Aniensem, & Collinam tribum esse
 lapide uno sibi cōfirmandū esse duxit, cum ea & multorū aucto-
 rum, & multorū lapidum, quos alii protulerunt, testimonio sa-
 tis certa tribus sit. Deinde peritius alterum, quod tribus ex
 locis, & regionibus fuisse distributas dixit. nā id quidē primis,
 & maxime Seruianis temporibus tātum obseruatum est, ut qui
 urbem incolerent, in quatuor tribus, quæ à quatuor regioni-
 bus urbis nomen acceperant, conicerentur, Suburanam, Ex-
 quilinam, Collinam, Palatinam. qui agri partes, in alias tri-
 bus, quæ à locis appellatæ erant, transferrentur, prout quisq;
 eas incolebat. At eam consuetudinem non esse seruata, inde
 apparet, quod urbanæ tribus ignominiosæ haberi cœptæ sunt,
 rusticæ honoratæ, ita ut in urbanis tantum humiles, & liberti-
 ni, in rusticis honesti, & ingenui censerentur. nisi uero omnes,
 qui rusticas obtinebant tribus, rura habuisse, non urbem ue-
 limus, & Verrem in Romilia tribu, ut censum esse, sic habi-
 tasse, itemq; Sulpicium in Læmonia, Augustum in Scaptia. hæ. n.
 omnes rusticæ fuerunt. Neq; uero hoc dicerem, nisi Robortel-
 lus quærens, cur pater Anienfi tribu sit, filius Collina, hanc
 causam redderet, quod filius è domo paterna in aliam quæ nō
 eadem tribu continebatur, migrasset. quasi uero pater in Ani-
 enfi tribu extra urbem habitaret, filius in urbem commigrans,
 & in Collina domicilium ponens, ius Collinæ tribus adeptus
 sit. & quasi habitatio, non censoria notio ius tribus dederit.
 Nam quod Dionysius uocat Seruianas tribus *τοπικὰς*, recte ait.
 tum. n. quā quisq; tribum obtinebat, in ea habitabat. Itaq; ad
 primam illam originem respiciens Gellius tributa comitia esse
 dixit, cum ex regionibus, & locis suffragium ferretur. Sed hæc
 omnibus nisi Robortello nota sunt. Eodem etiam capite illud
 falso scriptum est, distributionem populi in classes, & centu-
 rias à Dionysio uocari *γενικὰς*. Non. n. hoc tradit Dionysius, sed
 inquit tribus Romuli tres fuisse *γενικὰς*, Seruii quatuor *τοπικὰς*;
γενικὰς autem. i. per gentes, non, ut inquit Robortellus, ex cen-
 su, & ætate, quo nihil fingi potest absurdus, sed quod tribus
 tres

tres fecit, triplicem gentium rationem sequutus, Ramnenses, Tatienses, Luceres. Ramnenses Romani erant à se uocati, quibus Palatium assignauit. Tatienses, à Tatio quibus Capitolium tribuit. Luceres reliquis aduenticius populus à Lucio, in quem confugerant, quibus deinceps, ut quæque pars urbis addita, ita assignata est. Sed quoniam aduenticius populus ueterem iam tandem multitudine superabat, placuit Seruio populum urbanum in quatuor tribus conicere, & qui Capitolium, Palatiumq; & quod est inter Capitolium & Palatium spatii incolerent, in Palatinam transtulit, qui Suburam tenerent, in Suburanam, qui Esquilias in Esquilinā, qui Viminalem, Quirinalemq; collem in Collinam. Quare illud γενικὸν Dionysii non ad centurias pertinet, sed ad tribus à Romulo institutas. Verba Dionysii sunt hæc: καὶ ἐκ ἐτι κατὰ τὰς τρεῖς φυλὰς τὰς γενικὰς στρατιωτικά, ὡς πρότερον, ἀλλὰ κατὰ τὰς τε πέντε τοπικὰς, καὶ τὰς ὑφ' αὐτοῦ διαταχθεῖσας ἐποιεῖτο. Cur autem hæc non intellexeris, ea causa est, de qua sæpius iam dixi. non.n.græca sine dictionarii ope intelligis, quanquam te in eo studio, ut in ceteris prudenter, & modeste uenditas. Neque enim ullam esse causam uideo, cur tu in huius antiquitatis ignorance uersareris, cum satis plane Dionysius loquatur. Quare ego tibi auditor fuerim, ut ante uim uerborum græcorum discas, deinde te antiquitati interpretandæ tradas. Mihi uero Galeriam, & Veturiam interea explicandam relinquo, quas scio tribus esse, & libro XXVI, & XXVII Liuii, tribus partes, atque centurias.

IN CAPVT XXXVIII. XXXIX. XL.
XLI. XLII. XLIII.

SEQUENTIVM sex capitum defensionem Manutio, qui in iis aut palam, aut obscure oppugnatur, relinquam. ipse nihil dicam.

Y IN

EMENDATIONVM
IN CAPVT XLIIII. ET XLV.

Loci Miloniana emendatio, & explanatio de-
lusa, & melior allata. Ciceronis
item duo alii loci emendati.

EINCEPS locum corrigit in oratione pro
Milone hunc: Deinde, quis in eo pratore
consul fortis esset, per quem tribunum uirum
consularem crudelissime necatum esse memi-
nisset? In quem ille ita: Hic locus difficillimus
est, si ita legas, & obscurus, multosq; torfit.
dubium enim est, quem Cicero uocet tribunum uirum con-
sularem. quomodo enim tribunus uir consularis ene dicitur,
cum tanto ante consulatum gereretur tribunatus plebis. Alii
aliter emendant. Sed ego puto legendum, tribunum, & ui-
rum consularem, addita in medio particula, Et. declaro au-
tem locum. Atqui consules Clodium coercere non potuif-
sent, per quem ante meminissent crudelissime necatum tribu-
num, id est Sestium, quem multis uulneribus confossum semi-
necem reliquit. & uirum consularem, id est Milonem ipsum,
cui eo anno petenti consulatum, & semel renunciato consuli
fecerat insidias Clodius, prior ut perimeret. Ex quo apparet
Robortelli sententia tribunum Sextium necatum à Clodio di-
ci, qui tantum uulneratus est, Milonem necatum à Clodio,
quem Milo nullo uulnere accepto necauit, eundem Milonem
consularem appellari, qui *μὴ δὲ ἐν ὁμαίῳ* consulatū uidit. O acu-
men hominis incredibile. Hoc est artificium, quod te admi-
rabile Patavii tradere paulo ante gloriatus es? quando alias
aliquid tale dixit Cicero, quæ *μετάστασις* est ista tua? uel potius
personarū, temporum, rerumq; *μετάθεσις*? non intelligis tribu-
num esse Clodium, consularem uirum esse Ciceronem ipsum,
Necatum exigua mutatione esse mendose pro Vexatum? op-
poni pratorem tribuno, consulem consulari, hoc modo? an
si Clodius factus esset prator, eum consules coercere potuif-
sent,

sens, qui cum esset tribunus consularem uirum me ipsum lege de exilio lata, crudelissime uexauit. nam si in minore magistratu consularem neglexit dignitatem, profecto in maiore à consulis coerceri non potuisset. Quanta autem sit literarum similitudo inter u, & n, x & c, præsertim uero cum in aliquot etiam manuscriptis sit, neccatum, quod propius ad x accedit, intelligis. Dixit autem in eadem oratione: P. Clodius cum statuisset omni scelere uexare remp. Vexare autem non poterat, nisi legibus, quo pacto uexauit etiam, ut quidem ipse ait, crudelissime Ciceronem. Quam autem uehemens uerbum sit uexare, etiam per se sumptum, declarat Gellius. Quare caue putes Robortelle, te recte aut particulam, Et, interposuisse, aut personas, aut tempora, aut negocia, aut huius orationis artificium, quanuis artificiosæ auctor eloquentiæ intellexisse. Quod si partiçulæ interponendæ apud Ciceronem exemplum quæris, cur non affers id, quod est in II contra Rullum? Itaque excipitur hac lege non adolescentia, non legitimum aliquod impedimentum, non potestas, non magistratus ullus aliis negociis, ac legibus impeditus, reus deniq;, quominus Xuir fieri possit. Siqu idem legendum est, Non reus. nam etiam rei ne profiteri petitionem possent, impediébatur. ut de Catilina repetundarum reo dixit Salustius. & illud in Vatinium: Quid quisq; nostrum de ipse loquatur, non est sane re quirendum: boni uiri iudicent. id est maximi momenti, & ponderis. nam legere oportet. quid boni uiri. Quod autem sequenti capite, legit apud Ciceronem in III de orat. ex Nonio, Cum sint luminosæ, & quasi iactuosa partes duæ, cum in locum illum incidam, ubi se hanc lectionem probasse ait, neque enim memini tale aliquid apud eum legisse. neque enim eius scripta percurri; tum quid ipse sententiam exponam.

EMENDATIONVM
IN CAPVT XLVI.

Loci epitomæ Liuianæ emendatio defenfa. aliena confutata. De legibus duabus ad petitionem confulatus fpectantibus. et duo alii loci epitomarum emendati, unus de Intercatia, alter de Q. Caffio.

D E I N C E P S ad me redit, & uitio dat, quòd lo-
cum epitomæ L. uitiofum non recte emenda-
uerim. is eft: P. Scipio Aemilianus, cum ædili-
tatem peteret, cos. à populo dictus, quoniam
per decem annos fieri minime licebat, legibus
folutus, & conful creatus. Ego, quoniam le-
gem de decem annis non obferuari, nifi in iis, qui femel ce-
piffent confulatam, fciebam; ea enim cauere, ne quis intra
X annos conful iterum fieret, cumq; in manufcriptis libris aliis,
tum maxime in uno, quem ipfe habeo, & ei qui infpicere uolue-
rit, libentiffime, ut alia omnia mea, commodabo, legi ani-
maduerterem, per annos, numero, Decem, omiffio, non du-
bitaui, quin germana hæc effet lectio, præfertim uero cum Sci-
pionem tum XXXVII annos natum fcirem, atque ædilita-
tem anno fuo petentem uiderem. Nam qui ædilitatem anno
fuò petit, is tum annali lege à confulatu repellitur. Neque
uero me fugiebat, Martialem Rogerium in commentario Læ-
lii, & poft eum Antonium etiam Bendinellum, ex coniectura,
per annos quinque legere. Sed ego manufcriptis libris potius
ftandum, dum à ratione non diffiderent, quam ingenio, &
cōiectura cuiufquam putabam. præfertim uero cum uiderem,
in epitomam LVI eandem mendam irrepfiffè, ubi fit mentio
pofterioris confulatus Scipionis, ita: Quem cum capere non
poffet, ob legem, quæ uetabat quenquam intra X annos confu-
lem

lem fieri. nam illud, intra X annos, ibi non congruit, cum inter primum, & secundum Scipionis consulatum amplius X inter sint anni. ergo cum in iisdem manuscriptis tolli hanc etiam controuersiam, quam nec Rogerius, nec quisquam alius sustulisset, uiderem, factum est, ut maiorem etiam apud me manuscripti libri auctoritatem haberent. intelligebam enim utrobique numerum X annorum ab iis interiectum esse, qui nisi legem consularem de X annis cognouerunt. priore autem petitione Scipionem ætate impeditum, quod ætas consularis esset annus XLIII, posteriore, lege qua cauebatur, nequis omnino iterum consul fieret, quam Cato suaserat, de qua in scholiis dixi. Nec est, quod Robortellus adiiciat, se, postquam hæc scripsit, animaduertisse idem à Crucchio scriptum esse. nam potuerat idem apud Bendinellum legere, non longe ab eo loco, in quo sui honorificam mentionem ab eo factam se legisse affirmat. potuerat etiam legere, antequam Bendinellus ad scribendum se conferret, apud eum, quem modo nominavi, Rogerium.

Mentio porro epitomarum, ac Scipionis facit, ut in mentem ueniat loci cuiusdam, qui est in epitoma LXVIIII, eiusmodi: Scipio in expugnatione interceptæ urbis maius etiam periculum adiit. nam murum primus omnium transcendit. Puto enim pro interceptæ reponendum esse Intercatiæ. Siquidem ita scriptum est in libro de uiris illustribus: Scipio Lucullo in Hispania legatus, apud Intercatiam oppidum prouocatorem singulari prælio uicit. Muros hostilis ciuitatis primus ascendit. Atque idem scribit Appianus in Iberica. De Intercatia autem Hispanica urbe Strabo, & Plinius tradiderunt. Est etiam in iisdem Epitomis libro CXI insigne erratum, nō dum à quoquam sublatum: Propter Q. Catuli prætoris auaritiam, crudelitatemq; Cordubenses in Hispania cum duabus Varianis legionibus à partibus Cæsaris descuerunt. Quære, quis sit hic Q. Catulus, non reperiēs. indicant ueræ lectionis uestigia aliqua libri ueteres manuscripti, in quibus est, Q. Cati; indicat multo magis Dio, qui hunc Q. Longinum appellat libro XLII. ex quo intelligi potest, Q. Calsii esse legendum. nam Longinus Calsiorum fuit cognomen. sic autem Dio: ἐπεὶ γὰρ ὁ λογγί-

EMENDATIONVM

τος ὁ κύιντος πολλά καὶ τότε αὐτοὺς ἐλυμαίνετο, τὸ μὲν πρῶτον ὀλίγοι τινες συνέστησαν ὡς ἀποκτενέοντες αὐτόν. ἐπεὶ δὲ διήρθωθείς διέφυγε, καὶ τούτῃ πολλὰ μείζω σφὰς ἠδίκηει, συχνοὶ μὲν κορδεήσιν, συχνοὶ δὲ καὶ στρατιώται, ἅτε καὶ τοῦ πομπηίου γεγοιότες, ἐπανεστῆσαν αὐτῷ.

IN CAPVT. XLVIII.

Loci Cæsaris emendatio derisa.

V T scientiam alia, sic grauitatem Robortelli eximiam declarat caput XLVIII, in quo Cæsaris locum emendat ex libro III de bello ciuili, eiusmodi: Pompeiani, quod is mons erat sine aqua, diffisi ei loco, relicto monte, uniuersi simul Larissam uersus se recipere cœperunt. Hoc modo legitur in omnibus, sed maxime in Aldino XXX ante annos impresso. Ille autem ut aliquid dicere uideretur, & secundum Emendationum librum expleret, cum ei materia ad iustum libri corpus conficiendum deesset, extremo secundo libro huius loci meminit, & inquit, in aliis libris legi: Vniuersi iuris eius Larissam uersus &c. ac delendas esse uoces illas IVRIS EIVS à librario in uerba Cæsaris imprudenter illatas. Nec attendit, si uoces illæ tollendæ sunt, eas iam ante annos XXX esse sublatas, si non tollendæ, se nihil, cur non sint tollendæ, afferre.

IN CAPVT XLIX.

Loci Quintilianii correctio irrita.

P RAECLARVM etiam scientiæ suæ documentum reliquit sequenti capite, ubi locum Quintilianii deprauat ita, ut ne uestigium quidem germanæ sententiæ relinquat. Verba sunt M. Cœlii in Antonium: Nanque ipsum offendunt temulento sopore profligatum, totis præcordiis stertentem ru & uos spiritus geminare, præclarasq; cõtubernales ab omnibus spondis transuersas incubare, & reliquas circumiacere passim

passim, quæ tamen exanimatæ terrore hostium aduentu percepto excitare Antonium conabantur, nomen inclamabant, frustra ceruicibus tollebant, blandius alia ad aurem inuocabat, uehementius etiam nonnulla feriebat, quarum cum omnium uocem, tactumq; noscicaret, proximæ cuiusq; collum amplexu petebat, nec dormire excitatus, nec uigilare ebrius poterat, sed semisomno sopore inter manus cæturionum, concubinarumq; iactabatur. Ex his uerbis illa mendose esse affirmat: Quarum cum omnium uocem, tactumq; noscicaret. legendum enim: Quarum cum omnium uoce, cantuq; excitaretur. Demonstrabo sententiæ uulgatæ lectionis integritatem primum, deinde sanitatem mentis emendatoris huius aperiam. Mulieres inquit, Antonium excitare conabatur. hoc genus est. modus, uoce, & tactu. uoce, cum alia nomen inclamarer, alia blandius ad aurem inuocaret. tactu, cum alia ceruicibus frustra tolleretur, alia uehementius etiam feriret. Ille autem, qui omnium earum uocem, tactumq; noscicaret, proximæ cuiusque collum amplexu petebat. quid dici potest hac oratione planius, hac sententiâ melius? At ille inquit: Ego puto legi debere: Quarum cum omnium uoce, cantuq; excitaretur. Nam quadrabit belle, quod postea sequitur: Nec dormire excitatus. Quod si quis repugnet, & dicat, cantu concubinarum temulentum excitari nō potuisse, cum cantus somnum adducat potius, possit dici, cantum inconditum significari, non suauem. Cur cantum affers Robortelle, pro tactum? & inconditum cantum interpretaris, cum uoce dixerit? cur inquis uocem, Tactu, tibi non placere? cum habeat, ut Vox ad quæ referatur? cur ex noscicaret, oscicaret, escicaretur, excitaretur efficis? quis hanc tuam coniecturam inanem, & anilem ad corrumpendam præclaram sententiâ allatam non rideret? Præclare igitur actum esse cum T. Liuius iterum dico, cui talis emendator non obtigerit, iam enim ita deformatus esset, ut ne imago quidem eius in tanta fœditate dignosceretur.

IN

E M E N D A T I O N V M

I N C A P V T L.

Loci Euripidis correctio refutata, & sensus demonstratus . ubi de Calistone in leanam conuersa agit .

EQVITVR locus Euripidis uitiosus, quem sibi Robortellus ex Ludouici Casteluetri sententia emendandum suscepit. Verba autem sunt Helenæ in ea tragædia, quæ Helena nominatur, hæc :

ὦ μάκαρ ἀρκαδία ποτὲ παρθένε
καλλισοῖ, διὸς ἀλεχέων ἐπέ-
βας τετραβάμοσι γυίοις,
ὡς πολὺ ματρός ἐμᾶς ἔλαχες πλέον,
ἀμορῶ θυρᾶν, λάχνα γύων,
ὄμματι λάβρω χῆμα λεαίνης
ἔλλαξας ἄχρα λύπης.
ἂν τε ποτ' ἄρτεμις ἐξεχόρδισατο,
χρυσόκέρωτ' ἔλαφον μέροπος τιτανίδα κέραν
καλοσύνας ἐνεκεν.

Restituit igitur auctore Casteluetro Robortellus, pro λεαίνης, λεαίνη. pro ἔλαφον ἔλαβον .i. ὑπέλαβον. pro μέροπος μέροτες. Quarum emendationum ut postremas dignissimas esse eximio ingenio, atque doctrina singulari Casteluetri existimo, sic primam alienissimam esse puto. neque ab ipso (nouī enim & ipse, ut tu scis, Ludouicum Casteluetro Mutinensem ciuem meum, amicum tuum) sed à te excogitatā esse ducō. inquis enim λεαίνη pro λεαίνης reponendum esse, ut sit λεαίνη uerbum ἀπὸ τῆς λεαίνεσθαι, quod est leuigari, non autem à nomine λέαινα λεαίνης, quod leaena nihil ad hanc sententiā pertineat. Quæ quam peruersa cum interpretatio, tum emendatio sit, non est, si quis attentius consideret, difficile intellectu. Lamentatur enim perditam suam fortunam Helena, & beatā appellat Callitonē, his uerbis: O beata quondam uirgo in Arcadia Callisto, quæ Iouis cubile ascendisti. ut meliorem mea matre sortita es conditionem, quæ

quæ cum figuram forma feræ, membrorum lanugine, toruo leæ
 næ oculo commutasses, reliquisti dolores. Siquidem illa uox
 λύπης mendosa est, & λείπης uidetur legendum, quod te miror
 oblitum esse, cum sine dubio, & hoc tibi eruditissimus Castelu-
 netrus narrare potuerit. meliore ergo conditione usam esse
 Callistonem ait, quā Ledam, quāuis cum utraq; Iupiter concu-
 buerit. Nam Callisto in usam conuersa, curis omnibus liberata
 est. quod autem eam humanam figuram forma feræ, uillosis
 membris, & toruo leænæ oculo commutasse ait, satis apparet
 leænæ nomine eum esse abusum pro ursæ. quod utriusq; beluæ
 toruus, & truculentus aspectus sit. quam licentiam, id est, ut
 à simili, & finitimo aliquid sumant, sibi poetæ liberius for-
 tasse, quam necesse est, ut scis, uindicarunt. Hinc enim illa, Pol-
 lux pro Castore; Teucër pro Dardāno; Scylla Nisi pro Scylla
 Phorci. Hectorea gens pro Aeneia, Pheneum pro Palanteo,
 Sidonia Dido pro Tyria. et quæ sunt eiusmodi. Hic est meus
 sensus, quem satis omnibus patere existimo. tuus uero, ut opi-
 nor, hic. Beata Callisto, quæ forma feræ, lanugine membro-
 rum, toruo oculo figuram lenigaris, id est, (ut tu ais) illustras
 stellis, commutatis doloribus molestiæ. qui sensus cum per
 se, tum maxime cum eo, quem ipse attuli, comparatus fœdus
 iudicandus est. deinde quid est illud ἐξ ἀλλὰ εὖ ἀρχα λύπης, cum
 dolores molestiæ commutaueris? at quanto melius si dicas,
 Callisto cum muliebri figura abiecta ferinam formam, & pilo-
 sa membra, & oculos truces sumpsisset, dolores reliquisse? at-
 que hoc esse, in quo ei Helena inuideat, quod illa curis suis tan-
 dem aliquando liberata sit, ipsa uero corpore suo ad huc Tro-
 ianos, ac Græcos perdat. Sed de rota hac re docti iudicabunt.
 ego enim Casteluëtrum (ut dixi) uirum summo ingenio, excel-
 lenti doctrina præditum tale quicquam dixisse, aut sensisse non
 existimo. Robortellum autem, ut est amicorum suorum per-
 enn timeris inimicus, hoc ipsum Casteluëtri contumeliæ causa, non
 honoris dixisse puto. me autem mouent illa uerba: Ego nihil
 „ amplius hoc loco desiderari posse uideo. gratiam semper ha-
 „ bebo Lodouico Casteluëtro uiro acerrimi iudicii, & singula-
 „ ris doctrinæ. Idq; ideo hoc ipsum literis testatum relinquere
 „ uolui. Eodem modo errat Sigonius, & corrumpit Liuii uerba.

Z libro

EMENDATIONVM

fibro r. Nam, ut omittam dicere, quod cum Casteluetri beneficium uult ornare, astute solæcisimo illo dehonestauit. Idque ideo hoc ipsum; quid est illud, Eodem modo errat Sigonius, nisi eodem modo, quo Casteluetrus? nam superiore capite nullius errorem exagitaui. hoc enim tantum dixit, Euripidis locum corruptum acutissime à Casteluetro esse correctum, post autem emendatione eius, ut opinor, falsa allata, subdit, Eodem modo errat Sigonius. Errasse ergo etiā ait Casteluetrum. O stuporem hominis incredibilem, si hoc noluit, improbitatem admirabilem, si hoc modo amicum, & magistrum suum sibi laudandum putauit. calliditatem singularem, si literatum hominem hac inani laudis specie, ne quem relinqueret, quem non aut aperte, aut clam perstrinxisset, delusit.

IN CAPVT LI.

Liuiani loci emendatio defensa. ubi de Curtio equum in uado paludis deferente ait.

EINCEPS, ut unde cœpit, eodem desinat, Robortellus Liuianum locum à Sigonio emendatum uellicare conatur. is est eiusmodi: Equus Curtium in uado statuit. In hunc locum ita Glareanus: Equum Curtius in uado statuit. Hæc lectio, siquidem uetusta est, maxime placet, Sabellicus tamen eques Curtium, pro Equus Curtium in uado statuit, legendum putat. Ego uero ita: Equus Curtium in uado statuit. Hanc lectionem laudat Glareanus iniuste. ueteres enim libri habent, Equum Curtius in uado statuit. ex quo intelligi potest, legendum esse, Equum Curtius in uado destituit. nam Plutarchus hanc sententiam ita uertit, καὶ ἐάσας τὸν ἵππον, αὐτὸν ἑώρσεν, id est, destituto equo semet seruauit. Errori locum dederunt finitime illæ syllabæ do de. Aduersus hæc Robortellus: Sigonius Liuii uerba corrumpit, dum ad sententiam Plutarchi ipsa uult accommodare, cum tamen uterque diuersa protulerit alios secutus

„ cutus auctores. Sententia est. equum emerfisse ex palude illa, &
 „ statuisse Curtium in uado, id est in loco tuto, ac minime pro-
 „ fundo. Sigonius dum accommodat Liuii uerba ad Plutarchi
 „ sententiã, ita emendat temere, coniectura utens. Equũ Curtius
 „ in uado destituit. Sed hæc meræ sunt nugæ. nã omnes uetusti libri
 habent, ut ante ego retuli. Quæ sunt meræ nugæ Robortelle
 modestissime? primum uides in suo lib. ita legisse Glareanum,
 eamq; lectionẽ probasse, dum modo uetustatis auctoritate ful-
 ciretur. deinde in multis, quos ego inspexi olim manuscri-
 ptis libris, & nunc etiam in Mureti, scito ita esse disertissime.
 habes deinde sensum hunc optimum: Monumentum eius pu-
 gnæ, ubi primum ex profunda emerfuit palude equum Curtius
 in uado destituit, Curtium lacum appellarunt. Significat enim
 Curtium euasisse incolumem, relicto in uado equo. atque iccir-
 co loco nomen inditum, ubi Curtius destituit equum. Habes
 eandem sententiam à Plutarcho confirmatam. quem animad-
 uerti multa aduerbum è Liuiio, quem etiam sæpe citat aucto-
 rem, transtulisse. Habes genus dicendi planum, & nulla sui par-
 te nouum. ut illud paulo ante: Cum fluitantem alueum tenuis
 in sicco aqua destituisset. habes erroris similitudinem, uado sta-
 tuit, uado destituit. Quod si excutere uelimus tuam, primum
 eam non in omnibus libris inueniemus, deinde quasi rationem
 equo tribuimus, ut equitem in uado collocarit. tum nouum,
 & in auditum hoc genus dicendi, equum statuere in uado equi-
 tem, inuehemus, postremo contra Plutarchi, qui multa à Li-
 uio sumpsit, sententiam, ex nullius autem scriptoris auctori-
 tate incommodum sensum inferemus. Nam Dionysius Cur-
 tium tãdem ex palude cum armis emerfuit incolumẽ ad suos
 peruenisse scribit, ita: *ὁ δὲ κέρτιος πολλὰ μοχθήσας σὺν χρόνῳ σώζεται*
ἐκ τῆς λίμνης τὰ ὅπλα ἔχων, καὶ εἰς τὸν χάρακα ἀπάγεται. equi uero non
 meminit. fuit certe Curtio commodius equum in uado desti-
 tuere, quam in palude. Non probas ex coniectura syllabam
 addi similem præcedenti. an est hoc contra præcepta, an con-
 tra exempla tua? qui diæctiones etiam integras mutari, uersus
 integros adimi posse scriptum reliquisti. si hæc tibi nugæ ui-
 sa sunt, & quidem meræ, quæ librorum manuscriptorum au-
 thoritate roborata, quæ Plutarchi iudicio confirmata, quæ

Z 2 usitata

EMENDATIONVM

usitata loquendi formula comprobata, quæ sententia optima sunt innixa, quid de tua, immo de tuis iudicabimus, quos leuissîma sola semper coniectura commotus, adducis? De ea ne, In concione; equites Ro. militares, equites Ro. annos IIII L. Caldatum, Calda lotum; Auus suus, ab urbe. tactum noscigaret, cantu excitaretur, & ceteris eiusmodi?

IN CAPVT LII.

Fufetium, non Suffetium, esse scribendum, & tam Mettium, quàm Metium scribi posse.



DEINCEPS duo in me reprehendit; unum, quod Mettium duobus T. non uno scribi debere putarim, alterum quod Fufetium, non Suffetium scribendum censuerim. Quorum primum grauitatem eius indicat, scientiam alterum. Nam de Mettio nihil unquam præceptorum dedi. in meis autem scholiis, ubi eius mentio incidit, Metium scribendum curauim, ut libro primo, ubi de Metio Fufetio, & lib. III. ubi de Metio Vettio ita loquor: VETTIVS, MESSIVS. Vtrumque nomen uitium continere suspicor, scribendumq; Vettius Metius. est autem Metius prænomen, ut in Fuffetio, & Curtio, & aliis. et tamen addit, me quia apud Græcos legerim, μέτιος Mettium scripsisse. ubi hoc ego docui Robortelle? aut qui græci sunt, qui ita scripserint? nam ego μέτιον, apud Plutarchum, ac Dionysium inuenio. Quare, ut uere dicam, quæ in extremo hoc libro scripsisti, haud dedita opera credo te hæc omnia conscripsisse, sed repente te ea, ne uacuas aliquot relinqueres paginas, ne locis quidem meis inspectis, comparasse. alioquin & paginae, & uersus, ut soles, numerum attulisses. Itaque iam nunc desino mirari, cur cum contra Alciatum scriberes, illum ex tuis scriptis aliquid sumpsisse insinulaueris, cum tu eadem met scripta, quæ illum suffuratum tibi esse arguebas, non dum, cum ille sua ediderat, edidisses, sed tum cum in Alciatum, & quidem, ut nunc in me, extremo Annotationum tuarum secundo

do libro, scriberes, in manu haberes. adeo te uel ambitionis, uel maledicendi libido sensu, memoria, & mente spoliare solet; ut quid aduersarius tuus scripserit, aut memoria nō teneas, aut si teneas, obtrectandi studio, non admodum magni facias, an contra quam ille scripserit, tu eum scripsisse accuses. Memo-
reū autem, & omni cupiditate uacuum eum, qui alterum tibi maledictis figendū, ut tu me, suscepit, esse Robortelle oportet.

„ Venio ad METIVM de quo tu ita: Fufetium etiam scriben-
„ dum censet, & ita imprimi iussit in suo, quia *φουέτιον* uidet scri-
„ bit ab Halicarnasseo. Sed cur non Bubetium etiam scribit Si-
„ gonius secutus Plutarchum, qui scribit ubique *βυβέτιον*. cur Ha-
„ licarnasseum potius, quam Plutarchum sequitur? Hæc ille. Ego
primum quid scripserim indicabo, deinde quæ scripserim con-
firmabo. De Fufetio ita ego scripsi in scholiis Liuianis libro pri-
mo. ALBANI METIVM SVFETIVM CREANT.) Lege
Fufetium. nam Dionysius habet *φουέτιον*, Plutarchus in libro
τῶν παραλλήλων μύτιον φεβέντιον appellat. Eodem modo Q. Fufius
Calenus, non Fufius, ut uulgo, uocandus est. Quod ex Capi-
tolino eius consulatu, & græco Dionis libro intelligi potest.
Hæc ego tum. His nūc adiicere possum, habere me aliquot etiā
Valerii Maximi exemplaria scripta, in quibus sit, Fufetius, non
Sufetius. Libet autem hic Pierii Valeriani uiri doctissimi iudi-
cium, ac testimonium de Metio, & Fufetio asferre, ut ipse dum
hæc reprehendis, quantum in obseruatione antiquitatis ua-
leas, aliquando intelligas, atque ubi intellexeris, studiosius
aliorum, & maxime uetera monumenta perlustres, & perle-
gas. Pierii in VI II Aeneidos uerba sunt hæc. Citæ Metium in
diuersa quadrigæ distulerant) Antiqui omnes codices, quot
quot habui Metum legunt dictione bisyllaba, quam alibi uni-
co T. alibi geminato repperias. mutilatamq; esse dictionem
causā metri Seruius ait, dum ipse quoque Metum bisyllabum
agnoscit. fane Mettius duplicato TT pluribus locis in ueterum
monumentis scriptum animaduerti, Placentiæ in D. Pauli tem-
plo. L. METTIVS L. F. duobus TT notatum est. et Romæ
in ædibus Pauli Plançæ legere est, Q. METTIO, & P. MET-
TIO. tam etsi non ignorem, & Metia, & Metius unico T alibi
notatum. utcunque uero primam in eo syllabam produci uo-
lunt.

E M E N D A T I O N V M

lunt. Sed enim hic minime præterire possum, quod peruulgato errore in Liuianis codicibus, & alibi passim Metius Suffetius per S prima litera scriptum est, cum dubio procul Suffetius per F sit scribendum. ita enim apud Dionysium Halicarnasæum, & Græcos alios inuenias *σουδέτιος*. Præterea si qui noluerint Græcis adhibere fidem, ostendit mihi Ianus Parrhasius uir utraque lingua eruditissimus T. Liuii codicem uetustate venerabilem, in quo Fufetius scriptum erat prima litera per F non per S. quem quidem codicem nomina quædam speciosa Vindicianus, Nicomachus Dexter, & Victorianus se emendasse ascripserunt, idque in Symmachorum gratiam se fecisse professi sunt. Ad hæc & Nonii Marcelli uetustum codicem protulit, & alios quosdam auctores, in quibus eodem modo Metius Fufetius scriptum habebatur. Aiunt præterea Pomponium Lætum totius antiquitatis uirum obseruantissimum, qui superiori ætate in Ro. gymnasio primas obtinuit sapius inclamare solitum, Fuffetius dicendum. Hæc Pierius. Quæ si tu legisses, aut nisi uiri huius, immo horum auctoritatem, ut aliorum omnium, contempsisses, nunquam me, quod pro Suffetio Fufetium reposuisses, ut increpares, animum induxisses. Ex his autem illud intelligi potest, primam syllabam Metii apud Virgilium longam esse. cum tamen tu breuem esse existimes, cum ais, falsum esse, quod Mettius duob. TT scribi debeat, idque ex uersu Virgiliano ostendi. Haud procul inde citæ Metium in diuersa quadrigæ. quomodo enim breuis ea syllaba esse potest in Metum, quem Seruius attestantibus omnibus antiquis libris agnoscit. deinde quid in tanto ueterum librorum, doctorumq; hominum consensu de Fufetio respōdebis, quem ubique à Plutarcho *βεβέντιον* nominari ais, idq; falso, nam in libro quem protuli *τῶν παραλλήλων βεβέντιον*, idq; ut apparet, litera una mendosa appellat? quam hinc ridicula esse illa uidetur, quæ profers, *βουβέτιος*, *σουδέτιος* Fufetius, *ψfetius*, Suffetius. at inquis erat etiam magistratus Carthagine, qui Punica lingua Suffetes dicebatur. ergo non inusitata erat talis pronunciandi, & scribendi ratio. quid? ergo Albani, aut Romani linguam suam Carthagine usque duxerunt? & Romana dicendi ratio ex Punica ipsa petita est? O prudentiam hominis incredibilem.

IN

IN CAPVT LIII.

Patricios, etiam nouos homines fuisse, & M.
Scaurum nouum hominem appellatum.
et de quodam numismate Cæsaris.

SEQVITVR caput, in quo duos errores complexus es. Gaudeo, te tandem mihi amiciores esse factū. qui enim erratum unū in multa diuidere, ut plura uiderentur, solebas, idem uno capite duo concludisti, credo ueritus, ne singula per se satis firma uiderentur. Respondebo igitur ordine utrique. Verba tua sunt hæc: Nouos homines non tantum è plebe, sed etiam patricios dici scribit Sigonius. nec intelligit Asconii locum, ubi de Scauro loquitur: Aequè illi laborandum fuit, ac nouo homini. Nam Asconius non ait, illum fuisse nouum, sed æquè illi laborandum, ac si fuisset nouus, nec ullas maiorum habuisset imagines. Ad hæc ego breuiter: Si uis Scaurum patricium uirum iccirco quia patricius erat, nouum esse non potuisse, uide ne fateri cogaris, eandem esse nobilitatem cum patricia tu, ac patricios omnes etiam sine magistratibus curulibus nobiles fuisse; si autem nobilitas non ex genere, ut in libro de nominibus Latius ostendi, sed ex imaginibus, imagines autem ex sella curuli comparabantur, profecto qui primus è gente aliqua patricia magistratum ceperit, nouus erit. at Scauri domus, inquires, multis tantum ante annis iacuerat, ita ut non ipse primus ex familia sua magistratum ceperit, quanquam pater, auus, proauusq; nulla uitæ industria fuissent, ac populari luce caruissent. et propterea nouus non erat. Nouus ne, an nobilis fuerit, non disputo. hoc scio sæpius à Ciceronem inter nouos homines, nunquam inter nobiles numerari. Habeo etiam auctorem Plutarchum, qui eum nouum hominem uocat in libro de fortuna Romanorum, his uerbis: αἰμίλιος δὲ σκαῦρος ἐκ ταπεινῆς βίου, καὶ ταπεινοτέρου γένους, καὶ οὐδὲν ἀνθρώπος ἀρδεὶς ὑπ' αὐτῆς προγράφεται τῷ μεγάλῳ συνεδρίῳ. uertam, ut intelligat Robertellus græcarum

MEMORATIONVM

carum literarum, ut uidetur, non adeo peritus: Aemilius uero Scaurus ex humili uita, & humiliore genere, nouus homo ab ipsa fortuna sublatus, princeps senatus lectus est. *χαλκὸν ἀνθρώπου* nouum hominem appellauit. nam in Catone maiore ait: *εἰωθόταν τῶν Ῥωμαίων τοὺς ἀπὸ γένους δόξαν ἔχοντας, ἀρχαίους δὲ γνωρίζειν δι' αὐτῶν καὶ πρὸς ἀνθρώπους.* Nunc uenio ad alterum. de quo tu sic ais: Numisma argenteum, in quo elephas est, cum hac subscriptione CAESAR, ego domi habeo, & multi uiderunt. à cuius altera parte scalprum, malleus, & ueru sunt, instrumenta, quibus olim Romani usi sunt in elephantis perimendis, ut Liuius, & alii testantur. Nec est, quod Sigonius laboret in alio numismate peruulgato, & omnibus noto proferendo, in quo simpulum, & aspergillum, aliaq; quæ spectant ad sacrificia, sunt. ante ipsum alii hæc exposuerunt, & cognita sunt passim. Negas Robortelle nummum illum, in quo dixisti te aspexisse instrumenta elephantorum interimendorum, eum esse, quem ego imprimendum curauim, in quo instrumenta sacrificiorum sunt, huncq; te domi tenere ais. Vix puto hominis esse homini alteri aliquid affirmanti fidem non habere. dicam tamen, quid ego à te & ceteri omnes expectarint. si nummus talis inuenitur, cur non quo nummismatum in libro esset, attulisti? neque enim hunc, quem tu possides, unum in terris esse, uerisimile est. neminem certe hæcenus ex iis, qui eiusmodi studio tenentur, inueni, qui se aliquando talem uidisse meminerit. Quamobrem ego, donec illum uidero, te uasa illa à scalpro, malleoq; non satis distinxisse, non mentis, sed oculorum uitio existimabo. atque eos, à quibus rationem eorum uasorum accepisse significas, libentius, quam te audiero.

IN CAPV T. LIIII.

Liuiana emendatio defensa.

EQVENTI capite Liuianam meam hanc emendationem mordet. Liuius lib. III: Strictum etiam telum, respersusq; ipse cruore tota in se castra conuertit. Ego cum in plerisque libris manuscriptis triennio ante inuenirem: Strictum etiam telum tenens; id quod nunc etiam in Mureti libro inuenio, & cum Dionysium

Dionysium ipsum, cum de eodem homine, eademq; re loqueretur, eam non prætermittere animaduertentem, ne prætereundam mihi quidem putauit. Dionysius enim ita: τὴν χειρὶν διὰ χειρὸς ἔχων, αἵματι πεφυρμένος ἄπας, id est, manu cultrum tenens, totus sanguine fœdatus. Ille autem omittendam esse censet, quia duo, inquit, admirationem iniiciebant militibus, primum telum strictum, deinde ipse Virginius, qui erat respersus cruore. quod si addatur, dictio, Tenens, se non uidere ait, quomodo locum habere possit altera dictio, ipse, quæ alioquin uim magnam habet in ea periodo. Ad quæ dico: Virginium duobus modis castris admirationem incussisse, & quod strictum telum teneret, & quod ipse sanguine respersus esset. quod autem ait, se non uidere, ut uox, Ipse, locum habeat, nescio quos oculos habeat. qui non uideant, aliud esse Virginium strictum telum tenentem, aliud Virginium ipsum, quod multo maius est, respersum cruore. neque enim Virginius aut cum telo, aut non respersus attulisset admirationem, sed cum strictum teneret gladium, & ipse, nedum gladius, esset respersus sanguine, in se tota castra conuertit. Hæc si non uides, aut uidere non potes, non est, quod in tantis ueterum scriptorum tenebris ambules, aut aliis lucem ostendere cogites, quam ipse intueri prope cæcus non possis.

IN CAPVT LV.

Cur senatores patres, & patricii dicti sint.
et quid sit Mores desiderare.

IV II locus est libro I: Centum creat patres, siue quia is numerus satis erat, siue quia soli centum erant, qui creari patres possent. In hunc ego ita: Sane legendum esse uidetur: Qui ciere patres possent. Sic enim scribit libro X: Qui patrem ciere possent, eos patricos esse appellatos. Dionysius etiam, ac Plutarchus, ubi exponunt causas, cur centum potissimum senatores, quos patres appellauerit, Romulus crearit, ita aiunt:

A a 71

E M E N D A T I O N V M

ὅτι πατέρας ἔχον ἀποδείξαι μόνοι, id est, quod soli centum patres nominare possent, quasi uero alii terræ filii essent. Aduersus hæc Robortellus robustissimas duas affert rationes. unam, quia licet patricii inde dicti sint, non tamen patres inde appellatos sentit Liuius; alteram, quod Dionysius opinionem hanc, qua multorum mentes imbutæ sunt, non approbat. Excutiã primũ uulgatam lectionem, i. tuam, deinde confirmabo meam. Dionysius ciuitatem à Romulo in duas partes diuisam tradit, in plebeios, & patres; patres autem dictos ait, uel quod ætate ceteris antecellerent, uel quod filios haberent, uel quod generis splendore præstarent, uel, ut Romanorum obrectatoribus placuit, patricios uocatos esse, quia soli ciere patres possent, quid Plutarchus? centum optimos fecit senatores, & eosdem patricios. cætum autem eorum senatum appellauit. Patricios uero senatores uocatos aiunt, alii, quia iustorum filiorum erant patres, alii potius, quia ipsi suos ciere possent patres, quod non multis facere licuit, ex iis, qui in urbem primi confluerunt. quid Liuius? Centum creat patres, siue quia is numerus satis erat, siue quia soli centum erant, qui creari patres possent. patres certe ab honore, patriciique eorum progenies appellati. Cum ergo Dionysius, & Plutarchus probabiles aliquot causas eius nominis Patrũ attulerint, quã hanc esse Liuianã dicemus? Patres creati centũ sunt, quia soli centũ erant, qui creari patres possent. at cur nõ poterãt ducenti, cur non trecenti? quid est hoc? quid senatori cũ patribus? deinde quid est creari patrẽ. quãdo dixit Liu. alias, aliquos patres esse creatos? quod ergo nẽmo dixit, quod per se inane est, quod genus dicendi parum Latinum infert, id à Liuiο esse dictũ asseremus, ut Sigonio repugnemus? At patricii inde dicti sunt, inquis, non patres. Respõdeo apud Romulũ eosdẽ fuisse patricios, & patres, & senatores. Vides. n. Dionysiũ, diuisam esse ab eo ciuitatẽ, dicere in plebeios & patres. qui sunt patres, an senatores? non, sed patricii. ibi enim discrimen gentium notat. quos uero patres appellauit, in reddenda eius nominis causa patricios uocat. Vides Plutarchum eosdem senatores, & patricios factos dicere, cur autem senatores patricii dicti sint, causas reddere. Tradit etiam Zonatas, auctor, ut scis, Græcus, qui non nisi ex bonis auctoribus

auctoribus hausisse suam historiam uidetur, Romulum centum creasse senatores, eosque patricios appellasse. Lege Liuium, saepe inuenies patres plebi opponi, non ut senatum populo, sed ut patricias gentes plebeiis. an uero cum toties inquit, consules factos, unum è patribus, alterum è plebe, illum unum ex senatoribus lectum significat? non certe. at non ne etiam idem inquit, centum in patres esse à Prisco rege lectos, eosque minorum gentium appellatos, quos Cicero ad Patum scribès, patricios minorum gentium nominauit? Fuerunt ergo Romuli tempore centum senatores, qui patres iidem, & patricii dicti sunt: itaque idem erat numerus patriciorum, ac senatorum. progredientibus autem temporibus creuit numerus patriciorum. Nam filii, nepotesq; eorum patricii fuerunt illi quidem, non tamen statim senatores. immo uero senatores etiam fuerunt, qui ne patricii quidem erant, sed plebei. Ergo si Romuli tempore iidem sunt senatores, patres, & patricii. cur centum patres, id est, senatores legit Romulus? inquit Liuius: quia uel is numerus satis erat, uel quia soli centum erat, qui ciere patres possent. atque hoc idem ostendit Liuius in x libro, cum P. Decium plebeium ita loquentem facit, Patricios quondam dictos, qui ciere patrem possent, se quia patrem ciere possit, patricium esse. At Dionysius, inquis, hanc opinionem non probat. at ne eam quidem probat Liuius, cum ait, Siue quia soli centum erant, qui ciere patres possent. patres certe ab honore dicti. Sed faciamus hanc probari à Liuiio, improbari à Dionysio? an hoc portentum tibi uidetur? quot in rebus, & quidem grauissimis dissenferunt? lege commentarios meos, ibi quanta sit inter eos discordia demonstratum inuenies. quam si Dionysius eam non probauit, at probauit Plutarchus, non neglexit alio in loco Liuius. quid ergo reprehendis, an quod ex CREARI factum est CIERE? quid mirum hoc factum ab iis, qui uerbum non adeo usitatum non intelligerent? Mirum hoc tibi uideri demiror, qui pro militaris, quadragesimum sextum, pro Auis suus ab urbe, pro Caldatum Caldaltum nulla re, nisi infirmissima fretus cōiectura reposuisti. quod est hoc fastidium rerum alienarum Robortelle, ut nostras res etiam fœdissimas tam auide complectamur, alienas uel pulcher

Aa 2 rimas

E M E N D A T I O N V M

rimas auersemur? Habet hæc lectio sententiã Dionysii, Plutarchi, Zonaræ, Liuii ipsius iudicio confirmatam, habet locutionẽ uenustissimam, habet literarum paucarum mutationẽ facillimam. cur tibi, nisi quia Sigoniana est, sordeat, ualde miror.

Eodem capite reprehendis, quòd in proœmio, desidẽtes mores, magis probauerim, quam dissidentes. Ego enim ita: Velut dissidentes primo mores sequatur animo, deinde, ut magis, magisq; lapsi sint, tum ire cœperint præcipites. Probo doctorum quorundam hominum coniecturam, qui, Desidentes, legunt. Etenim subsequitur, ut magis, magisq; lapsi sint, tum ut ire cœperint præcipites. Videtur enim eadem semper translatione res magis crescere. quam translationem, quia primò duriores esse putauit, adhibita particula, Velut, molliorem fecit. quod in proprio dissidentes faciendum non fuisset. Est autem dissidere leni quodam motu in semet concidere. Porro autem his uerbis mutationes omnes Romani imperii breuissime complexus est. Nam cum, Partum imperium, ait, interuallum illud totum indicat, quod à Romulo usque ad Ap. Claudium intercedit, qui primus bellum extra Italiam Carthaginensibus fecit. cum, Auctum, tempus inde ad Carthaginensium euerfam notat. Desedisse præterea mores intelligit, Gracchanis temporibus, lapsos magis esse, Sullanis, præcipites isse, Cæsarianis. Quid rodit in his Robortellus? Nescio quos doctos, inquit, appellet. Certe liber à Melchiorre sessa editus, & emendatus à uiris doctis, Desidentes, habet. Desedentes ego non probo. Dissidentes legi malim, ut est in uulgatis omnibus libris. uocat enim Liuius dissidentes mores, in diuersa cunctes: ut de toga Horatius: si toga dissidet impar. Quam graniter, quam argute? Qui sunt isti docti? inquit. non Sessa Robortelle, quem tu ubique contumeliæ causã iniuste nominas, cum me emendationes meas ex pessimo eius omnium libro collegisse significas, sed Theodoricus Morellus, cuius aliquot extant annotationes à Vascosano editæ. Tibi autem dissidentes placet, nulla alia credo de causã, nisi ut dissidentem à semetipso Liuium facias, id est, in suscepta translatione non perstantem. quod tu odio quodam in hunc auctore potius adductus, quam ex animi sententiã facis, & iniuste facis.

IN

De solenni Fidei instituto.

XTREMVM hoc caput est, in quo in me acerbi-
tatem euomat suam Robortellus. Locus est Liuii
lib. I: Vt tua signa nobis certa, ac clara sint. In hac
ego: Vetus quidam liber, ut audio, acclarassint,
habet, quod est uetustum uerbum, et solenni pre-
cationi conueniens. Ille: Meræ nugæ. omnes habent, ut in uul-
gatis. quid? tu legisti omnes Robortelle? non certe. mihi ue-
ro se ita legisse uir & doctus, & bonus, cuius nomen reti ceri,
quia minime ambiciosus est, cupit, in libro manuscripto affir-
mauit. cuius lectionem significasse, quid Liuius nouit? Vetu-
sta quidem uerba libenter Liuius præsertim solennibus in pre-
cationibus, qualis illa est, usurpari, ne tu quidem ignoras.
Eodem capite: uerba alia Liuii lib. primo: Augur ad læuam,
eius capite uelato, sedem cepit. In hac ego: Hunc in modum
distinguendum esse Rhodigino placuit, Plutarchi auctoritate
adducto, qui scribit in Numa: ἐνταῦθα τῶν μαντέων ὁ πρῶτος τὸν
μὲν εἰς μεσημβρίαν πρὸς τὰς ἐγκεκαλυμμένον, αὐτὸς δὲ παραστὰς ἐξόπιθεν. Vide
tur enim Plutarchus (si modo recte est apud illum uox illa ἐγκε-
καλυμμένον,) caput regis uelatum fuisse, non auguris signifi-
care. Me autem iuuat eorum esse sententiæ, qui ad læuam eius
scribunt, & caput uelatum auguris intelligunt. quod infra di-
cat. Statua Atii capite uelato in comitio fuit. et libro X: Si au-
gur capite uelato uictimam cædat, auguriumue ex arce ca-
piat. Aduersus hæc doctissime Robortellus: Plutarchus non
dissentit à Liuiio, sicuti Sigonius existimat. Nam legi debent il-
la uerba, & interpungi sic: τὸν μὲν εἰς μεσημβρίαν πρὸς τὰς ἐγκεκαλυ-
μένον αὐτὸς, καὶ παραστὰς ἐξόπιθεν. O erratum turpissimum Sigonii.
quid tandem inter me, & te interest, nisi quod ego modestius
de loci Plutarchi lectione dubitavi, quam tu audacius confir-
mas? An hæc arma iccirco tibi tradidi Robortelle, ut in me in-
gratus ea conuerteres? Vltimus locus Liuii est: Et soli Fidei so-
lenne instituit. In hunc ego: Si in quibusdam manuscriptis est;
(ut audio) Et simul fidei, non improbo. Contra hoc Robor-
tellus. Ego, soli, legendum puto, quia non instituerat aliis diis
solenne

E M E N D A T I O N V M

solenne sacrum . id est anniuerſarium . Deinde de uoce ſolenni exempla , quaſi id negetur , aut non ab omnibus , illo excepto , ſciatur . Vt facilius ea , qua dicam intelligantur , recitabo locum Liiij integrum : Camœnis eum lucum ſacrauit , quod earum ſibi concilia cum coniuge ſua Egeria eſſent , & ſoli Fidei ſolenne inſtituit . Ego , quia , ſoli Fidei ſolenne inſtitutum ait : ſi uera narrentur à doctis , quos aliquando de literis diſſerentes audiui , in aliquo t manuſcriptis legi , Et ſimul fidei , malim ita : Lucum Camœnis ſacrauit , & ſimul Fidei ſolenne inſtituit . Hoc rodit Robortellus , quam aude ? primum , ſolenne dicitur anniuerſarium , Varrone , Virgilio , Liuiſ auctoſibus . ſcio . Soli autem Fidei legendum , quia non aliis diis ſolenne inſtituerat , id eſt anniuerſarium . Videte ergo , quibus ſe laqueis irretiat Robortellus , & quibus ſe anguſtiis , in angulo huius diſputationis extremo , concludat , ut hſtoriæ notitia iuguletur , & ſe nihil ſcire fateri cogatur . Si demonſtraro , aliis etiam diis Numam ſolenne inſtituiſſe , id eſt , anniuerſarium , proſecto ipſe ſe nihil in hoc genere ſcire conſiteatur neceſſe eſt . Conſitebitur autem . neque enim pugnax eſt . et iam id ita eſſe pro certo habet . iam tum , cum ſcribebat in me , non credebat . puerum enim me putabat , nunc uirum expertus eſt . Scribit Dionyſius Numam Terminalia diem feſtum Terminſ deo inſtituiſſe , eiſque ſacrū non ſolenne ſolum , ſed etiam ſtatum conſecraſſe . Idem ſcribit Fidei quoque ſacrificia publica , ut etiam aliis diis ordinariſſe . afferam uerba , ne fingere uidear : *ἱερὸς ἀπέδειξεν ὁρίῳ διὸς τῆς λίθους , καὶ θυσίας ἔταξεν αὐτοῖς ἐπιτελεῖν ἅπαντας ἡμέρας τακτῇ καὶ ἑκάστον ἐνιαυτὸν ἐπὶ τὸν τόπον ſυμπερχομένους , ἑορτὴν ἐν ταῖς πάνυ τιμίαν , καὶ τὴν τῶν ὀρίων θεῶν κατεſησάμενος . ταύτην ῥωμαῖοι τερμινάλια καλεῶσιν .* & poſt . *πρῶτος ἀνθρώπων ἱερὸν ἰδρύσατο πίſεως δημοσίας , καὶ θυσίας αὐτῇ κατεſήσατο , καὶ ἄπαρ καὶ τοῖς ἄλλοις θεοῖς δημοτελεῖς .* Dic Robortelle , quid eſt , quod ait , Numam inſtituiſſe Terminſ θυσίας ἡμέρας τακτῇ κατ' ἐνιαυτὸν . niſi ſacrata , & ſolennia , id eſt , qua certo die , quotannis celebraſſentur ? Aude nunc dicere , ſoli Fidei ſolenne inſtitutum , aliis diis nō item , et meam emendationem eo nomine labefactare . Atque cum hæc ita ſint , ego tamen non te nugari dico , ego non te imperitum , non iudicii expertem nomino , meſq; in tam turpi errore tuo exagitando , Sigonii , quam Robortelli ſimilem

lem esse malo. Quamobrem, cum intelligas, in quo tandem summa doctrina laus posita sit, non in eo, ut nobis multum tribuamus, sed ut nobis quam plurimum tribuatur; eam uero quo maiore humanitatis lepore condita sit, eo grauiore hominibus, & gratiorem accidere, erunt partes tuæ, ut posthac humiliter de te, de aliis magnificentius & loquaris & sentias. atque nimiam istam Catonis Vtinensis, cuius te æmulum esse profitearis, exoletam iam sæculorum diuturnitate seueritatē abiicias, constantiam amplectaris, Censorii supercilium deponas, humanitatem imiteris.

CAROLI

CAROLI SIGONII EMENDATIONVM LIBER SECVNDVS,
AD CLARISSIMVM VIRVM
BERNARDVM NAVGERIVM
SENATVS VENETI APVD
PONT. MAX. ORATOREM.

SUPERIORE libro, Clarissime Naugeri, singula
Francisci Robortelli decreta, quæ ille tribus in
me uoluminibus erat complexus, euerti: hoc pau-
ca quædam, quæ ex reliquis commētariis sumpta
sunt, ingenii eius monimenta labefactabo. pri-
mum autem libellum de nominibus R. totum oppugnabo, at-
que unâ etiam prætermisissis à me ante capitibus eius occur-
ram. deinde emendationes illas, quas duobus Annotationum
suarum in libris scriptas reliquit, exagitabo. Quo labore per-
fecto, pauca quædã ex principio commētarii Poetices, & Aelia-
ni ab eo de græco conuersi adiungam. ut nō ipse solum, sed om-
nes demum intelligant, quanto potius fuisset, si sua ipse conten-
tus gloriola ex aliena laude imminuenda suâ amplificare cona-
tus non esset. Subiiciam autem aureolum eius duarum pagella-
rum de nominibus libellum, ac singulas sententias eius, quas
ipse sine causâ in cælum ferens, me in meum contulisse ait,
excutiam. Liber autem est hic:

Nobilissimo, optimoq; Adolescenti Floriano And. Fil. Antonino
Vtinenfi, Franciscus Robortellus s. v.

GAVDEO mirum in modum te ita libenter Pisfis, ubi iam triennium bonis
artibus operam nauasti, cōmorari, ut nusquàm libentius sis; tūm quia meo hor-
tatu huc primum uenisti, tūm quia tantum utilitatis tibi attulit cōmoratio ista,
quantum & ipse sperasti, nec ego unquàm dubitavi; nam quòd, mea causâ, ais
crebrò, peramanter tu quidem ut soles, loqueris, neque ego aliter dictum acci-
pio, te enim mei studiosissimum semper cognoui; Tantum igitur tibi debeo pro
tam sincero tuo in me animo, quantum planè me à te amari confido; Confido
autem plurimum, nec minus sanè quàm semper optavi; ac polliceor daturum
me operam, ut intelligas, me in te amando à nemine uinci; quàmuis doleam, nō
dari mihi occasionem aliquam meæ erga te beneuolentiæ tibi declarandæ; nam
leue

leue signum esse iudico, quod tu maximum putas, ut tibi petenti descriptam mit-
tam eam disputationem, quam domi inchoatam habebam, de nominibus ueterū
Romanorum; res enim perpulsilla est, & uix te digna, etsi tam multa in eo gene-
re mihi collegisse uideor, ut, cum nihil quod à cæteris dictū sit prætermiserim,
multa etiam addiderim, quæ ab ipsis fuerant prætermisā; Alia, quæ iamdiu tibi
destinaui si te illis delectari intellexero, propediem mittam. nondum enim pro-
pter summas occupationes, quibus distineor, publicè legendi absolvere potui;
nam quicquid mihi superfuit temporis abhinc uno mense, fuit mihi magna ex
parte necessariò luctui dandum ob mortem optimi patris, qui etiam (uti scis) per-
honorifice inter nostros ciues longam ætatem uixit, incommode tamen absenti
mihi accidit illius è uita discessus; uerum de hac re satis. Tu uale, & me, ut facis,
ama. Pis. XIII ante Calendas Aprilis. M D XLVII.

QVAESTIO AN Rhetores recte dicāt à nominibus propriis duci argumētationes.

Hermogenes in libro *περὶ σύνταξεως* sic ait. τῶν δ' αὖ ἐξ ἐταζομένων ἰσχυροτά-
την ἔχει δυνάμειν τὰ ὀρισμένα, καὶ κύρια, οἷον Περικλῆς, ὁ Δημοθένης, καὶ τὰ
τοιαῦτα. Latini à nominibus aut pronominiibus nunquā, à cognominibus
quandoque, ut à Verre. Neque tamē argumentatio est, sed potius delusio quæ-
dam. itidem apud Ciceronem libro secundo de Orat. Quid fers Cinciole. ibi est
delusio in ipso nomine, sicuti patet.

De Nominibus Romanorum.

Primum obseruo, Romanos uno nomine usos fuisse. ut Romulus, Remus.
Postea, ubi in urbem migrarunt Sabini; duplicari cœpisse nomina, quod fortas-
se factum ex commigratione illa, & coniunctione duorum pop. ut, Numa Pom-
pilius, Seruius Tullius, Lartēs Porſenna. quāmuīs hoc nomen Hetruſcū fuerit.
In quo prænominē; Lartēs. sciendum eo ueluti prænominē usos ueteres. Ser-
uius interpres Vergilianus ab oppido dictum putat, itidem Plut. in Publicola exi-
stimat, qui tamen *λαέρτης* scribit; sed male: nec mirum tamen, quia homo Græ-
cus, multis in locis perperam proferat nomina Romana; quod est aliquando etiā
à Dionysio Halicarnasēo factū. Idem Plutarchus in Cicerōnis uita. *κουαδραν-
τίαν* uocat Clodiam, quā Latinī sæpe uocant Quadrantariam. ut Quintilianus
lib. sexto, cap. viii. Dionysius in hoc nomine A. Virginii, qui Cælimontanus est
à Latinis uocatus; scripsit Montanus.

Obseruo etiam apud authores Latinos, & Græcos, duo nomina tantum profer-
ri consueuisse aliquando. etiam tum, cum Romani tribus, aut quatuor uteban-
tur. Plutarchus in uita Marii ait; se non reperire in ueterum monimentis tertiū
nomen; quāmuīs nonnulli appellarint Nepos. quod non probatur satis. Vide-
retur enim prodigus uocatus. Sic enim Cicero lib. sexto, Epist. ad Att. Epist. ii.
his uerbis. Sumptu iam nepos euadit Scaptius. Liniū sæpe duo tantum proferat
nomina, neque caret reprehensione, quia Historici est omnia explicare; & de-
bet sane scriptor posteritatis habere rationem magis, quā suorum temporum.
Romani postea tribus uti cœperunt nominibus. Sed de iis antequā aliquid di-
camus; uolo, ut ueterū & recentiorū aliquot sententias, de hac re diiudicemus.
Video nonnullos ita sensisse. Prænomen. P. Cognomen. Corn. Nomen. Scip.
Agnomen. Africanus. Hanc diuisionem ita distinctam secutus est Victorinus
interpres Rhet. & alii, quos fileo breuitatis causa; Cognomen hi uidentur sta-
tuere in familia, ut sit. Tullius. Cornelius. Iulius. Sed in tali re duo illorum appa-
rent

B b

rent errores; qui grauiſſimi ſunt. Primū enim conſequeretur nomen eſſe poſt poſitum cognomini, quod eſt ualde abſurdum. Deinde falſiſſimum eſt quod illi aſſerere uidentur. Agnomen extrinſecus dici, aut ex animo, aut ex corpore, aut ex fortuna. ut Superbus. Pius. Craſſus. Pulcher. Silo. quod à Sileno ductum eſt, qui ſuperciliis pingebatur hirsutis. Prænomen. P. M. M. Alii ſic diſtinguunt. Nomen. Agnomen. Cognomen. Corn. Tul. Por. Scip. Cic. Cato Afric. Sed & hi turpiter errant, nam agnomen familiæ eſt appellatio, & gentis, unde agnati, & gentiles dicebantur, qui ex eadem erant familia, ut Cic. in Top. ait; & idem in Bruto Ser. Tullium regem gentilem ſuum ea de cauſa nominat. itidem errant; quia quod cognomen eſt. ut Scipio, ipſi uocant agnomen. Sed prætermiſſis aliorum erroribus, conemur nos aliquid, quod rectum ſit ſtatuerē in hac nominum ratione. Ac ſane antequam aliquid ſtatuiamus, primum uidendum, an hæ appellationes ſint uſitatæ apud Latinos. Prænomen dici ſolitur, probamus duorum teſtimonio grauiſſimorum authorum; Horatii. ac Cicer. Horatius enim in Saty. libro ſecundo ait. Gaudēt prænominē molles Auriculæ Cicero in epiſt. ad Volumnium. Quod ſine prænominē familiariter, ut debebas, ad me epiſtolam miſiſti, primū addubitaui, num à Volumnio ſenatore eſſet, quocum mihi magnus eſt uſus. De nomine non eſt magnopere neceſſe, ut ullam afferamus probationem; ſatis enim notum eſt. Horatius lib. primo Ep. Merceamur ſeruum, qui diſcet nomina. Cic. lib. de Inuen. ſecundo. Nomen cum dicimus, ſæpe etiam cognomen intelligimus. Agnomen, multi aſſeruerunt non eſſe diſtinctionem Latinam, etſi ſemel tantum eam protulit Cicero in Rhet. lib. ſecundo. Nomen autem cum dicimus, cognomen quoque, & agnomen intelligatur oportet. Probus quoque probatiſſimus author hanc appellationem non reiſcit, ſed agnoſcit. Iuriſconſulti uero prorsus recipiunt. Verba enim ſunt in Inſtitutionibus Iuſtiniani hæc: tit. de leg. libro ſecundo. Si quis in nomine, cognomine, prænominē, agnomine uel legatarii teſtator errauerit. quæ res impulit omnes ſere iuriſconſultos antiquos, & recentiores, ut de hac re, quæ nobis propoſita eſt diſſerent; à quibus quoniam alicubi diſſentio, ueſtrum erit iudicare, quàm recte diſſentiam. Recipimus igitur iſtam appellationem uel propter iuriſconſultos ipſos. Cognomen ſæpe à ueteribus prolatum. et cognomentum. Cic. in ſonn. Scip. Eritq; cognomen id tibi per te partum quod habes ex nobis adhuc hæreditarium. idem in oratione pro Milone. C. Caſſinius, cognomentum Schola. Horat. Pingui cognomen Tardo damus. Plutarchus. τρίτον ὄνομα uocat in Coriolano Dionyſius Halicar. ἐπώνυμον ubi de C. Mutio loquitur. ὃ ἢ ἐπώνυμον κέρδος. His ita declaratis. Duobus modis ſententiā meā in hac diſputatione conſtituo. Primum, ſecundum Iuriſconſultos, qui in hanc ſeriem recipiunt Agnomen Sic Prænomen & Nomen ſimul, nam idem eſt. Agnomen. Cognomen, quod aliquando ſimplex, aliquando duplex. Quod Prænomen & Nomen idem eſſe dixi; nequis putet nouum eſſe. Legat Plutar. in Coriolano, ubi ait. & ſic tertium nomen eſt adeptus cum illi ante tantum eſſet proprium nomen. Caius. & alterum familiæ, aut commune generis. Martius. Verba Græca ſunt hæc, ἐκ τούτου τρίτον ἴσχε' ὄνομα. τὸ κοριολάνον. ὃ καὶ μάλιστα διπλὸν ἐστὶ τῶν ὀνομάτων, ἴδιον ἢ ὀνόματος, τὸ δὲ δεύτερον, οἰκίας ἢ γένους κοινὸν ὁ μάρκιος. Secundus modus à me ſtatuitur ſecundum ueteres qui purius locuti ſunt & prætermiſerunt Agnomen, ſic. Prænomen. Nomen. Cognomen. Tribus nominibus ſenatores fuiſſe appellatos olim obſeruauī; Equites autem, & plebeios, maiori ex parte duobus. Liuius ubi de trib. militaribus loquitur, hos plebeios nominat,

nat, sic. C. Sextilius. M. Albinus. P. Titinius. L. Antistius. Senatores autem ita uocabantur. C. Aelius Pætus. M. Licinius Crassus. M. Portius Cato. Dicamus igitur primum de Prænomine quod propriam appellationem personæ significabat; Erat prænomen signatum, aut una litera tantum. ut M. P. Q. L. C. D. id est Decimus. non Decius ut multi ineptè proferunt. T. i. Titus. ut T. Ampius. quàmuis in Sempronio Graccho Tiberium significet, in quo multi errant. aut duabus literis. ut SP. de quo satis multa Plutar. in Probl. rerum Rom. AP. unde emendatus ille locus in Epistol. fam. libro primo Tito Ampio. non Appio quia Ap. semper Prænomen. ut patet. CN. aut Tribus. ut Ser. Sex. Reperio aliquando prænomina ex integris dictionibus. ut Agrippa Menenius Lanatus. Licinius Memenius Lanatus. Agnomen (si sequaris iurisc.) aut nomen (si cæteros Latinos) illud est, quo significatur Gens, seu Familia. ut Portius Iulius Cæcilius Sempronius Cornelius. Has familias esse satis constat & testatur Dionysius Halicarnasæus ubi de Bruto loquitur; ex familia Iunia. quæ à socio Aenææ deducta erat. Idem, ubi de familiis Albanorum Romam transfugantibus loquitur, an; Migrarunt hæ. Iulia. Seruilia. Gegania. Quintilia. Clælia. Sciendum uerò, omnia nomina. quibus familiæ significantur. proferri in Ius. ut Portius. Cæcilius. Iulius Tullius. Reliquū est ut dicamus tertio loco de Cognominibus. Adnotat Plutarchus in Coriolano apud Romanos nomina poni consueuisse. à rebus gestis. à forma. à virtute. itidem apud à fortuna. Græcos. ut *σωτήρα. καλλήνικον. φύσκιον. εὐεργέτην. φιλάδελφον. ἐνδμήμονα*. de qua re Plin. lib. xviii. cap. iij. & Macr. libro primo, cap. sexto. Mordacitas etiam quandoq. & maledicentia imponebat cognomina; ut etiam apud Græcos, Antigonus *δῶσαν*. apud Latinos. Metellus vittatus, seu diadematus, quia frontem obligatam gerebat propter vlcus. Plut. in Coriol. Ego uero in cognominibus statuo duas Classes. Primum in ijs, quæ ducuntur à laude animi à uitio corporis, à consuetudine seu studio, à forma corporis. ut Cato Pætus Cincinnatus Longus Aruina Bubulcus Pictor Verrucosus. Secundam classem in ijs pono, quæ ducuntur ab euentu, seu fortuna. ut Macedonicus. Dalmaticus. Creticus à prouincijs. Africanus. Isauricus. ab urbe. Ideo conqueritur Cicerone, lib. epistol. ad Att. quinto, cum esset in Cilicia Procos. & expugnasset oppidum Pindenissum, non esse aptum ad cognomen parandum. Qui (malum) Pindetissæ. nam Seruilius ante ab Isauro urbe præclara fuerat appellatus. Quandoque tamen etiam ab euentu primum cognomen cernere est. ut Cn. Pompeius Magnus. Et quærat aliquis fortasse. Pompeius ne ante haberet duo tantum nomina, antequam Magnus fuisset à P. Sylla appellatus. Sciendum igitur patrem ipsius Strabonem vocatum à vitio corporis, quod cognomen reiectum postea, opinor, à Pompeio. sicut etiam de Q. Fabio Maximo legimus, qui Verrucosi nomen omisit, & si retinebant aliquando. Non me latet hoc loco plura potuisse à me dici, de ijs cognominibus, quæ à leguminibus sunt deducta. item à forma, & vitio corporis. ut Vopiscus. Pāsa. sed hæc satis nota sunt, & de ijs Quint. lib. ii. & Macr. lib. iii. Dionys. Halicarn. ubi de Tarquinio rege loquitur ait: *διὰ τὰυτὰ ἐπανυμίαν τίθενται αὐτῶ ῥωμαίοι τοῦ Σουπέρου. τοῦτο δὲ δηλὲν βούλεται κατὰ τὴν ἡμετέραν γλῶτταν τὸν ὑπερήφανον: τὸν δὲ πάππον αὐτοῦ πρίσκουμ ἐκέλευον, ὡς δὲ ἡμᾶς εἶποι μὲν προγενέστερον, ὁμώνυμος γὰρ ἦν τῷ νεωτέρῳ κατ' ἀμφω τὰ ὀνόματα.* quod pertinet ad superiora intelligēda. Glareanus ibi hæsitabat propter uerba interpretis, quæ sunt. Erat. n. utroq. nomine cognominis iunior senior. Illud non prætermittā. Cæsarē non ab utero cæso dictū quod multis uideo

placere; sed, quod ait Seruius, & Spartianus, ab Elephantum primum cæso; nam lingua punica Cæsar elephas dicebatur; Quare, in quibusdam argenteis numismatis apud me uidere est, ab altera parte Elephantem cum hac inscriptione CAESAR. Ab altera autem instrumenta, quibus elephantos Romani perimebant. Obseruaui quandoque cognomen Græcum fuisse apud Romanos. ut Sex. Furius Philus. Q. Minutius Thermus. M. Boebius Pamphilus. In quo Cognomine tamen sciendum, legendum esse Tampilus. huius ueræ lectionis uestigium adnotauit Glareanus, Tampilus. Ego uerò in numismate argenteo, quod est apud me, uideo scriptum Tampilus, & aliis multis ostendi. Atque hæc de cognominibus dicta hæcenus sint. Dicendum modò de Nominibus Mulierum. Nominibus Legum. Nominibus Libertorum. Nominibus Adoptiuis. Mulieres à nomine gentis uocabantur, & uno tamen nomine. ut, Portia. Cornelia. Iulia. Tullia. Clodia. Seruilia. Cæcilia. Terentia. In Epistolis tamen Cælii ad Cic. Epist. viii. legere est Paulam Valeriam; & alibi eandem à Cicerone Polam uocatam. Sicuti Tertullam à Plutarcho, quod diligenter considerandum. Plutarchus in Problem. ubi quærit, Cur maribus nono, feminis octauo die nomina imponebantur. ait. Mulieres uno, aut duobus appellabantur nominibus. Ego duobus appellari nunquam obseruaui, ni fortasse prænomen illud significare uoluit Plutarchus, quod est omnibus mulieribus commune, ut dicerentur Caiæ. quod ab uxore Tarquinii; quæ Tanaquil uocabatur, deductum est. Hinc Cicero usurpat in orat. pro Muræna uerba illa auspicata in nuptiis: Vbi tu Caius. Ego Caiæ. Est apud me inscriptio antiquissima, quam multis ostendi. in qua tale prænomen signari uidetur tali nota. 5. 5. Tibulla, & quæ sequitur. Hanc tamen inscriptionem animaduerti postea legi in impressis libris; scioq; multos addubitare an uetusta sit, uel potius ab aliquo ficta. probat tamen quod uolumus. in nominibus mulierum Romanarum sæpe per iocum inuersio fiebat quædam, atque mutatio in nomina Græcarum mulierum, ob morum similitudinem; Hinc apud Quintilianum libro viii. à Cæcilio oratore legimus Clodiam uocatam Quadrantariam Clytemnestram. et in Triclinio Coam; in cubiculo Nolam, qui locus hunc, opinor, sensum habet. ut in conuiuio uocaretur Coa. quasi Venus altera, quæ Coa olim dicta etiam in lusu talorum. in cubiculo Nola quia nollet, & reluctaretur amato ribus. nam etiam Catullus. Multiuola est mulier dixit, non dissimili ratione. Nomina legum à suis authoribus ducebantur sumpta appellatione ab agnominibus, seu nomine gentis. sicuti etiam in mulierum appellationibus est factum. Lex Iulia. Sempronia. Cornelia. Oppia. Pompeia. Cincia. apud Ciceronem in oratione pro Archia mentio fit de lege Papia, qui illam tulit, multi asserunt fuisse Q. Aemylum Papum. Hoc igitur si uerum est, obseruationi nostræ uidetur aduersari; Factum autem est (ut ego opinor) ut dignosci posset à familia Aemyliorum, qui Pauli cognomen habebant. Scribit Asc. in Orat. pro Mil. fuisse Milonem ante ex familia Papia; mox Annium dictum ab auo materno, à quo fuerat adoptatus. Nomina libertorum semper ab agnominibus patronorum, à quibus fuerant in libertatē asseriti, ducebantur. ut lib. Epist. fam. Epist. xv. item in Epist. ad Att. ubi sæpe Tullium libertum suum nominat. Idem factum obseruo in nominibus quibusdam barbarorum, qui similitudinem nominum à Romanis iam uictoribus & obtinentibus provincias aucupabantur. Eiusmodi multa apud Cæsarem in Comm. de bello Gall. obseruari possunt. Nomina Adoptatorum filiorum talem habere uidentur rationem. ut agnomen quidem accipiant eius, à quo adoptantur;

tur; suum uero agnomen mutant in aliam quandam terminationem in anus: de
 qua re Dion. libro Histor. Cicero lib. primo Epist. ad Att. Cæcilium Pomponia-
 num uocat Atticum. nuper adoptatum à Cæcilio auunculo, qui Atticus postea
 filiam suam uocauit Cæciam. de qua Cicero libro sexto Epist. ad Attic. Epist.
 11. Cum tamen soror ipsius Pomponia uocaretur ex priore agnatione. Idipsum
 factum est in nomine Aemyliani. Idem Cicero lib. sexto ad Att. Scipio hic Me-
 tellus proauum suum nescit centorem. Significat enim Scipionem, Asiatici il-
 lius filium, qui adoptatus fuit à Q. Metello Pio, & dictus Q. Metellus Scipio. in
 qua adoptione plane diuersam ratione cernere est ab ea, quam adnotauit Dion.
 Nomina quoque gentilia, seu agnomina mutationem quandam recipiebant, cū
 possessionem significaturi ita loquebantur. Vt Cicero lib. secundo Epist. ad Att.
 in Anniana Milonis domo; nisi forte id factum, quia Milo ab Annio auo Mater-
 no in suam familiam ascitus fuerat. Obseruauit quoque in nominibus Romano-
 rum, ea quæ olim prænomena essent facta. ut Menenius. Licinius. de quibus an-
 te diximus; nam postea ita dictum est in eo nomine. M. Licinius. Crassus. cum
 enim Licinius ante prænomen. Sic etiam in Agrippa. Illud uerò sciendum cum
 tot nomina Romani haberent, ut à nobis dictum fuit, Cicronem, & alios in suis
 libris, sæpe unum, aut alterum proferre reliquis omisis; Vnde sæpe oritur ambi-
 guitas, de quo sit intelligendum. ut in nomine Luculli an de L. an de M. qui fra-
 tres erant, qualis locus est in oratione pro Archia poeta. Sed hæc facile diiudi-
 cantur ab historiæ peritis; qualis etiam ambiguitas erat in nomine Curionis lib.
 11. Epist. fam. in qua re multi decepti sunt; non distinguentes patrem Curionē,
 à filio. nam illæ Epistolæ. Nondum erat auditum. et Sera Gratulatio. scribun-
 tur ad patrem. hoc exemplum apposui, ut cognoscatis, quàm sit in his rebus sæ-
 pe difficile uersari. Sæpe etiam affinitate & similitudine nominum decipimur. ut
 in illo loco, qui est in somno Scipionis. Manlio Cos. non Manlio. itidem in hoc
 agnomine Tullo. et Tullio. itidem in agnomine Aemilio, nam & de Lepidis. &
 de Paulis dicitur. Sæpe etiam decipi possumus in cognominibus; ut cum Lentu-
 lum, Scipionem, Pisonem scribi uidemus; nam de multis intelligi potest idem;
 quod tamen diiudicatur ex historia. Aliquando tamen non sunt ambigua ut in
 eo loco. Marcellinum tibi iratum esse scis; nam Cn. Lentulum Marcellinum in-
 telligit, cum scribat ad P. Corn. Lentulum. in quibus quoque appellationibus ui-
 dere est Lentulū modò agnomen, modo cognomen. Itidem in Epistolis ad Att.
 ubi Acidinos nominat; scire enim omnes appellationes necesse est, alioqui res
 fuerit obscura. eodem modo sese habet in Tusc. prima cum Calatinos nominat.
 In lib. quoque de Amicitia, ubi ait. Videmus Papum Aemylum C. Luscinio fa-
 miliarem fuisse, quæret aliquis, quis fuerit Luscinus & ignorabit, nisi scierit il-
 lud fuisse C. Fabritii cognomen. In Epist. quoque ad Sulpitium, ubi ait Notter
 Gallus, quæret quispiam quis fuerit Gallus, frustra, nisi scierit hunc esse C. Sul-
 pitium Gallum. item lib. primo Epist. fam. Epist. prima, ubi ait; Philippus; nam
 hic uocabatur L. Martius Philippus. ibidem cum ait Libonis. hic enim appella-
 batur L. Scribonius Libo, quod etiam antiqua ostendunt numismata explicata
 illud Puteal, de quo apud Horatium fit mentio. Sæpe etiam Cicero agnomen so-
 lum ponit. ut Sulpitius Setuilius Rutilius Afranius, sæpe cognomen tantummo-
 do. ut Lucullus. Crassus. Balbus. sæpe prænomen tantum. ut Publium cum Clo-
 dium significat; & Q. de Fratre loquens; & Cn. de Pompeio, quod tamen fami-
 liariter inter familiares uideri potest factum. Sæpe prænomen uideas coniu-
 ctum

EMENDATIONVM

cum cognomini proferri. ut M. Crassius. M. Cato. L. Lucullus. Rarò prænomen cum agnomine. Sic M. Portius. Q. Tullius. aliquando tamen, ut P. Clodius. C. Antonius; nec puto ullius rei, nisi consuetudinis cuiusdam habitam fuisse rationem, & soni, qui suauior accideret auribus. Rarissime uerò Agnomen cum cognomine; sic. Portius Cato. Iulius Cæsar. Cornelius Scipio. Clau. Marcellus. Nunquàm uerò præpostero ordine. sic. Crassius Marcus. Lucullus L. neque sic, ut præcedat cognomen, subsequatur agnomen; ut Cicero Tullius; Unde non satis placet opinio eorum, qui locum illum in libro de Amicitia emendant; Videmus Papum Aemilium, nam appellationes omnes hæc sunt. Q. Aemilius Papus, ut ipsi etiam affirmant; Res igitur diligentius consideranda. Atque hæc à nobis hætenus dicta sunt, de omni ratione Nominum Romanorum; ita tamen, ut monitos vos velim, me in hac explicatione mea non transgredi Augusti tempora, satis enim patet, post ciuilia bella, cum vniuersa fere nobilitas fuisset extincta; in urbem Rom. ascitos undique Barbaros, & Alienigenas, qui militarent sub Augusto, atque ita magna ex parte corruptam fuisse antiquam illa consuetudinem, quæ magna cum religione etiam in nominibus seruabatur. Illud quoque nolim lateat legentes explicationem hanc meam; potuisse me pro meo iure, si noluissem sequi eorum sententiam qui agnomen prorsus tollunt; nec enim usitatam unquàm reperias dictionem hanc apud veteres, & quàmuis in Institutionibus Iuriscons. semel legatur, credi tamen potest additum à nonnullis per incitiam, quod facile monstratur ex Theophilo Græco interprete qui de Agnomine ne uerbum quidem protulit. & vetustioribus libris; in quibus ea uox nō est scripta. Ego tamen, ut sequeretur vulgatam rationem ab omnibus acceptam, & retinerem Agnominis appellationem, cōmode omnia, uti mihi uideo, interpretatus sum; & si aliter sentire uideo doctissimos uiros multos, qui de hac re scripsere.

IN LIBRVM DE NOMINIBVS

ROMANORVM FRANCISCI ROBORELLI.

Quæstionem de argumentatione à nominibus petenda alienam esse.

Q VÆSTIO, an rhetores recte dicant.) Inanis, ac prope ridicula res uidetur, eum, qui se de nominibus Romanorum scripturum esse profiteatur, initio disputationis quæstionem ponere, an rhetores recte dicant, à nominibus propriis duci argumentationes. quid enim argumentatio ad nominum rationem pertinet? cum argumentatio ipsa ex rhetorum, & dialecticorum libris, nominum uero ratio ex antiquitate petenda sit? Ipse autem se de nominibus Romanis daturum præcepta pollicetur. nā in epistola ita scribit: Nā leue signū esse iudico, ut tibi petenti descriptam mittam eam disputationem, quā domi inchoatā habebam de nominib. ueterū R. Hermo-

Hermogenis locus de priorum nominum
quæstione non intellectus, declaratus.

H ERM O G E N E S in libro *περὶ γένεων* sic ait: τῶν αὐτῶν ἐξ ἐταζομένων ἰσχυροτάτην ἔχει δύναμιν τὰ ὀρισμένα, καὶ κύρια, ὅσων ὁ περικλῆς, ὁ δημοδίνης, καὶ τὰ τοιαῦτα. Vt quæstio ridicula fuit, sic explicatio quæstionis multo magis. Nam ad id, quod proposuit, quæri posse, an rhetores recte dicant, à nominibus propriis duci argumentationes, respondet, aut respondere uidetur, recte eos dixisse. idque confirmat Græcorum, & Latinorum auctoritate: Græcorum, ut Hermogenis, Latinorum, ut Ciceronis. quid autem dixit Hermogenes? is in libro de statibus scriptum ita reliquit: Ex iis personis, quæ in quæstionem caderent uim maximam habere definita nomina, & propria, ut Periclem, & Demosthenem, & quæ sunt eiusmodi. quam auctoritatem noster hic sine dubio non attulisset, si Hermogenis consilium accepisset, aut si uerbi, quo ille utitur, uim intellexisset. est autem ἐξ ἐτάζεσθαι. quod est in quæstionem cadere. quod nihil ad argumentationem, de qua ipse proposuit, pertinet. illud autem demonstrandum erat, ut sæpe Græci à nominibus propriis argumenti aliquid elicerent. in quo ipsi plurimum propter felicem illam nominum iuncturam ualent, ut à Thrasymacho, Chrysgono. & Aristophanes in Nebulis in nomine Phidippidis lusit, *ὄνειροπολεῖ ἵππους*. Item: *ὄνειροπολεῖ καθόδων ἱππικὴν*. Item: *ἡ μὲν γὰρ ἵππον προσετίθει πρὸς τοῦ νομα ζανθίππον, ἢ κάλιππον, ἢ καλλιπίδην*. Id autem inter quæstionem, & argumentationem interest, quod omnis argumentatio refertur ad quæstionem. quas miror uirum doctissimum ita confudisse, ut ex una in alteram transierit. Nam exemplum Hermogenis ad quæstionem pertinet, Ciceronis autem ad argumentationem. nisi quod ea re deceptus est, quod nomina propria tam in quæstionem cadunt, quam in argumentationem. Hermogenem autem de quæstione loqui facile probari potest. De ciuilibus. n. controuersis disputat. omnem autem controuersiam in personis, aut rebus, aut utrisque positam esse ait. Personas alias in quæstionem cadere oratoriam, alias non cadere. ex iis quæ caderent, uim maximam habere definita nomina,

E M E N D A T I O N V M

mina, & propria, ut Periclem, & Demosthenem, secundo loco, quæ cum aliquo comparantur, ut patrem, filium, dominum, seruum; tertio quæ criminibus obnoxia sint, ut adulterum, adulatorem; de quibus uero nulla constitui quæstio posset, eas esse infinitas, ut Quendam; aut ex utraque parte æquales, ut duo iuuenes diuites, si alter alteri aliqua de re diem diceret. Hoc cum ita sit, apparet propositum Hermogeni non fuisse, ut de argumentatione diceret, sed de quæstione, & statu, cum docere uellet, quas causas orator posset tractare, quas non posset, & quæ statum haberent, quæ non haberent.

An à nomine argumentari liceat.

L ATINI à nominibus, aut prænominibus nunquam, à cognominibus quandoque, ut à Verre.) Confirmat nunc, quod dixit, auctoritate Latinorum, non rhetorum, sed oratorum, quos ait nunquam à nominibus, & prænominibus argumenta duxisse, aliquando autem à cognominibus. Et hoc totum nihil esse inde apparet, quod & Cicero in prænomine ludens Appieta tem dixit, & à nomine in Cornelianam argumentatus est, cum inquit: Qui ueterem illam speciem fœderis Martiani semper omni sanctiorem Marte duxerunt. Nam Marcius L. Marcii, eius qui fœdus cum Gaditanis icit, nomen est gentilicium. Quid plura? non ne idem hoc fieri posse aperte tradidit libro primo de Inuentione? cum ait: Nomen cum dicimus cognomen quoque, & agnomen intelligatur oportet. De hominis enim certo, ac proprio uocabulo agitur. ut si dicamus iccirco aliquem Callidium uocari, quod temerario, & repentino consilio sit. aut si ea de re hominibus Græcos imperitis uerba dedisse, quod Clodius, aut Cecilius, aut Mutius uocarentur. sunt enim Callidius, Clodius, Cæcilius, Mutius gentium Rom. nomina. et Quintilianus libro v: Nomen in argumentum raro cadit, nisi cum ipsum alicuius cogitationis attulit causam, ut Lentulo coniurationis, quod libris Sibyllinis dominatio dari tribus Cornelii dicebatur, seque eum tertium esse credebat, post Syllam, Cinnamque, qui & ipse Cornelius erat. Neque uero uideo

deo, cur non ab Agrio, Agrasio, & Fundanio, quæ nomina gentis fuerunt, peti argumentatio possit, cum Varronem eis disputationem de agro, fundoque tribuisse in libris de re rustica uideamus. itemque cur non à Valerio, Saluio, Statorio argumentari liceat, cum boni etiam ominis causa hæc nomina in delectu prima appellari solita scribat Festus, à ualitudine, salute, & statu, quibus nihil esse potest melius.

An à cognomine argumentari liceat.

A COGNOMINIBVS quandoque, ut à Verre. neque tamen argumentatio est. Sed potius delusio quædam.) Hoc ex Quintiliano sumptum est libro V. Iocorum tamen, inquit, ex eo frequens materia, qua Cicero in Verrem nõ semel usus est.

Significat autem Quintilianus cognomina aliquando ioci, non argumēti materiam dare, ut cognomen Verris Ciceroni, cum in nomine animalis luderet, ut in diuinatione: Repente euestigio ex homine tanquam aliquo Circæo poculo factus est Verres, redit ad se, atque ad mores suos. Hunc ergo iocum Robortellus non argumentationem, sed delusionem in cognomine uocat.

Locus Ciceronis non intellectus expositus.

I TIDEM apud Ciceronem libro II. de oratore: Quid fers Cinciole.) Et hanc delusionem in nomine appellat Robortellus. de qua Cicero lib. II. de orat: Sæpe etiam sententiose ridicula dicuntur, ut M. Cincius, quo die legem de donis, & muneribus tulit, cum Centho prodissset, & satis contumeliose, quid fers Cinciole quæsisset; ut emas, inquit, Cai, si uti uelis. quæ si qua in his uerbis delusio est, certe non est in nomine Cinciole, ut ille putat, sed in uocibus his, Quid fers. contumelia quidem est in diminutione Cinciole. at iocus non ex eo ductus est, sed ex uocibus, Quid fers, cui respondit Cincius, fero, ut emas, si uti uelis. Hoc est enim ridiculum sententiose dictum,

Cc quod

EMENDATIONVM

quod proposuit Cicero se allaturum. Quare hoc exemplum nihil ad rationem nominum pertinet, ut etiam reliqua ab eo proposita.

An Romulus, & Remus uno nomine,
an duobus usi sint.

RIMVM obseruo Romanos uno nomine usos fuisse, ut Romulus, Remus.) Nego Romulum, & Remum exempla ad hoc præceptum illustrandum accommodata esse. primum, quia Romulus, & Remus uno nomine sunt usi, quia spurii fuerunt, idest, incerto patre. et propterea gentilicio nomine caruerunt: deinde, quia si quis maternum genus spectasse eos dicat, duobus nominibus affecti fuerunt, & Romulus, & Remus Siluii appellati sunt; unde mater Rhea Siluia fuit. Itaque hac ego de re ita scripsi in libro de nominibus: Valerio quidem ego assentior, quippe qui & hanc rationem apud Italos fuisse, & aliis præterea eos quibusdam nominibus à Romanis usos esse reperi- am, & Romulum, ac Remum, aut quia spurii fuerunt, gentis nomine caruisse, aut certe ex Siluia gente, cuius & mater erat, extitisse existimem.

IN CAPVT XX LIBRI PRIMI.

De nominibus spuriorum, & nothorum.

N hæc autem inuectus est Robortellus ita: Romulus & Remus, quia ipsorum mater erat sacris initiata, nothi fuerunt, quia patrem habuerunt Martem, uarii dicti non possunt, aut spurii. Cui ego: Romulus & Remus, quia ex non iusto matrimonio nati sunt, nothi, quia incerto patre, spurii fuerunt. neque enim Martem è cælo descendisse, ut cum uirgine uestali concumberet, crediderim, neque id, nisi quia is auctor cul- pæ honestior habitus est, ab aliquo traditum est. Quod autem addit

addit, me scribere, Romulum, & Remum ideo Siluios non fuisse dictos, quòd cum nothi essent, eius gentis nomine caruerint, non satis uidetur mea uerba attendisse. Dixi enim Romulum, & Rennum, quia spurii, id est, in certo patre nati erant, caruisse gentilicio nomine patrio, at quia certam habebant matrem Siluiam, ex gente Siluia esse dici potuisse. Quod meum dictum miror à Robortello acuto uiro non intellectum. Quòd quaerit, ut ostendam, si possim, olim apud Romanos florenti rep. nothos ex gente fuisse repulso, nec gentilicia suorum nomina retinuisse: cur hoc à me sibi uelit ostendi, de quo ne uerbū quidem feci, non uideo. quando enim ego nothorum mentionem ullam feci? Spurius dixi, quia patre certo non essent, patrio etiam gentilicio nomine uacasse. nothorum uerbum ne usurpauī quidem. Quod si ille nothos intelligit, ut quidem omnes faciunt, eos, qui ex non iusto connubio essent suscepti; satis indicat Liuius, eos non modo gentem, sed ne libertatem quidem habuisse, etiam florente rep. cuius hæc uerba sunt libro XLIII: Et alia noui generis hominum ex Hispania legatio uenit. Ex militibus Romanis, & ex Hispanis mulieribus, cum quibus connubium non esset, natos se memorantes, supra quatuor millia hominum, orabant, ut sibi oppidum, in quo habitarent, daretur. senatus decreuit, uti nomina sua apud L. Canuleium profiterentur, eorumque si quos manumississet, eos Carteiam ad Oceanum deduci placere. Latinam eam coloniam fuisse, libertinorumq; appellari. Quin etiam Suetonius innuit, nothos patris nomine non esse usos, cum inquit C. Cæsarem summi sui erga Cleopatram amoris demonstrandi causa passum esse, natum ex se, & ea filium suo nomine Cæsarionem uocari. et quod ait Dio, Octauium ægre tulisse filium Cæsaris ex Cleopatra à M. Antonio Cæsarionem esse nominatum, et ad Cæsaris genus traductum. At tamen Robortellus ait: Is Romanus erat ciuis, qui ex ingenuo, & ingenuo esset ortus, nec aliud præterea requirebatur, si modo pater Romanus erat, & mater Romana, aut etiam peregrina. deinde alia multa, quæ omnia à proposita disputatione nostra remotissima sunt. Quod supra dixerat: Nescio quid nugarum afferat Sigonius cap. III. cum ait: Spurius dictus, qui sine patre esset.

Cc 2 esto

E M E N D A T I O N V M

„ esto Spurium significare nothum. quæro an Spurius prænomen
 „ significaret eos, qui sine patre essent, hoc est uulgo conceptos.
 „ quo id auctore asseris. ergo tam multi uiri præclari apud Liui-
 „ um, & alios, qui Spurii prænomine dicuntur, omnes uulgo
 „ concepti fuerunt; respondeo, me quod scripsi auctore Valerio
 protulisse, qui in epitoma de prænominibus Spurios ait incer-
 to patre genitos, quasi apatoras. non autem, qui Spurii præ-
 nomine ufi sint apud Romanos, incerto patre fuisse genitos,
 quemadmodum neque omnes Marcos, aut Tiberios mense
 Martio, aut ad Tiberim natos esse, neque omnes Quintos, Sex-
 tos, Decimos quinto, sexto, aut decimo loco esse susceptos.
 sed prænominis uim, atque usum inde profectum esse. in quo
 acute nimis cauillatur Robortellus.

Duorum nominum ratio non à Sabinis.

O S T E A ubi in urbem migrarunt Sabini, duplica-
 ri cœpisse nomina.) Hoc non ex sua obseruatione,
 P fed ex præceptis ueterū discere potuit. quod tamē
 an uerum fuerit, quæri potest. nam pater Numæ,
 qui nunquam Romæ fuit, Pompo Pompilius di-
 ans est, & rex Sabinorum, antequam Romam commigrarit,
 Titus Tatius, & ex eadem gente eodem tempore Metius Cur-
 tius, Volesus Valesius, & Romæ Sp. Tarpeius, Hostus Hosti-
 lius fuit, ante quam Sabini in ciuitatem acciperentur. Ergo nō
 ex duorum populorum copulatione, sed ex peregrina consue-
 tudine, ut multa alia, profecta hæc duplicandorum nominum
 ratio est. Quod meminit Seruii Tullii, primum intelligendum
 est, cum nec Sabinum fuisse, nec Romanum, sed Cornicula-
 num, cuius patrem Corniculani ciuem uocat etiam Liuius.
 Si ergo Albani, Sabini, Corniculani duobus nominibus ufi
 sunt, atque iidem in ciuitatem Romanam suscepti sunt, satis
 constat, eos non ex ciuitatis communione, sed ex patria con-
 suetudine duo nomina tulisse. præsertim uero cum idē Etrusci,
 Robortello auctore, fecerint, ut Lartes Porsena.

IN

IN CAPVT XXVI. LIB. I.

De prænominē Lartis.

N quo prænominē Lartes sciendū eo uti prænominē uſos ueteres.) Ego alias ostendi, errasse ipsum, qui Lartes scribat. cum sit scribendum Lar. idque auctore Dionysio, Plutarcho, Valerio, Carisio, Prisciano, Seruio. Ad hæc respondet cap. XV I, libri primi; se scripsisse Lar, sed librarios corrupisse. quod an uerisimile sit, alii uiderint. Scriptum est enim diserte ita: Lartes Porsena. In quo prænominē Lartes. et apud Plutarchum male λαέρτης. Cum ergo ter scriptum sit, sane auctoris, non librarii uidetur erratum. errorem tamen confitenti condonanda sunt omnia. Verum illud fuit ingrati hominis, quod à me accepit, id in me retorsisse. ego enim dixeram; Porsenam ex Tolumnia gente fuisse, auctore Carisio, qui inquit: Lar si Tolumnii Porsenæ fuit, facit Lartis. contra ille errasse me ait, qui non uiderim, id mendose legi, pro Tolumnii, & Porsenæ, qui duo fuerunt. Quod etsi fieri potuisse fateor, tamen miror, cur non Porsenæ, & Tolumnii potius dixerit. nam Lar Porsena Lar-te Tolumnio multo antiquior fuit. præterea uero mouet me Dionysius, qui regem hunc Clusinarum fuisse Lartem nomine, Porsenam cognomine scribit, id est, λαρος ὄνομα, πορτίνας ἐπικλητιν. quo fit ut gentilicio caruerit. quod est absurdum. illud autem ridiculum, quod Robortellus ne auctore quidem inspecto, eum emendauit. Hoc enim apud Priscianum esse, quod apud Carisium est, ait.

IN IDEM CAPVT.

Lar unde sumptum.

SERVIVS interpres Virgilianus ab oppido dictum putat. Cum notassem Seruium, non ab oppido, sed à loco dictum scribere, respondet nihil interesse. nam locum etiam esse oppidum.

IN

EMENDATIONVM

IN IDEM CAPVT.

Plutarchus à calumnia defensus.

1 TIDEM Plutarchus in Publicola existimat. qui tamen *λαέρτης* scribit, sed male.) Nihil tale esse apud Plutarchum alias notauimus. præterea apud Plutarchum non esse, *λαέρτης*, sed *κλάραν* pro τὸν λάρων admonui; ipsum autem deceptum esse ab interprete, qui uertit Laertem. Ad hæc ille, capite XXVI: Cum illa uerba protuli: Itidem Plutarchus existimat in Publicola; non quidem Plutarchum ab oppido dictum Lartem significasse dixi, sed Plutarchum uideri existimasse Lartem esse prænomen. Qui tamen *κλάραν*, seu *λαέρτην* scribit. sed male. Ego ita scripsi. nam prorsus existimo eum, qui Plutarchum uertit, eo loco uidisse multos codices habere *λαέρτην*, & ideo Laertem uertisse. Hæc defensio. Si modo credibile sit, eum, cum id scripsit, græcum codicem legisse. nam illud constat, non *κλάραν*, seu *λαέρτην*, sed tantum *λαέρτην* scripsisse.

Græcorum defensio.

N EC mirum tamen, quia homo græcus perperam profert nomina Romana.) Vide quam iniusta criminatio sit. Quod enim uitii eius culpa, qui non græcum codicem, sed interpretem legit, contractum est, id in Plutarchum, ac totam nationem cui plurimum antiquitas R. debet, refert.

Plutarchus à calumnia defensus.

Q UOD est aliquando etiam à Dionysio Alicarnasæo factum.) Et hoc etiam in Dionysium iniustissime, quo nemo diligentior in Romana antiquitate colligenda, & explicanda fuit. Sed uidete quo argumento græcos scriptores inscitæ, atque incuriæ notet. Plutarchus, inquit, Clodiam Quadrantiam uocat

» cat, quam Latini sæpe uocant Quadrantariam, ut Quintilia-
 » nus libro VI, Dionysius in hoc nomine A. Virginii, qui Cæli-
 » montanus dictus est à Latinis, scripsit Montanus. Primum quæ-
 ro, unde explorati habes, Quintilianum audiendum esse po-
 tius, quam Plutarchum? aut, ut ante, in Larte Plutarchi librum
 non esse corruptum? deinde Dionysius bis huius cognominis
 meminit, primum ita, ut appareant in uerbis græcis uestigia ue-
 rælectionis, καὶ νομεντανός, pro καλλιμοντανός; deinde ita, ut diserte
 μοντανός scriptum sit. quod ne inscite quidem factum opinor.
 utroque enim cognomine hunc usum, & Cælimontani, & Mon-
 tani puto. nam eodem in consulatu, à Dionysio μοντανός dicitur,
 in ueteribus fastis consularibus, quos identidem citat Cuspi-
 nianus, est etiam cognomen Montani, non Cælimontani. Er-
 go causâ nulla fuit, cur tam acerbe in optimos scriptores, &
 de antiquitate optime meritos inuaderet.

IN CAPVT XIX. XX. XXI. LIB. I.

Nomen duobus modis accipi, pro genere, &
 specie. Nominum inter se ordinem du-
 plicem esse. Agnomen idem ef-
 fe, atque cognomen.

BSERVO etiam apud authores latinos, & Græ-
 cos duo nomina tantum proferri consueuisse ali-
 quando &c.) Hac de re ego ita in meo commen-
 tario: Cum autem Romanos duobus primū, post
 etiā tribus nominibus usos esse reperiāmus, quo-
 rum unum præcipue nomen, alterum prænomen, tertium cog-
 nomen, aut agnomen appellauerunt. etc. Aduersus hæc pu-
 gnat Robortellus cap. XIX libri primi. et quærit, quomodo
 tum, cum duo usurpabantur nomina, ea uocarentur? & cur
 nomen primum posuerim, prænomen uero secundum, cum
 contra sit faciendum, & cur tertio loco cum cognomine ag-
 nomen uocem barbaram coniunxerim. His tribus quæstioni-
 bus,

bus, quo planius potero, fatisfaciam. Primum intelligendum est, Nomen accipi *ἡμοθυμῶς*: nam & genus est, & species. Genus, cum dicimus: apud Romanos tria erant nominum genera. Species, ut: quorum unum præcipue erat nomen, quod gentilicium diceretur, alterum prænomen, quod nomini gentilicio præponeretur, tertium cognomen, unde duo illa priora distinguerentur. Itaque & gentilicium nomen, & prænomen, & cognomen nomina sunt, si ut genus sumamus, id est, ut uocabula, quæ in nominando aliquo celebremus. unde Dionysius de prænomine Larte dixit, Nomen, *ἄρτος ὄνομα, πορίνας ἐπὶ κλησιν*. et Plutarchus Caprarium & Bubulcū cognomina nomina uocauit in Poplicola. et Liuius Egeriū nomen, quod cognomen appellauit Dionysius, uocauit. Quare hanc etiam disputationem de nominibus inscribimus, in qua nihil aliud agimus, nisi ut gentilicium nomen à prænomine, atque hæc duo à cognominibus præceptis, & ratione distinguamus. Quod quæris, cur nomen prænomini præposuerim, causæ multæ sunt. Vna autem hæc, quod tum non usum, sed naturam, & ortum docui. Etenim simplicia iunctis antiquiora sunt, atque priora, & si prænomen est id, quod nomini præpositum est, ergo ante sit Nomen, quam prænomen necesse est. quod cum mirer à te subtilissimo uiro non esse intellectum, declarabo uberius. Est aliquis princeps generis, & gentis alicuius futurus; exempli causa Iulus Aeneæ filius, aut Atis eius socius. procreant filios. Hos græci patronymico suo exprimunt, Iulidem, Atidem, Latini suo in I V S, Iulium, Atium. nihil est enim aliud Iulius, quam è Iulo natus, neque Atius, quam ex Ati, & ita in ceteris. atque hoc dictum est Nomen, quod gentilicium est, quia, ex qua gente quis sit, indicat. Cum ergo multi essent uel filii, uel nepotes Iuli, uel Atis, qui omnes Iulii, uel Atii dicerentur, ut inter se distinguerentur, fuerunt alio aliquo præposito nomine decorandi. Itaque si luce exempli gratia natus esset, Lucium, si mane Manium, si ad Tiberim, Tiberium, si quinto, sexto, aut decimo loco, Quintum, Sextum, Decimum appellarunt. et præposito hoc nomine illi gentilicio, dixerunt, L. Iulius, Sex. Iulius, Q. Atius, D. Atius. et sic in ceteris. atque nomen illud secundo loco excogitatum, quod antiquo nomini gentilicio præponeretur

præponeretur, Prænomen uocarunt. Itaque Appianus dixit:
 καὶ τὰ ὀνόματα ῥωμαίων πάλλα μὲν ἦν ἔν, ὥσπερ ἀνθρώποις ἄχασιν ἐκάστω.
 μετὰ δὲ ἐγένοντο δύο, καὶ οὐ πολὺς χρόνος, ἐξ οὗ καὶ τρίτον ἤρξατο τισιν ἐπι-
 γωστὺν ἐκ πάθους, ἢ ἀρετῆς προστίθεσθαι. Quare si naturam spe-
 ctes, quam tum ego in origine horum uocabulorum tra-
 denda spectauī, prænomen secundum est, si usum, primum.
 quod tu pro tuo acumine non intellexisti. Quod quæris,
 cur agnominis mentionem fecerim, intelligere facile po-
 tes, eam causam esse, quod tum apud omnes grammaticos,
 tum apud Ciceronem in libro de inuentione, & iurisconsultos
 rationem eius haberi compererim. me tamen idem agnomen
 cum cognomine existimasse, declarauī in primo capite de co-
 gnominiibus, ubi hæc uerba sunt: Qui uero agnomen aliud es-
 se à cognomine tradiderunt, ii mihi satis, quod sentiunt,
 non probant. et reliqua, quibus ueterum grammaticorum o-
 pinionem oppugnaui. ita ut, si eorum probanda fuerit ratio,
 non neglexerim, si refutanda, non approbarim. Et tamen tu
 cum hoc legeris, sæpius eo me nomine reprehendis, oblitus
 scilicet te agnominis uocem non solum retinuisse, sed etiam
 pro nomine gentilicio contra omnium præcepta usurpasse.
 Sic enim in extremo libro ais, potuisse te agnomen tollere;
 sed uulgatam rationem sequi, & agnominis appellationem re-
 tinere maluisse, et omnia commode interpretatum esse. Nam
 capite etiam XXI eiusdem libri, incredibile est, ut summa ani-
 mi æquitate in me inuehatur. Pausaniam de tribus, & pluribus
 Romanorum nominibus in Atticis auctorem cito, id ille quasi
 magnum aliquod crimen, in Achaicis, non in Atticis esse,
 exclamat, locumq; illum ante me à Giraldo esse notatum, cum
 ego anno MDL meum, ille suum librum MDLIII ediderit.
 quæ si lenia dictu uidentur, grauitati aduersarii mei, qui me hæc
 cogit dicere, ascribantur. Post autem ubi criminatus est, se
 ostensurum nihil à me dictum esse, quod à se non dictum sit
 prius, repetit me agnominis rationem habuisse, cum tamen
 illud proprio, ut dixi, capite auctore maxime Cicerone exter-
 minauerim, quamuis in constituendis nominibus, uerbis ipsis
 grammaticorum usurpatis, eius meminerim. et mihi, quia
 uocem eam baraaram non esse dixi, propè bellum indicit. ne-
 Dd que

EMENDATIONVM

que admirabilem ipse in ea re Ciceronis, Iustiniani, & grammaticorum ueterum, quos in ceteris rebus omnibus admiramur, consensum reformidat, nec se eam usque ad extremum in alia, quam antiqui usurparint, significatione, retinuisse meminit. Atque ita, si hæc capita eius legas, magnum aliquid dicere primo aspectu eum uelle existimabis, si summam argumentorū subducas, nihil ab eo dici inuenias, nisi hæc: Finem facio persequendi errata primæ editionis Sigonii. Item: Sane condono ipsi libenter reliqua. Item: Multa ridicula, & puerilia sunt, quæ dicit Sigonius. Item: In recitandis ueterum auctorum scriptis lectorem decipit Sigonius. Item: Pausaniæ locū ante Sigonium protulerat Giraldu. Item: Nihil omnino protulit Sigonius, quod nō ab aliis ante esset dictum. Item: Errat Sigonius, quod agnomen adiunxit. Item: Et tamen mea oratione non est deterritus Sigonius, tã nullo est iudicio præditus in literis. Item: Cur nō percipis Sigoni tandem id, quod uerum est? ne te ipsum & alios simul, qui te audiunt, aut tua scripta legunt, decipias, aut deridendum præbeas. Hæc de me contempnim. de se autem gloriose, primum illud: Reliqua Sigonio condono. deinde: Enumerat Liuius omnes, qui de nominibus Romanorum scripserunt, me quoque non prætermittit, qui multo ante scripseram. Item: Sententiam meam totidem pene uerbis protulit post me Lilius Giraldu. Item: Dii boni quantum ego laboraui in euellenda hac opinione, & quantum grammaticos exagitaui hac de causâ. Item: Et tamen non est deterritus Sigonius. quid plura? Si unus hic esset, quem Iupiter in deorum concilium aduocasset, Minerua omnes artes edocuisset, non is, qui tempus futurum pro præterito sumpsisset, qui toties iam Liuium, Pædianum, Quintilianum, Ciceronem, bonos omnes è medio tollendos sine ratione curasset, qui nullam uenustatem orationis, summus auctor rhetoricæ persentiret, non tam elate de se, de aliis tam summis, de tota re tam parum adueritatem apte & diceret, et sentiret. Phalarim ipsum eo supercilio locutum in illa sua tyrannide Siciliæ, quo hunc in hac literarum rep. maledixisse existimamus? non certe. Hæc autem uera esse, argumentis, non contumeliis, à quibus mihi abstinendum esse duxi, confirmabo.

Nepotis

Nepotis cognomen unde.

P LV TARCHVS in uita Marii ait, se non reperi-
re in ueterum monimētis tertium nomen, quam-
uis nonnulli appellarint Nepos. quod non proba-
tur satis. uideretur enim prodigus uocatus.) Re-
prehendit eos, qui neglecta Plutarchi auctoritate,
C. Marium Nepotem appellarint. quia si Nepos dictus esset,
prodigus fuisse uideretur. quod non procedit. neque enim, ut
alias dixi, omnes, qui Nepotis cognomen tulerunt, à luxuria
dicti sunt. Etenim Pædianus Q. Metellum, qui cos. cum T. Di-
dio fuit, Nepotem dictum significat, quasi Metelli Macedoni-
ci nepotem. quanuis filium huius, qui cum P. Lentulo cos. fuit,
ex eo, quod prodigus esset, dictum innuat.

Vt Liuius reprehensus sit.

L IUIVS sæpe duo tantum profert nomina.) Hic
locus attendendus est, uel quia notam habet, qua-
si censoriam, in Liuium, uel quia ipse secum pau-
lo post discrepabit.

Quid gens, & familia sit.

C OGNOMEN hi uidentur statuere in familia, ut
sit Tullius, Cornelius.) Gentem debuit dicere. est
enim gens Tulliorum, Corneliorum, Iuliorum.
familia autem pars est gentis. ut multis exemplis
docui in libro de nominibus. quas uoces etiam
si aliquando oratores confundunt, tamen ab eo, qui artem
trahit, proprie sunt usurpandæ. hanc autem rem, cum scripsit,
non nouit. nunc scit, ubi Sigonii commentarium legit.

Cognomen etiam nomini præpositum.

R I M V M consequeretur, nomen esse postpositum cognomini, quod est ualde absurdū.) Quamquam
 P uerum est, Tullium non esse cognomen, tamen incommodum, quod ex ea opinione ait consequi, propè nullum est. nam, ut paulo post ostendam, Latini nomina etiam aliquando cognominibus postposuerūt. ut Macer Licinius, Cursor Papius, Paullus Aemilius, Crispus Salustius, Vetus Antistius, apud Liuium, & Ciceronem.

Agnomina unde ducta.

E I N D E falsissimum est, quod illi asserere uidentur, agnomen extrinsecus dici, aut ex animo, aut ex corpore, aut ex fortuna. ut, Superbus, Pius, Crassus.) Si illi, ut ait, agnomen Africanum uocant in P. Cornelio Scipione Africano, ergo agnomen quartum nomen appellant, quod hic falsissime ab animo, corpore, fortuna duci ait, & decipitur. nam Catus ab animo est, & tamen quarto loco est, in Sex. Aelio Pæto Cato. et Verucosus à corpore est, & tamen quarto loco usurpatur in Q. Fabio Maximo Verrucosso, & Dives à fortuna est, & tamen quartum locum obtinet in P. Licinio Crasso Diuite. ergo si agnomina quarta nomina ille appellat, uerum est, agnomina ex animo, corpore, & fortuna duci. Adde, quod exempla, quæ affert, tertiorum nominum sunt, non quartorum, ut Superbus L. Tarquinii, Crassus P. Licinii, Pulcher Ap. Claudii. Pius tantum est quarti, quod etiam ab animo ductum satis constat, in Q. Cæcilio Metello Pio. prætermisit etiam exemplum agnominis à fortuna sumpti. ò præclarum antiquitatis doctorem, unde Sigonius, unde omnes omnia mutuati sunt.

Agnomen

Agnomen ab agnatione dictum, refutatum.
et agnatos non idem esse, atque gentiles.

GNOMEN familiae est appellatio, & gentis, unde agnati, & gentiles dicebantur, qui ex eadem erant familia, ut Cicero in Topicis ait. et idem in Bruto Ser. Tullium regem gentilem suum ea de causa nominat.) Dii boni, quam paucis in uerbis quot doctrinae, & diligentiae monumenta? Iterum constituere uidetur, agnomen esse gentis, cum proprie, familiae, dictum fuerit. Deinde agnomen ab agnatis ortum significat. nec uidet, quod dixi, primum unum extitisse nomen gentilicium, post alterum, quod quia praeponebatur, Praenomen esse appellatum, tertium, quia cum nomine proferretur, cognomen, quasi connomen, quartum, quia cognomini adderetur, agnomen, quasi annomen esse uocatum. ut enim narum, nauum, natum, nosco, componentes dixerunt ignarum, ignauum, cognatum, cognosco, teste Victorino, sic nomen cognomen, & agnomen. non agnomen ab agnascendo, aut ab agnatione, quo nihil est in tota grammaticae ratione peruersius. Tertio loco ait agnatos, & gentiles ex eadem fuisse familia. nec attendit, inter agnatos, & gentiles id interesset, quod inter familiam, & gentem interest, ut docui in libro de nominibus. neque hic repetendum est quicquam. agnati autem sunt eiusdem familiae, gentiles eiusdem gentis. Postremo ait Ciceronem in Topicis scribere, agnatos, & gentiles ex eadem esse familia, quod non scribit. inquit enim: Gentiles, qui inter se eodem nomine sunt, id est, ex eadem gente. familiae autem, aut agnatorum non meminit. exempli causa, Tullii omnes eiusdem sunt gentis, unde dixit, Ser. Tullium regem gentilem suum, quia ambo erant ex gente Tullia. at non erant agnati, neque ex eadem familia. unde in Bruto ait, multos usurpasse alienam familiam, cum essent eiusdem nominis, & gentis, ut si, inquit, me a M. Tullio patricio esse dicerem, qui consul fuit cum Sulpicio. et in eodem Bruto: Tuus gentilis Brute M. Pennus. Nam & Pennus, & Brutus ex eadem gente, & nomine. ambo enim Iunii, sed ex diuersis familiis. nam alter ex Iuniis Brutis, alter ex Iuniis

E M E N D A T I O N V M

Iuniis Pennis. Quod autem ait, Ciceronem in Bruto Ser. Tullium gentilem suum appellare, non est ita. id enim scribit in Tusculanis. hoc autem ubique facit Robortellus, ut uera auctorum loca nunquam citet: tam perditam memoria est.

Nominis exemplum allatum, refutatum.

E nomine non est magnopere necesse, ut ullam afferamus probationem. Satis enim notum est. **D** Horatius lib. primo epistolarum. Mercemur seruum, qui dicet nomina.) Satis hic locus docet, ut res obscuras uideat, qui perspicuas non perspiciat. inquit enim, satis notum esse, Nominis uocabulum usurpatum à Latinis, & affert exemplum, quod ad eam rem, quam quærimus, non pertinet. nunc enim quærimus nomen id, quod gentilicium est, quod distinguitur à prænomine, & cognomine. exemplum autem hoc significat genus quoddam totum. dicimus enim nomina R. multa fuisse, prænomen, nomen, cognomen, unde dixit Horatius, si honori inferuire uolumus, emamus nomenclatorem, qui dicet nomina ciuium, non gentilicia tantum, ut Iulius, & Tullius, sed omnia, ut hic est C. Iulius Cæsar, hic est M. Tullius Cicero. gaudebant enim nobiles prænomine, ut dixit Horatius: Gaudent prænomine molles Auriculæ; & cognominibus, quibus plerumque uirtus eorum, aut maiorum suorum declarabatur. multo autem commodius futurum erat exemplum Catulli: Non decet Tam uetus sine liberis Nomen esse. intelligit enim, gentem Manliam, nam tum Manlium Torquatum laudabat. et in Pisonem: Qui te nunquam uiderant, tamen honorem illum nomini mādabant tuo. id est, Calpurniæ genti.

IN

IN CAPVT XXII. XXIII.

Prænomen, & nomen ut idem sit, & diuersum.
et contraria opinio rephensa.

QVOD prænomen, & nomen idem esse dixi, ne quis putet nouum esse, legat Plutarchum in Coriolano, ubi ait: Et sic tertium nomē est adeptus, cum illi ante tantum esset proprium nomē Caius, & alterum familiæ, aut commune gentis Marcii. uerba græca sunt hæc.) Primum dico prænomen, & nomen non esse idem, nisi nomen pro genere accipias. deinde Plutarchum non id dicere, quod hic ait. Satis enim constat grammaticos ueteres Sosipatrum, Donatum, Priscianum, Diomedem quatuor genera Romanorum nominum constituisse, prænomen, nomen, cognomen, & agnomen. et Cicero nem dixisse: Qui uetere pronomine, nouo nomine T. erit Cæcilius, & cetera, quæ à me alia loco collecta sunt. quibus gentilicium nomen diuersum esse à prænomine confirmatur. Plutarchus præ terea prænomen uocat proprium nomen Caium, gentilicium uero, quod familiæ, & gentis est commune, Marcium. Sic enim hæc eius uerba uertenda sunt: Ex hoc tertium nomen inuenit Coriolanum. ex quo perspicuum est etiam maxime, quod ex nominibus proprium fuit Caius, secundum familiæ, aut gentis commune, Marcus. Hoc eodem modo cum à me alias esset admonitus, ægre tulit. et respondit cap. XXII libri primi his uerbis. Ego hæc scripseram ante in mea disputatione, cum esset mihi in animo grammaticorum illam falsam opinionem refellere, qui statuerunt prænomen, nomen, cognomen, agnomen. & dixeram uel debere nos tollere de medio hanc uocem (quod inusitata esset,) agnomen, aut si retinere uellemus, satius esse familiæ nomen per eam significare, quia agnati dicuntur, & agnatio. unde deducta uideri possit hæc uox agnomen. atque ut inueherem hanc sententiam protuli exempla. præterea, ut id commodè fieri posset, statui præ-

nomen

EMENDATIONVM

„ nomen, & nomen, quæ separata ante à grammaticis profere-
 „ bantur, unum & idem significare posse. ut Publius, & Caius
 „ prænomena dicerentur, & nomina. atque ne id uideretur ab-
 „ surdum testimonio Græcorum comprobabam. His autem uer-
 „ bis nihil aliud efficit, nisi ut dum se e laqueo uult extricare, eo
 „ magis se implicet. Repetit enim agnomen esse familiæ, agno-
 „ men ab agnatione dictum, prænomen & nomen gentilicium
 „ idem significare, idque Plutarchum uelle. quæ omnia quam sint
 „ uera, paulo ante ostendi. Neq; uero negari potest, quin præ-
 „ nomen sit Nomen, si nomen pro genere sumas, at si pro spe-
 „ cie, id est, pro gentilicio nomine, ut ille sumpsit, & à Plutar-
 „ cho sumi uoluit, nihil minus. Cum ergo nihil contra me, nisi
 „ erroris sui declarationem afferat, nec Plutarchū id uelle, quod
 „ dixit, confirmet, tum uero, ut uere dicere uideatur, artificio-
 „ se fidenter in me ita subsequitur: Nunc Sigonius me reprehen-
 „ dit, quia nullo iudicio præditus est in literis, nec satis attende-
 „ re uidetur, quid alii, quæ ueritate scribant. De hoc non agi-
 „ tur hoc tēpore Robortelle, an Sigonius sit iudicio præditus,
 „ illud agitur, ut prænomen, & nomen gentilicium idem esse, id-
 „ que ex uerbis Plutarchi confirmes. quod non probas, & alte-
 „ ri maledicis. quam modeste omnes, quam uere, tu ipse uide-
 „ ris. Cum autem ipse se defendere non possit, eandem in me cul-
 „ pam quasi rabidus retorquere conatur. accepit enim hæc om-
 „ nia præcepta ab oratoribus, quorum perstudiosus est. et in-
 „ quit: Ipse Sigonius in suis scholiis ait nomen, & prænomen
 „ confundi, & prænomen nomen dici interdum, immo & ipsum
 „ cognomen, his uerbis: Nomen autem & prænomini congruit,
 „ & cognomini. Nec uidet me sumpsisse nomen pro genere, id
 „ est, pro uocabulo nominandi. quomodo fit, ut prænomen, &
 „ cognomen nomina sint. non autem, ut ille existimauit, ut præ-
 „ nomen, & cognomen nomina gentilicia sint. Itaque in epito-
 „ me cum scriptum esset, Ne cui de gente Manlia Marco cogno-
 „ men esset, putaui emendandum Marco nomen. est enim Mar-
 „ ci prænomen nomen, si pro genere sumas, non cognomen, ni-
 „ si eo abutaris. Addit deinde, posse intelligi ex Dionysio, & Plu-
 „ tarcho Prænomen, & Nomen idem esse, quia Dionysius præ-
 „ nomina nomina communia uocat, Plutarchus nomina pro-
 „ pria.

pria. nec attendit, non iccirco, quia prænomen, & nomina communia, uel propria idem sunt, effici ut prænomen, & nomina idem sint, nisi eo modo, quo dixi, si Nomen, ut genus accipias. Postremo omitta hac quæstione, quam se expedire non uidet posse, robustum, ut solet, telum in me iacit, ut si sibi cadendum sit, secum saltem concidam. et ait: Sed idem Sigonius pueriliter loquitur, cum ait: Quod si quis hos fortasse, ut leues auctores, repudiauerit, nunc animum referat ad ea, quæ scripta sunt apud Dionysium, Plutarchum, Ciceronem, & Suetonium, à quibus hæc opinio confirmatur. Pollicetur se testimoniis illorum probaturum, rem ita se habere. Audi ò Sigoni, proba, si potes, horum testimonio agnomen ita proferri, ut grammatici sentiunt. Neque intelligit, me nolle confirmare horum scriptorum auctoritate Agnomen, cuius ipsi non meminerunt, & quod ego, cum de cognominibus agerem, damnatus eram, sed prænomen, nomen, & cognomen, de quibus ipsi diserte loquuntur. Nam si agnomen mihi probandum sumpsissem, cur locum Ciceronis, & Victorini, & Iustiniani prætermissem? quæ mihi ignota fuisse nō potest dicere, cum ipse magister meus eorum meminerit. Quod uolui ergo, probaui, quod non probaui, ne probandum mihi quidem suscepi. Ille autem toto hoc capite nihil, nisi maledictorum in me aculeos emisit, quæstionis explicationem nullam sensit. Cumque hæc uno capite complecti posset, tamen ille, ut errata dilataret, duo fecit, neque eandem esse materiam animaduertit. Dat ergo uitio, quod cum scriptum esset libro III apud Liuium: Quidam Cæsonem, alii Cognomen Quintio adiiciunt, non emendauerim, ut multi, Quidam Cæsonem, alii Caium cognomen. Sed C. nomen, leui in uetere scriptura mutatione facta, id est, o in punctum uerso. itemq; iterum, quod in epitoma, pro Marco cognomen, Marco nomen co syllaba in scite repetita sublata, reposuerim. apponit autem locum Valerii, in quo de Seruio Tullio rege ait: Statua ipsius titulus testatur seruili cognomine, quasi uero ab eo Seruius, quod prænomen in Tullio fuit, cognomen dicatur. nec intelligit, omnia nomina, unde aliquis distingui possit, cognomina abusue posse uocari. ut enim cognomen, sic prænomen distinguendi uim habet. quod

E c ergo

ergo primum cognomen alteri inditum est, id non alia de causa inditum est, nisi ut cum prauonien satis non esset, quo ab aliis internosceretur, tertio illo distingueretur. cum ergo causa sit eadem, certe uox cognominis potest praenomini etiam, quatenus ad distinguendum partum est, accommodari. quia tamen in appellando inter se ex ordine distincta uidere possumus. sed de hac re post etiam apertius.

Tribus nominibus senatores, duobus plebeios usos esse refutatum.

T R I B V S nominibus senatores fuisse appellatos olim obseruauimus, equites autem, & plebeios maiori ex parte duobus. Liuius ubi de tribunis militaribus loquitur, hos plebeios nominat, sic, C. Sextilius, M. Albinus, P. Titinius, L. Antistius.)

Quae portenta dii boni? Primum ordines ipsos cognominibus fuisse distinctos, nemo unquam docuit. ordines autem hic intelligit, cum ait, senatores, equites, & plebeios. quamquam haud fere fieri solet, ut cum de tertio ordine agitur, plebeius dicatur, sed de plebe, & plebs. quod mirificus iste antiquitatis obseruator non uidit. At quomodo probat ordines cognominibus fuisse distinctos? Liuius, inquit, ubi plebeios tribunos militares nominat, hos nominat, C. Sextilium, M. Albinum. dico ex hoc argumento nihil effici, quia fortasse Liuius eorum cognomina consulto omisit, quibus affecti illi uiri erant. quod ne ipsum quidem negaturum opinor, cum ita supra scripserit: Liuius saepe duo profert nomina. neque caret reprehensione, quia historici est omnia explicare. Neque illud etiam procedit: Plebeii erant, ergo ex equestri ordine, uel de plebe. Nam cum Liuius eos fuisse plebeios ait, gentem significat, non ordinem. gentium autem duo genera, patricium, & plebeium, ordinum tria, senatores, equites, plebs. in omnibus autem ordinibus erant & patricii, & plebeii. Ille autem haec confundit. qui ab ordinibus ad gentes transit. neque quid inter eos intersit, perspicit. cum ius patriciorum à regibus, & populo daretur, ordo ex censu, & lectione censoria acquireretur.

acquireretur. Quare si senatores soli tribus nominibus appellarentur, hoc incommodum consequeretur, ut si quis antequam in senatum lectus esset, cognomine caruisset, tum ex censoria in senatum lectione cognomen adipisceretur, quod falsum est. Nam & C. Aelius Pætus, & M. Licinius Crassus, & M. Porcius Cato, etiam antequam senatores essent, tribus nominibus utebantur. Quod si ille dicat, se intelligere, non qui ex familiis plebeiis essent, cognomine caruisse, eius exempla ipsum redarguent. Nam Aelii Pæti, & Licinii Crassi, & porcii Catones plebei fuerunt. et tamen tribus nominibus usi sunt. quid dicam de C. Mænio, Ti. Coruncanio, C. Duilio, Q. Cædicio, M. Manilio, L. Opimio, T. Didio, Mariis, Antoniis, qui omnes plebei fuerunt, quosque, cum consulares omnes, multi censorii, aliqui etiam triumphales fuerint, senatores quoque fuisse uerisimile est, & tamen duobus tantum nominibus usos uidemus. Illud autem hunc nostrum fortasse decepit, quod nobilium magis fuerunt cognomina, quam ignobilium. quoniam autem nobilitas ante patriciorum fuit, quam plebeiorum, propterea cognomina etiam ante in patriciis audita, & frequentata sunt, quam in plebeiis. erant enim patricii tum notiores, quod ipsi soli remp. administrabant, & cognominibus distinguendi erant. Cum hæc ego, atque alia multa huius opinionis refutandæ causâ alias scripsissem, ille tamen nihil respondit, & se à puero senem tam acriter castigari passus est. sed ad contumelias confugit, quibus nihil potuit facere indignius. Ex eius autem silentio hæc, que dixi, uerissima esse omnes intelligere possunt.

Decimum D. litera significatum.

V

NA litera, ut Decimus, non Decius, ut multi inepte proferunt.) Hac de re ego ita: Quoniam multos esse animaduerti, qui D. Decium interpretarentur, notum quidem errorem, sed errorem tamen tollere uolui. et reliqua quibus errorem confuto. Robortellus Cap. XXXIII libri primi obiicit mihi, quod hoc à se sumpserim, & quod se auctorem cum præfatione honoris, ut debui, non fecerim. quasi uero cum dixi: No-

E e 2 tum

E M E N D A T I O N V M

tum quidem errorem, eum ab alio ante me indicatum, non significauerim. ex hoc autem uno loco omnia me sua scripta compilasse ait. quod an uerum sit, efficiam, ut ipse aliquando intelligat, cum quam multis in rebus ab eo dissentiam, senserit.

Tiberium non T. litera significari, sed Ti.

Id est Titus. ut T. Ampius. quanuis in Sempromio Graccho Tiberium significet, in quo multi errant.) Alio loco docui errare ipsum, qui T. Tiberium significare dicat. Tiberium enim duabus literis Ti. demonstrari. idque etiam Plutarchi testimonio. quod ille uidere non potuit. quam ad rem nihil eruditus homo respondit.

Appius an semper prænomen.

P P I V S semper prænomen.) At Corradus lapidem antiquum citat in Bruto, ex quo apparet, Appium sibi esse nomen gentilicium. ut etiam Numerium in lapide Veneto, Cn. Numerius.

I N C A P V T X X X.

Prænomina aliquot integra esse scripta.

E P E R I O aliquando prænomina ex integris dictionibus, ut Agrippa Menenius. Licinius Menenius.) Hinc factum est, ut obiecerit mihi cap. XXX, quod docuerim, una, duabus, & tribus literis prænomina scripta esse, pluribus autem omiserim. idque iniuste. nam cum dixi, uel una, uel duabus, uel tribus, id ex auctoritate ueterum grammaticorum, & Plutarchi feci, qui, ut pluribus literis scriberentur, non docuerunt, non omisi tamen Agrippam, Vibum, Hostum, Valerionem, Volusum, Postumum in ueteribus lapidibus aut pluribus, aut omnibus literis esse notata. ut si ueterum auctoritatem spectaremus, nihil ad ea, quæ illi scripsissent, adderem; si usum, obseruationem meam non prætermitterem.

IN

An Licinius, Aëtius, & Neuius prænomena fuerint.

LICINIVS Menenius Lanatus.) Ego etiam in
meo commentario ante Licinium prænomen esse
scripseram, quia bis in eodem uiro usurpari à Li-
uio uidebam, post autem cum Liuium emendatu-
rus, Diodori græcos libros euoluerem, atque Lu-
cium Menenium pro Licinio inuenirem, neque id aliter esse
posse ob eas, quas attuli in scholiis Liuianis, rationes senti-
rem, mutauit sententiam, & Robortellum, ut mutaret, admo-
nui. Ille autem, ne quidquam à me didicisse uideatur, in pristi-
na permanet. et ait capite XXXI libri primi, se probasse ea,
quæ aliquando prænomena fuerunt, post fuisse nomina, ut Me-
nenius Licinius. in quo facit ridicule. affert enim ad proban-
dum id, de quo controuersia est. Cap. autem XXXIII or-
biicit, quòd idem & ego antea scripserim. suum autem Dio-
dorum non *aduenios* habere, sed *aduenios* ait. neque, ut apud Li-
uium Licinius Menenius legi debeat, defendit. quid plura?
cum ego iampridem illum admonuerim nihil ipsum dixisse
de Manio, Numerio, Casone, Mamercio, Volerone, aliisque
innumerabilibus prænominibus, & notis eorum, quæ ex tene-
bris uetustatis à me omnia eruta sunt, ea uero tantum docuif-
se, quæ omnibus nota erant: non fuisse responder sibi propo-
situm omnia persequi, sed tantum regulas generales proferre
ad dignoscenda ueterum Romanorum nomina. cum tamen
uideatur contra profiteri in epistola, cum ait: Et si tam multa
in eo genere mihi collegisse uideor, ut cum nihil, quod à cete-
ris dictum sit, prætermiserim, multa etiam addiderim, quæ ab
ipsis fuerant prætermissa. his enim uerbis sc. omnia, quæ sciat,
complexum significat. ex quo intelligere possumus, quæ præ-
terita ab eo sunt, ea in eius cognitionem non cecidisse. Dein-
de addit in me conuersus: Vt et nostrum prudentius egit Sigo-
ni. Ego ne repeterem, quæ ab aliis ante dicta fuerunt, ita scri-
psi, tu quæ ab aliis, & in primis à me fuerunt ex græcis aucto-
ribus prolata omnia repetis, & profers, quasi à te primum in-
uenta.

EMENDATIONVM

uenta. Cui ego: Immo uero, uter prudentius egit nostrum Robortelle, tu, qui nihil prætermisisse te dicis, ex iis quæ à ceteris dicta sunt, an ego, qui nihil à te sumpsi, nisi quod erranter te multis in locis refutaui. an uero hoc credibile est, maximum meum uolumen de nominibus ex tuo duarum pagellarum libello compilatum esse? quid autem sumere potui, si omnia iam inde ab initio improbaui? an credis, quæ sumpsissem, eadem esse refutaturum? an etiam illa omnia, quæ innumerabilia sunt, à te relicta, ex intimis magni pectoris tui penetralibus hausi? Vide in hoc genere, in quo te ualere plurimum putas, ut frigeas. neq; enim quicquam me à te sumpsisse, nisi D. Decimum, non Decium significare proferre potuisti, de quo satis supra dictum est. Dixeram Actium prænomen esse Sabinum, & id quidem auctore Valerio, unde Actius Clausus. nunc quærit, capite XXXI, cur non sit item in Tullo Attio. quasi uero Tullus Attius Sabinus sit, & non Volscorum rex. Dixeram in Actio Næuio, uideri legendum esse Attium Næum. primum quia Dionysius *νέβιος* uocat nomen commune, Attium uero gentilicium. commune autem nomen pro prænomine à Dionysio usurpari, deinde quia suspicabar Næuium esse mendose pro Næum. Latinos enim Næum pro Cnæo usurpasse, Valerio, & ceteris grammaticis attestantibus. Itaque alio loco Liuium mendose Manlium Næuium pro Manlio Cnæo dixisse. atque hæc multis uerbis in scholiis Liuianis libro primo docueram. Quid ad hæc Robortellus? ubi contumeliarum hastas iecit, manum conferturus clypeum solitum opponit, emendationem diuinatione innixam. *νέβιος* inquit, non *νέβιος* legendum est. & addit græcos sine discrimine uti β, & ου, ut *λαβίκους*, & *λαουίκους*. quod præceptum cum tritum, tum à re proposita alienum est. Concludit autem Næuium esse prænomen, eadem ratione, qua ego siue Neuium, siue Næum esse concluderam. Itaque toto capite cum multa dicere uideatur, nihil tamen dicit. quære enim cur Næuius sit prænomen; ex eo capite (est autem XXXI primi libri) nihil elicies aliud, nisi, quia ita legi debet apud Dionysium. At sequenti capite primum inquit, me non legisse Festum, post ait, animaduertisse se me legisse Festum. quid ait Festus? Ficus Nauia ab Attio Næuio augure. quasi uero in eo nomine

mine usurpando non alios secutus Festus esse auctores potuerit, quam Dionysius. Tandem me dimisso in Valerium quasi uictor incurrit, qui Cnæum scripserit dictum eò, quòd in corporibus genitus sit. et irridet eum. quam false, non attinet dicere. quasi uero, inquit, in mantica, aut in crumena, aut cista aliqua alii gignantur, & Cnæi tantum in corporibus. Suscipiamus ergo nos causam Valerii, ut ei, à quo multa didicimus, gratiam aliquam referamus, & corrigamus Valerium, non quidem ex ingenio, ut solet Robortellus, sed ex manuscriptis libris, quos habemus. inquit enim Cnæum dictum esse ob insigne navi, idque prænomen Cnæum, Gnæum, & Næum uarie esse appellatum; à næuo autem, qui in corporibus gigni solet, Gnæum nominatum. Qua lectione constituta, nullus iam iocis Robortellianis relinquitur locus. hinc etiam apparet, cur græci ναίος scribant, nimirum, quòd diphtongo etiam Latini, ut prænominis originem declararent, in eo uterentur. Si ergo Næus, & Gnæus, & Cnæus idem sunt, quid mali feci, cum Dionysii νῆσιος pro Næo mendose positum esse scripsi? Si Festi auctoritas non repudianda fuit, quid præterii, cum ex Festi loco dubitari de tota re posse significau?

IN CAPVT XXIIII. ET XXVII.

Faustum, & Faustam prænomina esse.

HOC autem loco uidetur etiam respondendum esse de Fausto, de quo ita sæpe ipse iam egit, ut per annos iam septem nihil aliud audisse mihi uidear. ita nullum ille locum, nullum tempus prætermisit, quo non mihi Faustum istum obiecerit. nullum amicum nullum, familiarem præterit, quibus cum de Fausto meo non egerit. ut aliquando ueritus sim, ne insignem aliquam iniuriam, ac contumeliam à Fausto aliquo, unde lacrymo istæ manarent, acceperit. nam naturali odio cur in Faustum boni ominis uocabulum sit incensus, non uideo. Scripsi Faustum prænomen esse, auctore Valerio, qui ait, ubi de origine aliorum prænominum disserit: Faustus à fauore dictus. obiicit

Robortellus

E M E N D A T I O N V M

Robortellus, Valerii locum esse ultimum, et si rectus sit, Valerium tamen, ut leuem auctorem, esse cum suo Fausto repudiandum. ego uero cum uitii nihil dispicio, tum Valerii auctoritatem Robortellianæ longe antepono. quod si mecum ille agere hoc modo perrexerit, ut supra, cum de Plinii auctoritate disputari, sic non ineptis ipsum fortasse interrogationis aculeis excitabo, & Valerio etiam sine alio teste credendum esse probabo. quid enim? His crebris eius permotus uocibus ne non amico obsequi roganti potius, quam admonenti uelle uiderer, rationem aliquando iniui, qua aliquo modo ei satisfacere. Faustum igitur non omnino exclusi è numero prænominum, qui enim id facere per Valerium poteram? sed inter peregrina prænomena retuli, & socium Volusi feci, quem Sabinum esse prænomen, & inde Romam translatum acceperam. Faustulus enim etiam ante Romam conditam Albanus pastor celebratur. non fuit hoc contentus Robortellus, omnino Faustum è snibus Latinorum à me cupit expelli, & ei aqua, & igni interdici. non faciam Robortelle, ut rogatu cuiusquam antiquum prænomen eiiciam. non patitur Valerius, non patiuntur monumenta uetera, quorum unum, quod nunc ad manum est, recitabo. in libro ueterum epigrammatum Iucundi Veronenfis, cuius supra memini; est tale epigramma.

Interamnīs.

PROVIDENTIA TI. CAESARIS AVGVSTI NATI AD
AETERNITATEM ROMANI NOMINIS SVBLATO
HOSTE PERNICIOSISSIMO P. R. FAVSTVS
TITIVS LIBERALIS VI VIR ITER. P. S. F. C.

Ex quo epigrammate apparet Faustum prænomen esse Tiberii tempore; si autem Tiberii, certe etiam Augusti, cuius tempore Faustæ cuiusdam ex plebe feminæ meminit quoq; Plinius libro VII. obiicit præterea, quod Faustum in Cornelio Syllæ Dictatoris filio prænomen esse dixerim in prima editione prænominum, idque, quia in secunda sublatum uidet, tanto uehementius, quanto ipsum meo magis quasi repulsum iudicio sentit; reprehendit. quæ sunt istæ pectoris tui angustiae Robortelle

le, ut per te nihil uel trima obseruatione excogitare, quod aduersario tuo obiicias, possis, nisi quæ ille in suis scriptis mutarit, & quasi condemnarit, notes, atque accuses? deinde cur facis, contra quam pollicitus es? non ne enim dixeras, te cum ludorum sæcularium errores, quibus te turpissime implicuisti, exposuisses, reliqua te mihi omnia primæ editionis errata condonaturum? cur ergo nunc de Fausto Cornelio, quo iam aures obsurduerunt meæ? cur hac re uexare τὸν σιγῶντα pergis? cur non iam tandem finem hoc nomine mihi maledicendi facis? Si fuit erratum, non est à te exagitandum, posteaquam sustuli; si non fuit, multo minus. erratum? inquit Robortellus, immo fœdissimum portentum. in quo portentum Robortelle suauissime? dixi in filio Syllæ dictatoris Faustum esse prænomen. hoc est portentum? audi Plutarchum in Sylla. Ex Metella geminos, inquit, peperit, marem, & feminam, atque illum Faustum, hanc Faustam nominauit. Cum filio suo Sylla Fausti nomen imposuit, an tum cognomen imposuit, an prænomen? primum quādo alias à parentibus filiis cognomina indita esse probabis? deinde quid erat necesse, ut cognomine Fausti filium ornaret, cum Felicis cognomen patrum, quod idem significabat, usurpare posset? an ut diceretur Cornelius Sylla Faustus Felix? non certe. Sed ut diceretur Faustus Cornelius Sylla Felix. an uero post ita mortuo patre uocatus ab omnibus sit, non quæro. de consilio patris nunc disputo. Ille enim, cum in florenti fortuna constitutus geminos peperisset, noua familiæ prænomina, ut in noua dominatione, & extraordinaria potentia sibi usurpanda duxit, Faustum, & Faustam. hac re posita, cum Asconius dicat in or. pro Scauro, Faustus Cornelius Syllæ filius, & pro Milone, Faustus Sylla, an repugnare tibi Plutarcho, aut negare, quominus Faustus in eo prænomen sit, uidetur? Dices, hæc non hoc modo tractasti in eo libello. an nescis me multis in rebus, ut tritis σιγῶν; cur ea igitur sustulisti, inquis. non sunt omnia neque hoc loco, neque tibi meæ cōsilia aperienda, cum tua sustulero, tum rationem reddam, in meis non esse necesse puto. Nam quod repetis de fragmento Capitolino. cum syllabæ illæ & à Marliano, & à te coniunctæ editæ sint, tolerabiliorē meam tum fuisse coniecturam existimo, quam tuam. ego

Ff enim

E M E N D A T I O N V M

enim prænomen reposui, tu cognomen. memini enim, cum tu Venetiis eundem supplendorum fastorum laborem, quem ego, te suscepisse, sed post meum editum destitisse, diceres, ut mihi huius tuæ liberalitatis fidem faceres, librum ostendisse, in quo fragmenta supplere institueras, atque illo in loco non Fauti, sed Ambusti, coniunctione item syllabarum illarum deceptum, reposuisse, meque tum tibi istum errorem, narrata tibi de disiungendis illis syllabis coniectura, eripuisse, quam ad me ab eruditissimo homine Antonio Augustino multo ante Roma delatam esse locupletissimus testis est Ludouicus Casteluetrus, uir integerrimus, idemque, ut ais, amicus tuus. Quare quid est, quod amplius hoc fragmento in me lacerando te frangas. in quo si fuit error, nisi ipso inspecto lapide, intelligere difficile fuit, te uero bis eodem, uel cum ita edendum curasti, uel cum Ambusti reposuisti, implicare, turpissimum fuit. Si autem coniectura adhibenda fuit, quam à me acceperas, in ea te tam sæpe, & tam gloriose iactare, cupidi hominis fuit. Semper hoc agis Robortelle, ut aut ea, quæ non scripsi, aut non eo modo, quo scripsi obiicias, aut operariorum errata, aut Manutianos asteriscos mihi uitio uertas, aut quæ meo damnauit iudicio, damnes. de quibus tamen omnibus tibi satis esse responsam puto. nisi forte me contumeliis etiam respondere uelis, quibus crebrius, & insolentius uteris, quam tua grauitate, & prudentia dignum est. Qua quidem in re ego Sigonii mores imitabor, tu Robortelli.

I N C A P V T X I I X, E T X X V.

Quando prænomena imponderentur, disputatum.

V E R E dicam, nullum suscepi in hac disputatione laborem grauiorem, quam ut ordinem aliquem his quæstionibus darem. Etenim Robortellus, ut semper alias, dissolutæ scopæ. nihil ordinatim, saltuatim omnia. quod debet uno capite, id duobus, tribus, pluribus uel complectitur. à re digreditur. quod proposuit, non probat. aliena confirmat. uerba multa, uihil neruorum

neruorum, contumeliæ plurimum. Itaq; summo studio extrahendum est ex tanta quasi uerborum colluione, quid ille uelit. quid probet. argumenta ordinanda, in capita digerenda sunt, digressiones omittendæ, contumeliæ, ut ab irato homine, cõtēnnendæ. Atque hæc causâ fuit, cur ego tot capita in hunc locum redegerim, atque eis hoc demum loco responderim. Sed de meo consilio satis. nunc ad rem. Cum de prænominibus imponendis disputarem, dixi magnam esse inter ueteres hac de re controuersiam. Valerium enim à Plutarcho, & Festo dissentire. Is enim ex Scæuolæ sententia ait, pueris cum togam uirilem sumerent, puellis, cum nuberent, imponi prænomena consueuisse, reliquos uero pueris, nono die, puellis, octauo nomina imposita tradere. Hoc igitur ille statim arripuit, quod roderet, et nullam dissensionem esse ait. Nam Valerium loqui de prænominibus, Plutarchum, & Festum de nominibus, id est, de gentiliciis nominibus. cur autem ita sit, nihil affert capite XIIIX. tantum summæ acclamationis loco, quasi re factis suo testimonio grauissimo confirmata concludit, ita: Quis iam ferre possit tantam Sigonii inscitiam, qui omnia suis nugis confundit. at uero capite XXV, affert uerba Valerii, qui inquit, Publii, qui prius pupilli facti erant, quam prænomena haberent, & inquit his uerbis existimasse Valerium Romanos habere prænomena tunc cœpisse, cum uirilem togam sumerent. inde usque ad extremum nihil aliud, nisi acerbæ in Sigonium contumeliæ. Nunc nos quantum hanc eius expositionem urgeat incommodum, uideamus. Prænomena, inquit, maribus, cum uirilem togam sumerent, feminis cum nuberent, imponebantur. gentilicia nomina illis octauo, his nono. Primum doce Robertelle, cum Plutarchus inquit, ὀνόματα τίθενται, de gentiliciis intelligere, ego enim tibi tum probabo, cum ea græci exprimere uolunt, τὰ συγγενικά, & τῆς οἰκίας, & τοῦ γένους ὀνόματα appellare; atque eosdem pro prænordine & cognomine nomen usurpasse. Quo fit, ut ego apud Plutarchum, & Festum nomina pro prænominibus accipiam. deinde ostende aliqua uestigia huius cōsuetudinis, quòd gētilicia nomina liberis imposita sint. neque afferas illud tuū: Puto fuisse cōsuetudinem, ne ignoraretur, quis e qua ortus esset familia, ut lustrico die infantibus

Ff 2 nomina

» nomina imponerentur. imponebantur autem eadem, quæ &
 » patrum erant, hoc est gentilicia. Sed aut auctoritate ueteris
 alicuius scriptoris, aut aliquo exemplo id proba. neque enim
 hanc ego consuetudinem inuenio, eamque ne esse quidem po-
 tuisse dico. quid enim erat necesse pueris imponere nomen
 gentilicium, quod etiam repugnante patre ferebant? et quod
 ubi primum nati erant; dum modo certo essent patre, habe-
 bant? & quod ne patris quidem arbitrio mutari poterat? exem-
 pli gratia, suscepit filium M. Tullius Cicero, cur uis puero il-
 li à patre Tullii nomen imponi, quod est commune totius Tul-
 liæ gentis, & eorum omnium, qui ex Tulliiis nati sunt. quid e-
 nim significat Tullius, aut Iulius aliud, nisi qui in gente Tullia,
 aut Iulia natus est? Si ergo gentilicia non imponebantur, pro-
 fecto cum Plutarchus, & Festus nomina imponi dixerunt, præ-
 nomina, quæ in potestate patrum erant, quæ potissimum fi-
 liis imponerentur, intellexerunt. Testis est Festus, cum in-
 quit Numerium Otacilium Maleuentanum Q. Fabio filiam co-
 locasse, ea conditione, ut qui primus natus esset puer Nume-
 rii prænomine ornaretur; testis est Plutarchus, cum Romu-
 lum Primam, Syllam Faustum, & Faustam liberis suis nomi-
 na imposuisse prodidit. Testis est Liuius, qui cautum ait, ne
 quis è gente Manlia Marci prænomine uteretur testis est Sueto-
 ius, qui. Lucium à Claudiis repudiatum, Cnæum, & Lucium à
 Domitiis Ahenobarbis tantum probatos in Tiberio, & Ne-
 rone scriptum reliquit. nunquid simile de gentiliciis? quæ ut
 non adimi, sic ne imponi quidem potuerunt. Nam qui in alte-
 ram gentem adoptione transierunt, suam tamen non amise-
 runt, sed se exempli gratia & Octauianos, & Aemilianos, & Ser-
 uilianos, cum ex Octauia, Aemilia, & Seruilia exissent gente,
 uocarunt. Quis unquam inuentus est Cornelius, qui filium
 suum Cæcilium, cum gentilicium imponere uellet nomen, im-
 posuerit? Faustum quidem, quod sui arbitrii erat, Corne-
 lius Sylla imposuit, non Tullium, aut Iulium. Si ergo gentili-
 cia nomina imposita fuisse non probas, ego uero prænomina
 imposita fuisse, gentilicia imponi necesse non fuisse probaui,
 satis patet Plutarchum, & Festum cum nomina dixerunt, præ-
 nomina intellexisse, atque adhuc controuersiam illam, quam
 ego

ego intuli, manere. eamque aut temporibus, ut dixi, aut prænominibus distinguendis dissoluendam esse. Verba enim Valerii sunt hæc: Pueris non prius quam togam uirilem sumerent, puellis non antequam nubarent, prænomena imponi moris fuisse Q. Scauola auctor est. neque uero quo tempore, aut quæ prænomena imponi moris fuerit, exprimit. ut sint, qui suspicentur, recte ne, an secus, non definitio, Scauolam iuriconsultum de prænomine Caio, & Caia, quo & uiri, & mulieres maxime nubentes utebantur, intellexisse: unde uulgatum illud: Vbi tu Caius, ego Caia, Festo, & Cicerone testibus. Nam quod opponis Valerium dixisse, Publios fuisse dictos, qui prius pupilli facti erant, quæ prænomena haberent, quid meam causam lædat, non uideo. nonne enim dixi, ex Valerii sententia prænomena maribus cum togam sumerent esse imposita? dixi. quomodo ergo illud tu hoc Publitorum præcepto oppugnas? cum idem, atque ego, dicas. Incredibile est, qui tua scripta parum attente legat, ut te primo aspectu multa, ut magna quædam dicere iudicet, ubi intentius rem spectare instituat, ut nihil esse, quod dixeris, inueniat. ut hoc loco. negasti cap. XVIII controuersiam esse inter hos scriptores, cap. autem XXV id probasti, uerbis Valerii de pupillis allatis, quæ meam non modo non oppugnant, sed etiam propugnant sententiam. Deinde in contumeliis reliqua. Disce igitur aliquando Robor telle, uel argumentari robustius, uel loqui modestius, uel auctorum uerba considerare acutius. ordinem disce, quo nihil est in omni arte præstantius. nam hic rumor percrebuit, te quidem multa deuorasse, uerum pauca concoxisse.

An omnia nomina gentilicia in IVS definant.

SCIENDVM uero omnia nomina, quibus familiæ significantur proferri in IVS.) Primum, gentis, non familiæ, fuit dicendum. deinde non omnia in IVS terminata esse ego alio loco ostendi.

Expositio

Expositio loci Ciceronis explosa.

I DE O conqueritur Cicero libro epistolarum ad Atticum quinto, cum esset in Cilicia pro cos. & expugnasset oppidum Pindenissum, nō esse aptum ad cognomen parandum.) Quid alio loco de hac interpretatione iudicari, nunc exponam. Nam hic noster sensum germanum Ciceronis non uidetur assecutus. Neque enim Cicero queritur Pindenissum non esse aptum ad cognomen parandum, sed ad gloriam ex eius expugnatione propter oppidi obscuritatem parandam. Sic enim ait: Saturnalibus mane se mihi, Pindentissæ dediderunt, qui, malum, isti Pindentissæ? qui sunt, inquires. nomen audiui nunquam. quid ego faciam? non potui Ciliciam, Aetoliam, aut Macedoniam reddere. quibus uerbis de obscuritate, ut dixi, oppidi queritur, non de cognomine inepto. neque enim quisquam unquam imperator Romanus, aut Cilix, aut Aetolus est ex uictoria nominatus, ut iis in cognomine inuidere posset, uerum aliquot ex iis provinciis clarissimos triumphos egerunt. Hoc idem sentit etiam Cicero, cum scribit ad Caelium: Expugnabam oppidum Pindenissimum tantis opibus, tantoque negotio, ut mihi ad summam gloriam nihil desit, nisi nomen oppidi. id est, quod obscurissimo nomine cum sit, ne mea quidem satis gloriosa esse uictoria, & expugnatio possit, qualis eorum fuit, qui Ciliciam, Aetoliam, & Macedoniam subegerunt. Nam quod ait Robortellus, ineptum ad cognomen esse, non uideo cur nou Cicero Pindentissæ facile dici potuisset, ut quondam Valerius Messalla à Messana uicta, si splendidum oppidi nomen fuisset. Atque hoc modo ante à me admonitus, nihil tamen eloquentissimus, & peritissimus homo respondit, seq; à puero senem coargui hoc modo permisit, & contumelias pro defensione opposuit, quo nullum robustius telum esse Robortellus existimat.

An

An Vopiscus cognomen fuerit .

VITIO corporis , ut Vopiscus , Panfa .) Vopiscus ante fuit prænomen, ueteribus grammaticis auctoribus , & quidem Iuliorum . cognomen autem fuisse rep. stante probandum est .

Vnde Cæsaris cognomen ductum sit . et de numismatis cuiusdam Cæsaris interpretatione .

ILLUD non prætermittam , Cæsarem non ab utro cæso dictum , quod multis uideo placere , sed quòd ait Seruius , & Spartianus , ab elephanto primum cæso . nam lingua Punica Cæsar elephas dicebatur . Quare in quibusdam argenteis nummis apud me uidere est , ab altera parte elephantem cum hac inscriptione , CAESAR , ab altera autem instrumenta , quibus elephantos Romani perimebant .)



Numum illum , cuius ipse meminit , ego accurate effingendum curavi , ut omnes homines eius industriam in Romana antiquitate illustranda cognoscerent . sunt enim eiusmodi numi multi cum apud alios , tum apud clarissimum , & humanissimum uirum Andream Lauredanum patricium Venetum . quanquam quæ ille ad hunc numum interpretandum attulit , ea à multis huius

E M E N D A T I O N V M

huius artis peritis reprehendi sæpe animaduerti, qui quæ ille instrumenta elephantorum interimendorum esse tradidit, ea pontificalia, ac religionis potius insignia esse contenderent, albo galerum, uel tutulum, secespitam, aspersorium, & uas sacrificale. Albogalerum enim ita describit Festus: Albogalerus à galea nominatus est. est enim pileum capitis, quo diales flamines, idest sacerdotes Iouis utebantur: fiebat enim ex hostia alba Ioui cæsa, cui affigebatur apex uirga oleagina. Tutulum autem ita: Tutulum uocari aiunt flaminicarum capitis ornamentum, quod fiat uitta purpurea innexa crinibus, & extructum in altitudinem. Ennius: Libaque, fectores, argeos, & tutulatos. Itaque Varro lib. de lingua lat. exponens hunc eundem Ennii uersum, ait: Tutulati dicti ii, qui in sacris capitibus habere solent, ut metam. id tutulus appellatur ab eo, quod matres familias crines conuolutos ad uerticem capitis, quos habent, uti uelatos, dicunt tutulos. siue ab eo, quod tuendi causa capilli fiebant, siue ab eo, quod altissimum in urbe est, quod est arx, eares tutissima tutulus uocatur. De secepista sic Festus: Secepistam alii securim, alii dolabram æneam, alii cultellum putant. Item: Secespita cultrum ferreum oblongum, manubrio eburneo, rotundo, solido, iuncto ad capulum auro, argentoq; fixum clauis æneis arc Cyprio, quo flamines flaminicæ uirgines, pontificesq; ad sacrificia utebantur. dicta autem est secespita à secando. Aspersorium quidam uocant, quo aquam lustralem aspergebant. unde Virgilius.

Ter pura socios circuntulit unda

Spargens rore leui-

- corpusq; recenti

Et alibi.

Spargit aqua-

Vas sacrificale est uel capedo, uel simpuium. De capedine Cicero in Paradoxis: Quid autem Numa Pompilius? minus ne gratas diis immortalibus capedines, ac fictiles urnulas, quam flicatas aliorum pateras fuisse arbitramur? & lib. I I I. de nat. Docebo meliora me didicisse de colendis diis immortalibus iure pontificio, & more maiorum, quam capedunculis, quas Numa nobis reliquit. De Simpulo Festus: Simpulum uas paruum non dissimile cyatho, quo uinum in sacrificiis libabatur, à sumendo

à sumendo dictum Varrone auctore, ut fortasse à capiendo capedo dicta est. et Iuuenal. Satyra V-I: Aut quis Simpuium ridere Numæ, nigrumq; catinum. et Plin. lib. XXXV: In sacris quidem etiam inter has opes non murrhinis, cristallinisue, sed fictilibus prolibatur simpullis. His igitur rationibus adducti multi instrumenta hæc, quibus elephantes interficerentur, esse negant, pontificalia autem (ut dixi) insignia esse asserunt, quæ diuo Iulio Cæsari consecrato, & in deos relato tributa sint ab Augusto, qui in patris Pont. Max. mortui honorem hunc nummum percusserit. Itaque ab altera parte esse elephantem, consecrationis symbolum. Vnde Suetonius in Claudio scripserit: Claudius auia Linia diuinos honores, & Circensi pompa currum elephantorum Augusteo similem decernendum curauit. eadem etiam de causa anguem elephanti ipsi esse subiectum, qui, auctore Plutarcho in Cleomene, heroibus sacer esset. Vnde Virgilius in V. de angue ad tumulum Anchisæ mortui dixerit.

Incertus genium ne loci, famulum ne parentis; cum apotheosim eius significare uellet, ut ait Seruius. Sed siue hæc, siue alia sunt, profecto nihil hic nummus ad eum qui primum elephatem occidit, neque ad ipsa demum elephantorum interimendorum instrumenta pertinet, quod amicus meus ingeniose confinxit: præsertim uero cum fabrilis scalprum cum malleo ad eiusmodi belluas interimendas adhibitum sit, auctore Liuius. Spero tamen, cum hæc ille audiuerit, eum pro summa, & recondita multarum rerum, qua præditus est, cognitione, quod antea omisit, ueterum scriptorum auctoritate hæc instrumenta esse ad interimendos elephantos idonea ostensurum, atque hunc nummum diligentius, quam adhuc fecit, interpretaturum. His uerbis cum ego olim hanc huius interpretationem oppugnasssem, respondit, se nummum hunc domi habere. meque nummum alium, quam quem ipse habeat, attulisse. Hunc autem nummum, quem ille habet, si modo habet, nemo, quod sciam, uidit. Itaque liberum sit unicuique, eam quam uelit, fidem ei habere.

Gg Multis

Mulieres R. alio aliquando, quàm Caiæ præno-
mine esse usas, confirmatum. Plutarchi,
Varronis, Valerii loci alii à fœdissimis
emendationibus defenſi, alii de-
clarati. An cognominibus fe-
minæ usæ sint. repugnan-
tium opiniones refutata.

MULIERES à nomine gentis uocabantur, & uno
tamen nomine, ut Porcia, Cornelia, Iulia, Tul-
lia. in epistolis tamen Coelii ad Ciceronem epi-
stola VIII legere est Paulam Valeriam, & alibi ean-
dem à Cicerone Polam uocatam, sicuti Tertullam
à Plutarcho, quod diligenter considerandum est. Plutarchus
in problematis, ubi quærit, cur maribus nono, feminis octa-
uo die nomina imponerentur, ait: Mulieres uno, aut duobus
appellabantur nominibus. ego duobus appellari nunquam ob-
seruaui, ni fortasse prænomen illud significare uoluit Plutar-
chus, quod est omnibus mulieribus commune, ut dicerentur
Caiæ. His uerbis ille, ut patet, sine ulla dubitatione affirmat,
mulieres nullo unquam alio nomine, nisi gentilicio esse usas.
Plutarchi uero locum de duabus feminarum nominibus, ad
prænomen Caiæ, quo omnes feminæ uterentur, refert. Hæc
ego cum legissem, cumque ea multis modis, ut falsa, labefa-
ctari posse sentirem, in meo de nominibus Romanorum com-
mentario scripsi: Mulieres alio aliquando, quam gentilicio
nomine, & Caiæ prænomine fuisse appellatas. nam etiam femi-
nis Luciam, Publiam, Numeriam, Titam, Maniam, Postu-
mam, Proclam, Primam, Secundam, Tertiam, Quartam, &
Quintam prænomina fuisse, idque Valerio, Festo, Varroni,
Plutarcho, Liuiio, Ciceroni, lapidibus aliquot etiam ueteri-
bus assentientibus, placuisse comperiebam. Quibus ex rebus
omnibus conclusi, arbitrari me illud satis intelligi, Mulieres
Romanas

Romanas præter Caiam aliq̃ aliquando prænomine esse usas. quibus uerbis illud significauī, me præceptionem illam huius hominis non probare. qui sine ulla exceptione mulieres uno tantum nomine gentilicio, & uno tantum prænomine Caiæ ornat. cur autem ALIQVANDO addiderim, ea causa fuit, quod perpetua, atque omnium ne mulierum prænomina fuissent, satis constitutum non habebam, & maxime tota de hac ratione addubitabam. Atque hoc quidem cum aperte in eum scriberem, nullo tamen asperiore uerbo usus sum, ut omnes intelligerent, me rem solum, quam ille pro certa attulisset, cum se mulieres uno tantum, duobus nunquam appellari nominibus obseruasse professus erat, in dubium reuocare, nec tamen definire. Nunc ille, cum mea legerit, seque iuste à me admonitum, senserit, eandem quæstionem retractauit. Ne autem uideretur aliquid à me didicisse, magnam partem eorum argumentorum, quæ ego ad meam opinionem confirmandam comparaueram, sibi conuellenda suscepit. et iam mulieres non uno tantum gentilicio nomine, & uno Caiæ prænomine afficit, sed pro prænomine cognomen inducit. ut si mihi falsius respondendum putem, iocandi materia nulla in grauissimum, & doctissimum hominum defutura sit, qui quam semel de re suscepit opinionem usque ad extremum non tueatur, nec quod scriptis semel mandauit, id ratione defendere, cum oppugnetur, sciat, sed ut pavidus puer, statim ad aliam sententiam tanquam in arcem uictus refugiat. Quoniam autem rei ueritas falsis eius obscurata emendationibus, atque interpretationibus aperienda est, atque in lucem producenda est, non grauabor exponere, quibus olim ego rationibus mulieres alio aliquando, quam Caiæ prænomine esse usas concluderim, deinde quibus ille fallaciis hæc argumenta oppugnet, qua à me arte defendantur, ostendere. est enim admirabile non idē nos sentire, cum ambo ex iisdem locis ad nostram probandam opinionem argumenta ducamus. Prænomina igitur muliebria statuit Valerius, apud quem ita scriptum est, capite de Prænomini-
bus. Antiquarum mulierum frequenti in usu prænomina fuerunt Rutilia, Cæsellia, Rodocilla, Murcula, Burra à colore dicta. ista prænomina à uirilibus tracta sunt Caia, Lucia, Pu-

Gg 2 blia,

blia, Numeria (Sic enim pro Moerea in manuscriptis multis, quos ipse habeo, libris, inuenio.) Statuit item Festus, cum scribit: Prænominiibus feminas usas esse testimonio sunt Cæcilia, & Tarratia, quæ ambæ Caiæ solita sint appellari. pari modo Lucia, & Tita. Statuit, id quod omnium plurimi facio, M. Varro in libris de lingua Latina, cum ait: In nostris nominibus, qui sumus in Latio, & liberi necessaria. Itaque ibi apparet analogia, ac dicitur Terentius uir, Terentia femina, Terentium genus. in prænominiibus ideo non fit item, quod hæc instituta ad usum singularia, quibus discernentur nomina gentilicia, ut à numero Prima, Secunda, Tertia, Quarta, in uiris ut Quintus, Sextus, Decimus. Sic ab aliis rebus cum essent duo Terentii, aut plures, discernendi causa, ut aliquid singulare haberent, notabant, forsitan ab eo, qui mane natus diceretur, ut is Manius esset, qui luci, Lucius, qui post patris mortem Postumus. è quibus quædam item accidisse feminis, proportionem appellata declarant prænomina mulierum antiqua Mania, Lucia, Postuma. uidemus enim Maniam matrem Iarum, & Luciam Volumniam Saliorum carminibus appellari. Postumam à multis post patris mortem etiam nunc appellari. Significat idem Plutarchus in quæstionibus. qui scribit, mulieres duobus, mares tribus nominibus esse usos, et in Mario, ubi Posidonium uidetur reprehendere, quod argumento quodam suo mulieres proprio nomine spoliaret, cum idem mulieri nulli primum nomen, quod proprium esse statuebat, imponeret. & in Romulo, qui Romulum ex Zenodoti sententia filiam reliquisse ait, eamque ab ordine procreationis Primam appellasse. Sententiam uero, atque orationem horum auctorum confirmat usus, qui ex ueteribus lapidum, ac librorum monumentis colligitur. Nam & Salvia Prima, & Prima Valeria, & Cornelia Secunda, & Tertia Aemilia, & Tertia Mucia, & Quarta Hostilia, & Liua Quarta, & Quinta Claudia, & Quinta Nonia, & Nonia Quinctula, & L. Peducea, & M. Acilia passim, ut scripsi, leguntur. Quibus rebus effectum est, ut concluderim mulieres alio aliquando, quam Caiæ prænomine esse usas. Nunc im mutata, ut dixi, sententia, nihil Caiæ meminit, pro Caiæ cognomina subdit. Rationes autem, quibus superiores prænominum

nomina auctoritates frangere, cognomina uero confirma-
 re conetur, audiamus. Primum ad Festum, & Valerium disce-
 re, & sine ulla mendæ suspitione muliebria prænomena sta-
 tuentes, nihil dicit. contemnit uidelicet Festum, despicit
 Valerium, in iis præsertim rebus, quæ aduersentur opinioni suæ.
 atque hæc una egregia, & imitatione dignissima ratio respon-
 sionis est. Locum Varronis, & locum Plutarchi, qui est in qua-
 stionibus, mendosum esse ait. atque ex ingenio homo acutis-
 simus, & corrigendi magister emendat. alios locos à me non
 intellectos exclamat. Sed de aliis post. nunc de Varrone.
 qui loquitur de analogia generum, & inquit; in nominibus
 gentiliciis liberorum hominum, qui sunt in Latio necessariam
 esse trium generum analogiam, atque ibi apparare. Sic dici
 Terentium uirum, Terentiam feminam, Terentium genus. in
 prænominibus ideo non fieri item, (id est, ut trium generum
 seruetur analogia), quia hæc instituta sunt ad usum singularem,
 quibus discernentur nomina gentilicia, ut à numero Prima,
 Secunda, Tertia, Quarta, in uiris ut Quintus, Sextus, Deci-
 mus. quibus uerbis non ne perspicuum est, eum uelle, præno-
 mina non seruare analogiam, quam gentilicia nomina? nam in
 gentiliciis usurpari tria genera Terentium uirum, Terentiam
 feminam, Terentium genus. in prænominibus non item. nam
 in feminis esse prænomena Primam, Secundam, Tertiam, Quar-
 tam, ut in uiris Quintum, Sextum, Decimum. Quid autem
 ait nouus noster hic Aristarchus? non inducendum esse hunc
 locum, ut spurium, sed corrigendum, ut uitiosum. Nam ubi
 legitur: In prænominibus ideo non fit item, quod hæc institu-
 ta ad usum singularem; reponendum esse: In prænominibus id
 non fit. Item quot quot instituta ad usum singularem. Cur ita?
 ut sensum colligat opinioni suæ defendendæ accommodatum.
 quem tandem? in prænominibus id non fit. Item quot quot in-
 stituta ad usum singularem, quibus discernentur nomina
 gentilicia. (ea uero cognomina interpretatur) non seruant a-
 nalogiam trium generum. quia dicitur Prima, Secunda, Ter-
 tia, Quarta cognomen in feminis, Quintus, Sextus, Deci-
 mus prænomen in uiris. Maeste uirtute Robortelle, qui tam
 belle libros Latinorum emendas, ut nullum sensum relin-
 quas, omnem

E M E N D A T I O N V M

omnem antiquitatem tollas , ut feminas antiquis prænominibus spolies , nouis cognominibus ornes . cum tamen ipse negare non possis Varronem scripsisse Maniam , Luciam , Postumam antiqua earum fuisse prænomena . Sic enim ais : sed de Var-
 „ ronis opinione quid sentiam , alias copiosius declarabo . Nunc
 „ redeo ad Sigonium , qui testimonio Varronis confirmare co-
 „ natur , feminas R. prænominibus uti consueuisse . ego præter
 „ illa Luciam , Postumam , & Maniam nihil elici uideo ex Var-
 „ rone posse , quæ tamen uetustate oblitterata esse ait . Ego uero
 tibi respondeo Robortelle , ex uerbis Varronis integris , neq;
 temere , atque ad tuum arbitriū deprauatis nihil aliud elici posse .
 Quod si Lucia , Mania , Postuma antiqua prænomena earum
 fuerunt , satis argumento est , mulieres R. ut scripsi , alio ali-
 quando , quam Caiæ prænomine esse usas , contra quam tu bo-
 nus interpretes antiquitatis tradideras . et si uis me lectionem
 Antonii Augustini uiri longe alio , quam tu , iudicio præditi ,
 cuius liber post meum de nominibus commetarium in lucem
 prodiit , esse sequutum , sim sequutus , dum modo hoc constet ,
 locum illum à te neque intellectum esse , & sine causa corruptum .
 Irridet ergo Valerium Robortellus , pro nihilo habet Festum ,
 distorquet Varronem . non est satis . Plutarchum etiam sibi
 dilacerandum sumpsit . qui ita in quæstionibus inquit :
 χρῶνται δὲ δυσὶν ὀνόμασιν αἱ θήλειαι , τρισὶ δὲ οἱ ἀρρενες , id est , utuntur
 duobus nominibus femina , tribus mares . quæritis quomodo ?
 Cum interpretem legisset , (neque enim græca ab eo satis in-
 telligi res ipsa loquitur) qui uertit temere , utuntur uno , aut
 duobus nominibus mulieres , atque de eo à me amice fuisset
 „ admonitus , respondet : Alias ego in meo libello scripsi , uno ,
 „ aut duobus mulieres uti nominibus , sequutus Plutarchi testi-
 „ monium . nam bene emendati codices habent , ἐνὶ δὲ χρῶνται , ἢ
 „ δυσὶν ὀνόμασιν αἱ θήλειαι : atque sic etiam uertit olim Petrus Lucen-
 „ sis uir doctus , qui ante centum annos fere Lucæ uixit , & pro-
 fessus est . O præclarum emendatricis artis auctorem . Cur le-
 git Robortellus apud Plutarchum contra uulgatam rationem
 Vno , aut duobus ? quia Petrus Lucensis ita uertit . quis est iste
 Petrus Lucensis ? uir doctus , qui centum propè ante annos Lu-
 cæ uixit . O rem indignam . ille , cui Festus inanis , insulsus Va-
 lerius ,

lerius, ineptus Varro, ut post ostendam, uidetur, tantum tri-
 buit Petro Lucensi nescio cui, quia centum ante annos uixit,
 ut eum satis firmum decretorum suorum propugnaculum pu-
 tet? at bene emendati codices, inquit, ita habent. qui Robor-
 telle? ubi sunt? uide ne sexcentos domi te habere dicas, ut de
 Liuianis dixisti. Sed nulli sunt certe. neque enim in tanta re eo-
 rum mentionem præcipuam omisisses. Sed de correctione sa-
 tis. nunc de sententia. Sic enim ait: statuit Sigonius feminas
 „ Ro. uti duobus nominibus prænomine s. et nomine, ut si di-
 „ cas M. Aciliam. ego hoc falsum esse assero. nam si duobus u-
 „ tuntur, non de prænomine id uoluit intelligi Plutarchus, & no-
 „ mine, sed de nomine, & cognomine. hæc emendationum lib.
 „ II. Cap. X. at hoc in libro ita: Plutarchus in Problematis in-
 „ quit: Mulieres uno, aut duobus appellabantur nominibus ego
 „ duobus appellari nunquam obseruaui, nisi forte prænomen il-
 „ lud significare uoluit Plutarchus, quod est omnibus mulieribus
 „ commune, ut dicerentur Caia. Quis est, qui non uideat ipsum
 his uerbis secum dissentire, cum idem se semper sensisse uideri
 uelit? nemo nisi idem ipse, qui scripsit, qui ne se quidem iam-
 pridem desipere intelligit. Si mulieres Romanas Robortelle
 duobus nunquam appellari nominibus obseruasti, cur nunc
 Plutarchum nomen, & cognomen intellexisse scripsisti? Si au-
 tem duo Plutarchi nomina ad gentilicium, & ad Caiam refere-
 bas, cur eadem nunc ad gentilicium, & cognomina traduxisti?
 NVNQVAM scripsisti Robortelle, non RARO. Quæ est hæc
 ratio hominis non literati, sed qui se literatum uult haberi, ad-
 monitum subito de sententia dimoueri, atque huc & illuc ua-
 gari, & quæstionis difficultate, tanquam sæua tempestate ia-
 ctatum ad ineptissimam sententiam, tanquam ad scopulum
 infestissimum detrudi? hanc ut teneat, omnes antiquos aucto-
 res correctionibus suis uiolare, interpretationibus inquinare,
 sermone deludere? Nam quia Plutarchi locum alterum in Ma-
 rio nactus est, eum posse sensum, quem cupit, habere, usque
 eò profectus licentia est, ut etiam Varronem, quem sibi aper-
 te aduersari intellexit, Plutarcho postponendum esse dixerit. s.
 Robortelle in ratione nominum Roman. tradenda Plutarchus
 Varroni præferendus? an Græcus Romano, qui uigente uix im-
 perio

perio uixit ei, qui cum florente rep. floruit? qui res Romanas audiuit, ei, qui interfuit? qui nominum ipsorum Romanorum sero, ac senex, ut ipse de se Plutarchus fatetur, rationem accepit, ei, qui eadem ipsa cum lacte hausit, præponetur? Quid? non ne tu in hoc libro scripsisti, Græcos perperam proferre nomina Romana, ut Plutarchum, qui Quadrantiam Clodiam pro Quadrantaria scripsit? Me miserum. Tu M. Varro, qui Cicerone, grauissimo teste, auctore, ætatem patriæ, descriptiones temporum, qui sacrorum iura, qui sacerdotum, qui domesticam, qui publicam disciplinam, qui sedium, regionum, locorum, qui omnium diuinarum, humanarumque rerum nomina, genera, officia, causas aperuisti, in eiusdem antiquitatis cognitione Plutarcho, quem cum laudare uolumus, alterum apud Græcos Varronem dicimus, ab homine si non imperitissimo, at certe non eruditissimo postponeris? Sic enim ille de Varrone, quasi de Manutio, aut Sigonio aliquo loquitur: Sed de Varronis opinione quid sentiam, alias copiosius. Item: Censo magis habenda in esse fidem Plutarcho, quam Varroni, quid autem tandem in Mario dixit iste Plutarchus? mulieribus nullis, inquit ille, primum nomen imponi. quid si docao, aliam esse posse loci eius sententiam, eam prope, quam ipse Varronem, & Plutarchum summos uiros concilians, sum sequutus? Quam sententiam tu adeo exagitasti, ut etiam ausus sis affirmare, me, quia in eo loco interpretando à te dissenserim, græcarum literarum esse ignarum. Nam quod id grauius, ut tu uocas, hominum testimonio confirmaris, minus laboro, cum ego te omnium, qui uiuunt, grauissimum iam ita leuem reddiderim, ut nihil esse te mobilius uideatur. Itaque cum maledicta tua acerbissima feram æquo animo, patiar grauis eius etiam hominis, quicumque fuit, iniuriam, quem unum ex omnibus maxime uideo esse maledicum, ac tibi propterea tam amicum, à me fortasse, quia uestrum utriusque dissimilis sum, alienum. uerba igitur sunt. *ἐξ οὗ καὶ μέγιστα παρὰ τοῦ δῶριος ἐλέγχειν διατεταμένους τοὺς τὸ πρῶτον ὄνομα ῥωμαίοις κύριον εἶναι νομίζοντας, ὅιον τὸν κάμειλλον, καὶ τὸν μάρελλον, καὶ τὸν κάτωνα. γίνεσθαι γὰρ ἀνωύμους τοὺς ἀπὸ μόνων τῶν δυοῖν προσαγορευομένους. λανθάνει δὲ αὐτόν, ὅτι τοῦτο τῶ λόγῳ πάλιν αὐτὸς ἀνωύμους ποιεῖται τὰς γυναικας αὐδεμιᾶς γὰρ γυναικὶ τίθεται τῶν ὀνομάτων τὸ πρῶτον,*

πρῶτον, ὃ περ ὀιεται κυρίως ὄνομα ῥωμαίοις ὑπάρχειν ὁ ποσειδάωνιος. Verba,
 quæ faciunt quæstionem sunt hæc: οὐδεμιᾷ γὰρ γυναικὶ τίθεται τῶν ὀνο-
 μάτων τὸ πρῶτον. In his autem uerbum est τίθεται, quòd à te, ut e-
 tiam ab interprete, sumitur in patiendi significatione, à me in
 agendi. fit autem, ut si in patiendi significatione accipiatur,
 ad Plutarchum referendum sit, qui primum nomen nulli mu-
 lieri imponi scripserit, si in agendi, ad Posidonium, qui nulli
 mulieri primum nomen imposuerit. ego uero posteriorem in-
 terpretationem sequutus sum, ne à Varronis, & ceterorum
 Latinorum iudicio Plutarchum dissidentem facerem, atque
 adeo etiam à se ipso, quem in quæstionibus duobus nomini-
 bus affecisse mulieres prænomine, & nomine à te ante didice-
 ram. Quid ergo ais? errasse me, nescire græcas literas. cur tan-
 dem? quia interpretis sententiam reliqui, nouam aliam attuli.
 quid igitur? negas illum esse uerbi τίθεσθαι usum, quem dixi? si
 non potest esse, iure reprehensus sum, si potest, quid me græ-
 carum literarum rudem hoc nomine arguis? quid erat nego-
 tii, interpretem legere, & eius, ut tu facis, sententiam sequi,
 nisi me melioris fortasse sententiæ nouitas, & uerbi frequen-
 tissimus usus huc deuocasset? At nescis, inquis, græcas lite-
 ras. cur inquam? quia τίθεται imponitur, non imponit est con-
 uertendum? Scilicet Robortelle tu solus in orbe literarum in-
 ueneris, qui ignores τίθεσθαι ὄνομα esse nomen imponere? tu de
 græcis unquam literis facies mentionem, cum hoc te nescire
 confitearis? quid? non ne ita etiam locutus est Plutarchus tuus
 in quæstionibus? διὰ τι τοῖς ἄρ' ῥέσιν ἐνναταίοις ὀνόματα τίθενται, id est,
 cur Romani maribus non o die nomina imponunt? cui uoci tu
 patiendi significationem tribuisti, cum ita uertis: Plutarchus
 in problematis, ubi quærit, cur maribus non o die nomina im-
 ponerentur; cum agendi tribuere debueris. primum, quia Pe-
 trus Lucensis, is, qui centum ante annos uixit, ita uertit. ne-
 que enim hic tuus Petrus semper uult esse tuus, sed aliquando
 etiam meus; deinde quia attice ὀνόματα τίθεται, non τίθενται Plu-
 tarchus scripsisset. postremo, quod caput est, quia subaudiun-
 tur Romani, ut in ceteris quæstionibus, διὰ τι κοσμοῦσι τοὺς παῖ-
 δας; διὰ τι ἀπάτορας σπουρίους καλοῦσιν; quid? non ne aperte dixit in
 Poplicola. ἐτίθεντο δὲ παῖσιν αὐτῶν πορκίους, καὶ καπραιῖνες ὀνόματα. i. im-

H h

ponebant

E M E N D A T I O N V M

ponebant nomina filiis Porcios, & Caprarios, & in Coriolano: καὶ δὲ περ Ἕλληνες ἐτίθεντο παρὰ ξένους μὲν ἐπὶ νόμῳ τὸν σωτήρα. Sed quid dico Plutarchum? nonne sexcenties hoc genere dicendi usus est Plato in Cratylo, hoc modo? pauca afferam ex principio, ut discas ea, quæ nescis. ποῦ ἐλέπων ὁ νομοθέτης τὰ ὀνόματα τίθεται. Item. ὁ νομοθέτης ἡπισήθη καλῶς θέδαι τοῖς πράγμασι τὰ ὀνόματα. Item. δοκοῦσι μοι μάλιστα θέδαι οἱ ἀμφὶ ὀρεῖα τοῦτο τὸ ὄνομα. Item. κινδυνάζουσιν οἱ παῖδες τοῖς ὀνόμασι θέμενοι. Item. οἱ παλαιοὶ ἄνθρωποι οἱ τίθεμενοι τὰ ὀνόματα. quid quæris? tertio quoque uersu inuenies τίθεσθαι ὄνομα pro nomen imponere, non imponi in eo dialogo. Si ergo ita Plato locutus est; si ita semper Plutarchus, si sententia non modo non repugnat, sed etiam te, ut ita uertas, inuitat, cur non potui cum interprete dissentire, cuius tu iudicium sequeris? an qui non facit, ut tu, græcas nescit literas, an, qui quod tu, omnium, ut tu, literarum est expers? sed redeo ad quæstionis initium. Si ergo Festo, Valerio, Varrone disertè loquentibus, Plutarchi uero obscurius illo quidem, sed ita tamen, ut facilius hanc, quam tuam ex uerbis eius sententiam colligamus, si his, inquam, auctoribus feminas Rom. alio aliquando, quam Caiæ prænomine usas esse scripsi, quid tibi uenit in mentem Robor telle meam præceptionem tam acriter insectari? Scilicet cæcus ambitionis te furor, & insita maledicendi libido te attraxit. neque enim recte mea uerba percepisti, aut caste meam sententiam retulisti. quod uel ex argumentatione tua intelligo, uel ex propositione, cum ais: Mulieres prænomine usas uario, sicuti uiri, Sigonius ostendere conatur. Ego ne Robor telle ostendere conatus, sum mulieres uario prænomine, sicuti uiros, esse usas, cum dixi, ex uerbis superiorum auctorum satis intelligi, mulieres alio aliquando, quam Caiæ prænomine appellatas? an uero, si dixi A L I Q U A N D O, dixi semper, dixi, omnes mulieres, dixi omnibus uirilibus prænominibus esse usas? quid dixi? iis esse usas, de quibus te repugnante scripsit Valerius, scripsit Festus, scripsit Varro, Prima, Secunda, Tertia, Quarta, & ceteris. Quis ergo huc te tantus furor adduxit, ut hoc nomine in me tanquam in Vlyssē Ajax inuaderes? an ut tanquam Polyphemus ab Vlyssē excæcareris? credo. Etenim cum loci illius Plutarchi sententiam, quam non uidebas, tibi aperui,

aperui, te non oculis, sed propè uita ipsa priuau. Siquidem hoc uno errore Sigoniano ita delectaris, ut modestissime hoc modo scripseris: Nunc Sigonius Plutarchum non intelligens testimonio illius probare conatur, mulieres prænomen habuisse, cum nominatim dicat Plutarchus, ipsas prænominibus caruisse. Satis mirari non possum, unde tanta inscitia hominis. Crede ipsum iam iure castigatum à me toties, cautius posthac calamum arrepturum, ut scribat, ne ab omnibus irrideatur. Oro te Robortelle, quis tu es, qui castigandum Sigonium suscepisti? Hoc est castigare Sigonium, ea literis, ac posteritati mandare, quæ immortale futura sint tuæ stupiditatis, atque inscitiae monumentum? ostende Plutarchi uerba ea sententiam habere non posse, ostende sententiam illam ad ea, quæ ab ipso alio loco de duobus nominibus scripta sunt, accommodari non posse, tum te me castigasse gloriare. si hoc non potes facere, castigatum te confitere, & quidem cum foedissime lapsus sis, neque uerbi eius uim apud Plutarchum intellexeris. Cum ergo Primam auctore Varrone prænomen esse scirem, non dubitavi Plutarchi locum adiungere, qui Romulum scribit filiam reliquisse, quam ab ordine procreationis Primam appellarit. hoc eo pertinuit, ut rationem, quæ in uirilibus prænominibus seruata est, in mulieribus etiam retentam esse indicarem. Hoc autem reprehendit Robortellus reprehendendi magister magnus, his uerbis: Errat primum Sigonius, qui dum Primam prænomen feminae probare esse nult, nugas Zenodoti, quas nullus ueterum probandas censuit, profert, tanquam Plutarchi grauiissimi auctoris testimonium. deinde, quia prænomen id ibi esse non apparet, cum nullum aliud subsequatur nomen gentilicium. Dic sodes Robortelle, an Plutarchus Zenodoti explosam fuisse sententiam dicit, quia Romulum filiam Primam uocitasse tradiderit, an quia eum omnino liberos reliquisse ullos prodiderit? Si ergo illud non reprehendit Plutarchus, ne id quidem ego protuli. non enim filiam ne reliquerit Romulus disputamus, sed ex Plutarchi oratione, qua Zenodoti sententiam recitat, hanc consuetudinem colligimus, filias apud Romanos ab ordine procreationis appellatas. At non apparet, inquis, ex eo loco, an Prima sit prænomen, quia non subsequitur

Hh 2

quitur nomen gentilicium . Audi Robortelle . Si Prima non est
 prænomen , quia non subsequitur nomen gentilicium , eadem
 ratione , ne est quidem , ut tu uis , cognomen , quia non præcedit
 nomen gentilicium . multo minus ipsa gentilicium est nomen .
 Si ergo Prima non est nomen , certe uerbū , aut aduerbium sit ne
 cesse est . ò præclarum doctorem antiquitatis ; filia Romuli ca-
 ret nomine gentilicio . cur ? quia pater eo caret . est enim Ro-
 mulus spurius , & sine gente . at hoc præceptionem meam non
 debet impedire . pater nomine non caret . est enim è gente Sil-
 uia , unde mater Rheia ; at ne filia quidem , Prima Siluia . Confir-
 mo præterea , quod à Varrone dictum fuit de Secunda , Tertia ,
 Quarta prænominibus , multorum ueterum lapidum , ut su-
 pra dixi , testimonio . In hæc ita Robortellus cap. XII : Quis
 risum teneat hæc legens . sub finem sui libelli , me , opinor , imi-
 tatos ait Augusti tempora non transire . ostendat si potest illa
 marmora uigente rep. ita scripta fuisse . Quid ? an tu Robortel-
 le eos lapides post obitum Augusti incisos esse probabis ? si non
 facias ; cum lapidem inuenerim , & quidem ueterem , quo ea ,
 quæ à summo doctore Varrone scripta sunt , confirmantur , cur
 non utor eo , quanquam de tempore ambigo ? cum repugnat
 lapis reip. temporibus , tum mihi est in hac constituenda quæ-
 stione abiiciendus , cum consentit , non negligendus . Sed tu
 idem , qui te Augusti tempora non pertransire scribis , unde
 tua cognomina nisi ex nouissimis lapidibus protulisti ? Sed ui-
 de , quam nolis quicquam , de tua , si possis , gloria excidere . me
 tui ais imitatione disputationem meam Augusti imperio con-
 cluisse . cur tui potius Robortelle , quam eorum , qui fastos
 Capitolinos scripserunt , in quos illum commentarium com-
 posui ? non ne uides fastos meos , meamque omnem illam anti-
 quitatis disputationem eius temporis finibus terminari ? desi-
 ne credere Robortelle , aut te tam excellentem , aut me tam sto-
 lidum esse , ut te imitari uelim , in quo , ut leuissime dicā , imper-
 fecta omnia sunt . Hoc cum teneatur manu , Secūdam , Tertiam ,
 & Quartam prænomena fuisse , tamen argumentaris deinceps
 cognomina esse , quia in lapidibus ipsis scriptum sit hoc mo-
 do : Saluia C. F. Prima , cumq̃ ; alterum lapidem habeas aduersa-
 rium , in quo sit Prima Valeria Sp. F. non tamen Primam esse
 prænomen ,

prænomen, sed cognomen concludis. cur? quia consequeretur, inquis, quod est maxime absurdum, Primam modo prænomen esse, modo cognomen. Tu absurdum putas Robortelle, id quod uirilibus de prænominibus, quorum sanctior obseruatio fuit, à ueteribus Valerio, & Prisciano traditum est? quid enim? Agrippa, Volusus, Mamercus, Proculus, Tullus, quæ Meneniorum, Valeriorum, Aemiliorum, Iuliorumq; prænomena fuerunt, non ne post in Vispaniis, Valeriis, Aemiliis, Plautiis, Volcatiisq; cognomina celebrata sunt? Hæc si tu aut per te obseruasses, aut à Valerio, & Prisciano cognouisses, eiusmodi argumentatione usus esses? quod enim tandem hoc incommodum est, in feminis (si modo cognomina earum ulla sint) idem seruari, atque in uiris? Concludis hunc locum:

„ Nec est, quod te torqueas Sigoni diu. nunquam enim peruincas Quintam, Quartam, prænomena esse. Cui respondeo, male me ipsum torquere, quam, ut tu fecisti, Varronem. à quo tu nullo unquam tormento elicies, id quod à Plutarcho, me quidem aduersante, expressisti, ut tibi obsequatur, ac mulieribus ante prænomen, nunc cognomina largiatur. Quod si Quartam, & Quintam prænomena esse non peruincam, at Varronem, auctorem aliquanto, quam te meliorem id uoluisse peruincam. at mulieres R. alio aliquando, quam Caiæ, ut scripsi, prænومine uel te concedente peruincam. at te mutata sententia gloriæ, & inanis ambitionis causa pulcherrimum quenque auctorem dilacerare peruincam. Atque auctoritatibus quidem hætenus pergnauimus, nunc ratione quid præstare possimus, uideamus. Quæ te res igitur impulit Robortelle, ut prænomena mulieribus eriperes? an ut proprio eas nomine spoliare? Siquidem ex tribus nominibus primum proprium fuisse apparet. neque enim gentilicium proprium est, cum uniuersa eius nominis genti commune sit, nec cognomen, cum id familia plerunque uniuersa usurpet. quod si proprium id ei, qui primus illud inuenit, assignabis, uide ne idem ille ante quam cognomen illud pepererit, nomen proprium nullum habuisse uideatur. Si ergo nec secundum nomen, nec tertium in uiris proprium est, ergo primum. eadem est ratio feminarum. Cur enim dices Iuliam, aut Tulliam nomen esse proprium filiæ C. Iulii Cæsaris, aut M. Tullii

E M E N D A T I O N V M

Tullii Ciceronis, cum omnes, quæ ex eis, aut fratribus eorum filia suscipiantur, eo nomine uel inuito patre futura sint? Nam cognomen proprium eis esse non posse, argumento est, quod ne multa quidem cognomina mulieribus accommodari analogia ipsa permittit. non enim ut dicitur Iulius, Iulia, Tullius, Tullia, Calpurnius, Calpurnia, sic Cæsar Cæsara, Cicero, Cicera, Piso Pifa. Sint ergo prænomena propria ut uiro- rum, sic mulierum nomina. non eadem illa quidem, quæ uiro- rum: neque enim tam eas, quam uiros distinguere opus fuit, quippe quæ à rebus agendis, & maxime à rep. administranda remota sint: sed non tamen omnino diuersa. Quoniam autem apta uisa est ad filias internoscendas ipsa ratio oriendi, eas à prima usque ad Quintam numerantes peruenerunt. his Postumam, quæ post patris mortem nata esset, adiecerunt, reliqua uirilia prænomena raro in feminis usurparunt. quanquam tu Ti. Aeliam, & P. Seruiliam, & A. Aemiliam ex uetustis lapidibus exciasti. quarum mulierum & si incerta ætas est, tamen quia pulchræ sunt, & quidem nostri stomachi, sint in deliciis. nam & ipsæ id uerum esse, quod scripsi arguunt, mulieres Ro. alio aliquando, quam Caiæ prænominis esse usas. Nunc docendum est, cognomina illa, quibus tu mulieres homo liberalis donasti, non fuisse donanda, neque eam donationem à te iure esse factam, cum ex alieno donaueris, præsertim uero nemine ex maioribus natu, quorum ea possessio fuerit, interprete, atque auctore quid? Robortellus homo ea doctrina, qua omnes norunt, præditus, mulieres cognominibus nullo ueterum auctore afficit? nomine, nisi Festo. qui inquit, Maiorem, & Minorem inter mulierum cognomina poni solita fuisse. quid Robortellus? Maior & Minor auctore Festo cognomina sunt, ergo Prima, Secunda, Tertia, & Quarta cognomina sunt. Egregie. at Prima, Secunda, Tertia, & Quarta Varrone teste prænomena sunt, ergo & Maior, & Minor. Dices, Festus diserte ea cognomina uocat. Cur non eadē mihi, quæ tibi Robortelle corrigendi potestas datur, ut possim prænomena, pro cognominibus restituere cur non licet mihi Festum ita, ut tu Varronē irridere, atque Var- ronem Festo anteferre? cur non possum, ut tu, ne à te capiar, Proteum fingere. possum illud quidem, sed non facio tamen.

uim

uim cognominis tantum modo explico. dico enim cognomen appellari uocem quamcumque, qua gentilia nomina distinguamus. qua uoce tam prima, quam tertia nomina comprehenduntur. esse enim aliquod tale genus indicat Varro, cum ait: Quot quot instituta ad usum singularia, quibus discernentur nomina gentilia. non ita legitur inquis. at ita legendum est, ais. Hinc fit, ut ratio nascendi prænominibus pariter, & cognominibus causam dederit, atque ut prænomen aliquando pro cognominibus, sic cognomen pro prænominibus usurpata sint. et ut Diuus in Cæsare, Imperator in Augusto nouo more prænomen fuerint. et ut Aquilius ab aquilo colore, id est, nigro dictus prænomen à Festo celebratum sit. quid plura? idem Festus non ne proculum inter cognomen refert? at uiuente Romulo floruit proculus Iulius, & post proculus Virginius. Idem non ne Rutilias cognomen fuisse feminarum, id est, rufas, quod eo maxime colore delectarentur, ait? at eas inter prænomena ponit Valerius, cum Rutiliam, Cæselliam, Murculam, Rodocillam, prænomena muliebria Burram à colore dicta prodit. recte. est enim Cæsellia, quasi cæsi coloris, Murcula (sic enim in manuscriptis legitur) muricis, Rodocilla rosei, Burra rufi, auctore Festo. in confirmandis ergo muliebribus cognominibus cares auctoribus. num item exemplis? certe. Paullam enim affers, & Metellam. ut Paullam Valeriam, & Cæciliam Metellam, quæ extremis reip. temporibus sunt audita. quæ non uideo, cur non prænomena dici possint. Si enim eodem tempore multa alia cognomena in uiris pro prænominibus celebrari cæpta sunt, ut Paullus, quod fuerat Aemiliorum cognomen, in paullo Fabio Maximo, & paullo Aemilio Lepido, & Cossus, quod Corneliorum, in Cossio Cornelio Lentulo, & Potitus, quod Valeriorum, in Potito Valerio Voluso, & Iulus, quod Iuliorum in Iulo Antonio Africano, qui omnes imperante Augusto consulares clarissimi uiri fuerunt, cur non Paulla, & Metella, quæ aliquando Aemiliorum, & Cæciliorum cognomen fuerunt, prænomena in Valeria, & Cæcilia appellari possunt? eoque etiam magis cum Paulla non fuerit Paullæ Valeriæ, quam significas, cognomen. nam si fuit aliquod, fuit Triaria. fuit enim Triarii soror Valeria auctore Cælio.

Triarius

E M E N D A T I O N V M

Triarius autem Valeriorum cognomen. cur ergo frater Valerius Triarius dicitur, soror paulla Valeria, si Paulla cognomen est? an ut ais, quia adoptio subest? quæ adoptio Robortelle? frater non est adoptatus. retinet enim familiare cognomen Triarii, soror adoptata? unde hanc eius adoptionem hausisti? Si ergo neque testes, neque usum muliebrum cognominum potes proferre, cur ancipitem Plutarchi locum de duobus feminarum nominibus ad cognomina potius, quam, ut ante, ad prænomina transfers? quorum & auctores gravissimos multos, & usum antiquissimum habes. At multa, quæ in uiris cognomina usurpata sunt, post Augusti tempora in feminas transierunt, Maxima, Constantina, peregrina, Rectina, Nigella. Sexcenta alia sint, quæ tu ex Lusitani amici tui scriniis deprompseris, cum multo plura, & certiora ex ueteribus librorum monumentis colligere potueris. quid? tu ad sua tempora in scribendis illis quæstionibus respexisse Plutarchum credis, cum causas rerum omnium iam inde usque ante conditam urbem repetat? Quare si cognomina non intellexit Plutarchus in quæstionibus, quia reip. temporibus in usu non fuerant, ne in Mario quidē mulieres primo nomine potuit spoliare. Hoc tamen usu ipse ita gloriaris, ut uno, ad summum altero exemplo rem confirmaris. Et te non piget, à me usum muliebrum prænominum postulare, quem saltem primis temporibus permittis, atque id est, quod ipse dixi, ALIQUANDO, cum tu nisi nouissimis temporibus cognomen nullum reperire, si modo id cognomen uocandum est, possis? Quare alia argumenta Robortelle, si potes; nam in his quantum roboris sit, nisi plane desipis, uides.

An Caiæ prænomen omnibus mulieribus fuerit commune.

RAE NOMEN illud, quod est omnibus mulieribus commune, ut dicerentur Caiæ.) Proba omnes promiscue mulieres Caias uocatas. Ego enim probabo tantum id in nubentibus usurpatum, Festo, Cicerone, & aliis auctoribus.

Lex

Lex Papia de peregrinis à quo,
& quando lata.

PVD Ciceronem in oratione pro Archia mentio fit de lege Papia.) Si Sigonius hæc scripsisset, quæ scripsit Robortellus, quos ille risus, quas comœdias excitaret, quoties imperitū, quoties iudicio carentem, quoties pueriliter omnia scribentem audiremus. quot capita scribi; ut plura uiderentur errata, uideremus. Ego contra, doctissimum uirum, ut hominem, lapsum iudico, atque uenia dignum existimo. neque enim in tam longo. duarum pagellarum opere; neque in tanta rerum mole semper uigilare, quanquam diligentissimus homo, potuit. Dubitat ergo primum, deinde confirmare uidetur, legem Papiam à Q. Aemilio Papo esse latam, qui cum Pyrrho rege bellauit. nec uidet eam legem ætate Ciceronis latam. Siquidem inquit in II. de off. Male qui peregrinos urbibus prohibent, ut Papius nuper. Ignorat ergo eam legem non à Papo, sed à Papio, neque Pyrrhi, sed Ciceronis temporibus esse latam. quæres à quo Papio? à C. Papii tribuno pl., ut supra dixi, Cotta, & Torquato cos. Dio lib. XXXVI. *Κάν τούτω πάντες οἱ ἐν τῇ ῥώμῃ διατρέχοντες πλὴν τῶν νῦν ἰταλῶν οἰκούντων ἐξέπεσαν, γὰρ τινὸς παπίου διμαρχοῦ γνώμη.* Nega hoc Robortelle, uel emenda, uel Faustum oppone, ut uidearis aliquid dicere.

De nominibus libertorum.

OMINA libertorum semper ab agnometo patrum, à quibus fuerant in libertatē asseriti, dicebantur.) Qui me agnomen usurpare, cū grammaticorum sententiam recitabam, non patiebatur, is illud in alia significatione, quam quisquam unquam fecerat, usurpat. Agnomen enim pro gentilicio nomine ponit, quia, ut supra dixi, Agnomen ab agnatione fluxit. Adde, quod nomina libertorum non solum sumebantur à

Ii nominibus

EMENDATIONVM

nominibus gentiliciis patronorum, ut ipse ait, sed etiam à prænominibus. ut M. Tullius Laurea, T. Cæcilius Eutychides, M. Liuius Andronicus. de quibus ego aliàs.

De nominibus nouorum ciuium.

I DEM factum obseruo in nominibus quibusdam barbarorum, qui similitudinem nominum à Romanis iam uictoribus, & obtinentibus prouincias aucupabantur.) Hoc non est satis. Causa aperienda, uel occasio, qua illi nomina Romanorum assequerentur; ut ciuitas. qui enim ciuitatem Ro. adeptus erat, is prænomen, & nomen eius, per quem impetrarat, usurpabat. ut multis ego in meo commentario exemplis ostendi.

De nominibus adoptatorum.

OMINA adoptatorum.) Non solum qui adoptati erant gentilicium nomen, siue, ut ipse ait, agnomen mutuabatur ab adoptante, sed prænomen etiam, & cognomen. ut P. Cornelius Scipio Aemilianus. et alii.

Locus Ciceronis non recte citatus.

I CERO libro primo epistolarum ad Att. Cæcilium Pomponianum uocat Atticum.) Immo lib. III Q. Cæcilium Pomponianum appellat. quod nō dixissem, nisi ille mihi uitio dedisset, quod uersus aliquot ex Atticis Pausaniæ, pro Achaicis retulissem? quasi uero ego tot uersus nō inspecto Pausaniæ loco exscribere potuissem.

Locus.

Locus Ciceronis explicatus . et Scipio
Metellus à quo sit adoptatus .

I

DEM Cicero libro epistolarum sexto ad Att. Scipio hic Metellus proauum suum censorem nescit fuisse . Significat enim Scipionem Asiatici illius filium , qui adoptatus fuit à Q. Metello Pio , & dictus Q. Metellus Scipio .) Adscribam quæ alias in hunc locum scripsi . ut eius modestiam homines tandem cognoscant , qui cum intellexerit , se à me iuste admonitum , non fuit peruicax , nihil respondit , atque herbam dedit . recte ille quidem , id præsertim ætatis homo , nisi se , quasi efferatus ad contumelias contulisset . Verba mea hæc fuerunt : Metellus autem hic Scipio P. Cornelii Scipionis Nasicæ filius naturalis fuerat , teste Dione , qui ita ait lib. XL : *ὁ πομπήϊος κύϊντον σκιπίωνα πενδερόνο οἱ ὄντα προσείλετο . οὗτος γὰρ γόνυ μὲν υἱὸς τοῦ γασικοῦ ἦν , ἐκ δὲ τῆς κλήρου διαδοχῆς ἐς τὸ τοῦ μετέλλου τοῦ εὐσεβοῦς γένος ποιήθη* : id est : Pompeius Q. Scipionem socerum sibi collegam adciuit , qui naturalis filius fuit Nasicæ ille quidem , at adoptatus à Q. Metello Pio . Quod cum ita sit , nescio quid in mentem amico meo uenerit scribere in libro de nominibus ita : Cicero lib. epist. ad Att. V 1 : Scipionem hic Metellus proauum suum nescit censorem nō fuisse . significat Scipionem Asiatici illius filium , qui adoptatus fuit à Q. Metello Pio . Cur mirer , hæc causa est . nemo enim Asiatici filium fuisse Scipionem hunc scribit , nisi quem hic sequitur Dionis interpres . Neque uero omnino hic Scipio Metellus Asiatici filius esse potuit , sed Nasicæ ; primum quia hic idem P. Cornelius Scipio apud Eutropium , & Eutropii græcum interpretem Pæanium nominatur ; et P. Scipio in Epitomis , & apud Ciceronem pro domo dicitur , cum ait : Atqui C. Atinius patrum memoria bona Q. Metelli , qui eum ex senatu censor eiecerat , aui tui Q. Metelle , & tui P. Seruili , & proauui tui P. Scipio . Asiatici uero Lucii pranomeu tulerunt . deinde quòd in Bruto auum huius uocat P. Scipionem Nasicam oratorem , proauum P. Scipionem Nasicam Serapionem , oratoris patrem , abauum uero P. Scipionem Nasicam

Ii 2 Corculum

E M E N D A T I O N V M

Corculum Serapionis patrem: quæ cum in Asiatici filium cadere nullo modo possint, in Nasica certe maxime cadunt, hoc modo:

I P. Scipio Nasica Corculum. Cos. D X C I.
D X C V I I I. abauus Scipionis Metelli.

II P. Scipio Nasica Serapio. Cos. D C L.
proauus Metelli Scipionis.

III P. Scipio Nasica Orator. auus Scipionis Metelli. Cos.
D X L I I. uxor Cæcilia Macedonici filia.

IIII P. Scipio Nasica. pater Metelli Scipionis.

V P. Scipio Nasica, qui adoptatus à Q. Metello Pio Q.
Metellus Scipio dictus est. Cos. D C C I.

I C. Lælius. Cos. D C X I I I. abauus
Scipionis Metelli

Lælia filia.
II Vxor Q. Mucii Scauolæ Aug. Cos. D C X X X V I.
proauus Scipionis Metelli.

Mucia filia
III Vxor L. Licinii Crassi Oratoris
Cos. D C L V I I I. auus Scipionis Metelli.

Licina filia.
IIII Vxor P. Scipionis Nasica, patris
Metelli Scipionis.

V P. Scipio Nasica, qui adoptatus à Q. Metello Pio, Q.
Metellus Pius Scipio dictus est. Cos. D C C I.

DE-

DESCRIPSI autem etiam maternos Metelliauos ex Ciceronis sententia in Bruto, ne quis eundem de maternis; non de paternis intellexisse suspicari posset, atq; ita rem (quod fieri ne hoc quidem pacto potest) ad Asiaticos traheret.

An prænomena unquam pro gentiliis usurpata sint.

BSERVAVI quoque in nominibus R. ea, quæ olim prænomena essent facta. ut Menenius Licinius. nam postea ita dictum est in nomine M. Licinius Crassus.) Dixi ante Licinium mendose legi apud Liuium in Menenio, pro Lucio. quid est autem, quod quarat exemplum M. Licinii Crassi, qui annos amplius CCCC post Licinium Menenium uixit, cum P. Licinium Calpum primum tribunum mil. è plebe, qui eodem tempore, quo Menenius uixit, potuerit nominare? ex quo apparet Licinium non ante fuisse prænomen, quam gentilicium nomen, cum etiam Licinium legi oportere concederem.

Ambiguitatem nullam in nomine Lucullorum esse in oratione pro Archia.

V NDE sæpe oritur ambiguitas, de quo sit intelligendum, ut in nomine Luculli, an de L. an de M. qui fratres erant, qualis locus est in oratione pro Archia poeta.) In oratione pro Archia ita loquitur Cicero: Statim Luculli eum domum suam receperunt. quid est quod labores de hoc nomine, an Lucium, an Marcum intelligat, cum utrumque scias intelligi? post enim meminit sæpe L. Luculli, sed aperte.

Ambigui-

EMENDATIONVM

Ambiguitatem nullam esse in nomine Curionis, in epistolis Ciceronis ad eum.

Q VALIS etiam ambiguitas erat in nomine Curionis libro II Epist. fam. in qua re multi decepti sunt, non distinguentes patrem Curionem à filio. nam illæ epistolæ, Nondum erat auditum, & sera gratulatio scribuntur ad patrem.) Hanc opinionem intelligo à scholis omnibus esse repudiatam. neque enim uidere se eruditi homines aiunt, quemadmodum cum in extrema epistola de tribunatu C. Curionis filii agatur, ea epistola transferri ad Curionem patrem possit, qui multis ante annis consul triumphauerat. in priore uero cum de reditu Curionis filii ex Asia agatur, cur non idem sit Romam reuertens, qui fuerat absens. idest cur non ad eundem redeuntem hanc scripserit, ad quem absentem superiores scripserat. præsertim uero cum in superioribus de patris clarissimi uiri obitu mentionem fecerit. hæc etiam cum ante in eum dixissem, ipse uera esse ea solito silentio comprobauit.

Tullum, & Tullium diuersa esse.

I TIDEM in hoc agnomine Tullo, & Tullio.) Constitue quæso tandem, quod uoces agnomen, nam si pronomine gentilicio id usurpas, Tullius est quidem agnomen, at uero Tullus prænomen in Tullo Hostilio, cognomen in L. Volcatio Tullo.

Lentulum modo cognomen, modo agnomen esse, refutatum.

I N quibus quoque appellationibus, uidere est Lentulum modo agnomen, modo cognomen.) Hoc ait Lentulum modo cognomen esse, ut in P. Cornelio Lentulo, modo agnomen, ut in Cn. Lentulo Marcellino. Qui autem hoc dici potest? nam si agnomina ipso auctore omnia in I V S desinunt, certe Lentulus agnomen non erit.

Cognomen

Luscinum, non Lusciniū scribendum.

L VSCINIO. Item, Luscinius.) Luscinus est scribendum. Item, C. Fabritii. Fabricii per c scribendum. ex fastis Capitolinis, et Græcis. sic paulo post Sulpicium, non Sulpitium.

Locum Ciceronis non emendate citatum.

V B I ait noster Gallus.) Vester Gallus iam pridem correctum est. Vestrum autem dixit, id est uestra gente Sulpicia. paulo post Marcius, non Martius. et Porcius, non Portius. ex lapid. Capitol. et Græcis.

Prænomen cum agnomine sæpe prolatum, contra quàm alii dixerint.

R ARO prænomen cum agnomine, sic M. Portius, Q. Tullius.) Atqui Liuius primis libris plerunque cognomina omisit. in eoque à Robortello, reprehensus est. ut Q. Seruilius, M. Fabius, Sp. Cassius, innumerabiles alii. nihil enim frequentius. Quòd affert exemplum C. Antonii, facit ridicule. neque enim eius erat ullum cognomen, quod omitti posset.

Agnomen cum cognomine usurpatum.

R ARISSIME agnomen cum cognomine, sic Portius Cato.) Atqui dixit Liuius: Cornelius Barbatus, Iunius Brutus, Valerius Antias, Licinius Macer. et alia multa.

Luscinum

Cognomen prænomini prælatum.

VNQVAM præpostero ordine, sit Crassus Marcus.)

N Atqui dixit Cicero in II de orat. Maluginensem M. Scipionem.

Cognomen agnomini prælatum.

VNQVAM sic, ut præcedat cognomen, subsequatur agnomen.) At Linius dixit: Macer Licinius, Antias Valerius, Cursor Papirius, et Cicero in epistolis: Verus Antistius, Balbus Cornelius, Calvus Licinius, Lælius Cispus. Papus Aemilius in Lælio, quanvis Robortellus nō probet.

Agnomini s uocem temere retentam.

ILLUD quoque nolim lateat legentes explicatio nē hanc meam potuisse.) Confitetur se commodiorem rationem sequutum agnomini s uocabulum retinuisse. et tamen cum hoc ita sit, superioribus capitibus libri primi emendationum illum exclamantē audiuius, quōd ego eam uocē usurpassē, quōd se duce non eam ē finibus linguæ Latinæ eiecissē, addens: Dii, „ boni quantum ego elaborauī in euellenda hac opinione ex ho-
 „ minum animis, & quantum grammatikos exagitauī hac de cau-
 „ sa. Et tamen non est deterritus Sigonius, tam nullo est præd-
 „ tus iudicio in literis. ò constantiam incredibilem. Ex his autē
 „ paucis, quæ in hunc librum notauī, intelligent omnes, an cau-
 „ sa sit, cur scientiam ab eo compilem, aut sermones eius pri-
 „ uatos, ut ille criminatur, inaudiam. cum nobilissimum quo d-
 „ que eius decretum improbarim, atq; improbandum esse pro-
 „ barim. A me sumpsisti inquit ille. Dii meliora. tum enim me
 „ hominem non esse existimabo, cum istius disciplinæ rationem
 „ probabo. Sed transeamus ad alia, ut dormientem hominem
 „ ē somno aliquando excitemus.

IN

IN LIBRVM PRIMVM

ANNOTATIONVM.

IN I. ET II. CAPVT.

QVOD primum specimen ingenii, atque doctrinae suae dedit Robortellus, is fuit liber unus Annotationum, quibus diuersos Graecorum, & Latinorum auctorum locos illustrandos suscepit. cui post aliquot annos alterum quoque adiunxit. Quorum librorum supra etiam mentionem feci, cum de Caesaris loco, quem ille primo primi libri capite, & loco Ciceronis de oratore, quem XIII secundi libri capite, sua correctione deformarat, disputaui. Quibus emendationibus satis supra explosis, reliquas, quales sint, & quam egregiae, & Robortelli nomine dignae, exquiremus. Secundo enim capite Horatii uersum, ubi ille se in cycnum mutari ait, illustraturus, affert ex Laertio Socratis somnium, qui sibi inter genua cycnum tenere uisus est, postridie autem natum esse Platonem. quae res quam satis sit ad rem, ipse uiderit. quid enim poetica diuinatio cum philosophi somnio? quid philosophus cum poeta habet simile? Illud erat asserendum, ut cycnus ex cantu poetam effingeret. atque ut se potius cycnum, quam anserem fieri Horatius cecinisset. Atque hoc est admirabilium rerum illarum genus, quibus ipse, se multae lectionis hominem esse, multis persuasit. quae quanti faciendae sint, omnes intelligunt. à quibus ego, ne omnino omnium industriae laude spoliem, exagitandis abstinebo.

Locos Callimachi aliquot non esse intellectos.

TERTIO igitur capite locos ex hymnis Callimachi aliquot sibi suscepit illustrandos. in quo praeter alia docte, atque scite prolata, correctiones uerborum aliquot affert, ita alienas, ut hoc uno argumento satis intelligi possit, eum literas graecas ne primoribus quidem labris attigisse. quod ne maledice

Kk potius

E M E N D A T I O N V M

potius ei, quàm uere obiicere uidear, notatis locis aliquot ostendam. Primum autem hoc postulo ab eo, ut secum constituat aliquando, cum uariam lectionem profert, utram probet, ac laudet, ueterem ne, an nouam. utram enim dixerit, eum deteriorem semper sequutum esse ostendam.

In hymno Apollinis ita legitur in extremo: χαῖρε ἀναξ. ὃ δὲ μῶμος ἰν' ὃ φθόρος ἐνθα νέοιτο. Ille addit: In alio scribitur φθόρος. cum tamen melior sententia eliciatur ex uoce φθόρος, quam φθόος. precatur enim poeta, ut Momus ibi habitet, ubi mors, id est, ut intereat Momus. quo nihil melius. at Robortellus huic Momus amicus ei cauet, & reponit pro morte inuidiam, quo sensu nihil frigidius potest esse.

Idem facit in hymno Dianæ: καὶ ἐν οὐρεσιν ἐψιάσθαι. In alio inquit scribitur, ὑψιάσθαι. et tamen antiqua lectio, quam uideatur improbare, cum nouam infert, multo melior est. loquitur enim de Diana Callimachus, cui curæ est χορὸς ἀμειλαφῆς, καὶ ἐν οὐρεσιν ἐψιάσθαι, id est, iunctarum inter se manuum chorus, & ludere in montibus. est enim ἐψιάσθαι ludere. ut est in ῥ' Odyssæ in extremo fere.

οὗτοι δ' ἠὲ θυρῆσι καθήμενοι ἐψιάσθων.

Et paulo post: γαῖαν ὑποπτεύοντες. Ille: in alio scribitur. ὑποπόιοντες. unde quæso Robortelle hoc tuū ὑποπόιοντες extraxisti? quid significat? euolue tua dictionaria omnia, nihil inuenies. Cur ergo, cum nouam lectionem profers, aut quæ nullum sensum, aut quæ deteriorem inducat, profers? nisi quod uel ambitione, ut aliquid egisse uidearis, uel, quod malim, nimia linguæ græcæ cognitione induceris?

Itē in Lauacris Palladis. μάτερ μὲν γοερῶν οἶτον ἀνδονίδων. Ille: Scribitur aliter, οἶκτον. Ego uero rectius οἶτον, id est, misericordiam legi puto. Lamentationem enim, & fletum consequitur misericordia. unde sequitur illud: θεὰ δ' ἐλέησεν ἐταῖραν. Si ergo noua lectio, quam tu affers, semper est, ut dixi, peior, quid ais? an cum hoc facis te ueterem probare, nouam tantum significare? ne hoc quidem modo defendi tuum factum potest. ostendam enim iam alio loco, nouam, quam attulisti, meliorem esse, quàm ueterem. ut quod tu probas id damnum, quod damnes, laudandum esse uideatur.

In

In hymno Dianæ, ubi loquitur de cerua interfecta ab Hercule.

τὴν δὲ μίαν κελεύοντες ὑπερ ποταμοῖο φυγοῦσαν.

ἦρσις αἰνεσίησιν ἀέθλιον ἦρα κληῖ

ὑστατον ὄφρα γένοιτο, πάρος

κεραύνειος ἔδεκτο. ille: in alio scribitur, κερύνειος. Si ergo ueterem probas, pessime sentis. est enim κερύνειος legendum. significat enim montē Arcadiæ κερύνειαν. de quo Pausanias in Achaicis. unde de Seruius exponens uerba illa Virgilio. Nec uero Alcides tantum telluris obiuit, Fixerit acrip edem ceruam licet. exponit, Cerynitim ceruam intelligi, ita à loco dictam.

Item in eodem: Καὶ μὲν Κυρήνην ἐγαρίσσαο. in alio, inquis, scribitur ἐταρίσσαο. nec intelligis, si probas priorem, te nihil intelligere, nam illud nihil, hoc in numerum sodalium adiungere significat.

Item in lauacris Palladis: ὅς ἐα μάτηρ δεξιῇται. Habetur, inquis, in alio λεξιῇται, sicuti uidetur legisse Politianus. nec uides omnino legendum esse λεξιῇται, non δεξιῇται, propter uerba, quæ sequuntur. τὰ δ' ἑὸς ὅς ἐα μάτηρ λεξιῇται δρυμὸς πάντας ἐπερχομένα, id est, mater peragratis omnibus syluis ossa filii colliget. quod melius est, quam accipiet. Atque hæc sint satis, ut doceam Franciscum Robortellum rationem emendandi nullam tenere, aut certe haud satis robusto iudicio in eo studio uersari.

IN CAPVT V.

Locum Tibulli interpunctione obscuratum.

VNC ut Tibulli sensum perspicuum per se peruersa in-

terpunctione obscuret, ostendam. Versus sunt Tibulli libro primo, elegia i x. quibus puerum alloquitur,

hoc modo:

Vre meum potius flamma caput, & pete ferro

Corpus, & intorto uerbere terga seca.

Nec tibi celanti fas sit peccare, paranti

Sit Deus occultos, qui uetet esse dolos.

Horum uerborum rectum sensum primum exponam, post, ut ab eo peruertatur, aperiam. permittit poeta puero, ut omnibus semet potius incommodis afficiat, igni, ferro, uerberi-

Kk 2 bus,

E M E N D A T I O N V M

bus, quam ut muneribus delinitus alienis, semetipsum defera-
 rat. & si clam in se peccare uelit, precatur, ne possit, sed ut,
 dum paret in se aliquid delinquere, sit deus, qui uetet occultos
 eius dolos esse. hunc autem Bacchum esse post interpretatur,
 qui uino secretos dolos homines patefacere cogit. hic est sen-
 sus. uerba autem hæc: Nec tibi liceat in me peccare, cœlanti,
 id est, occulte. at Deus sit tibi paranti in me peccare, qui ue-
 tet dolos tuos occultos esse. Hoc sensu, aut his uerbis qui of-
 fenditur, is mihi sine sensu uidetur. at exortus est tamen Ro-
 bortellus, magnus inquam ille poetarum interpretes Robortel-
 lus, qui hæc non probet. inquit enim cap. v. Sic distinguun-
 tur hi uersus in impressis codicibus. interpretes uero prætermi-
 sit, credo quòd existimaret adeo planum etiam, ac facilem sen-
 sum, ut nulla egeret interpretatione. Mihi uero attentius
 consideranti uidebatur sensus, aut obscurus, aut prope nullus
 erui posse, si ita distinguerentur. quod uerissimum esse mihi
 postea demonstrarunt manuscripti codices, in iis enim ita ha-
 bentur. Nec tibi cœlanti fas sit peccare paranti, Est deus oc-
 cultos, qui uetat esse dolos.
 Non displicuit mihi hæc lectio, quæ etsi imperitis primum
 uideri possit duriuscula, est tamen usitata apud Latinos, &
 Gracismū frequentem redolet. Lucret. lib. v. sic loquutus est:
 Quidue mali fuerat nobis non esse creatis?
 Erit igitur ordo in illis carminibus hic: Nec tibi paranti pec-
 care sit fas cœlanti scilicet esse. quasi nō liceat tibi celare, quod
 peccare paras, quoniam id uetat deus. possit etiam fortasse le-
 gi, cœlandi. sit fas cœlandi, pro cœlare. sic certe locutus est Ci-
 cero. cum in animo haberem nauigandi. sub priore formula sic
 protulit scribens ad Atticum. Mihi negligenti esse non licet.
 In alio manuscripto exemplari uidi non cœlanti, nec cœlandi,
 sed iuranti esse scriptum. Hæc ille. ex quibus satis intelligi opi-
 nor, cum omnino sensum germanum huius loci non uidisse, ac
 temere quod non intellexit iam tū ausum esse etiā immutare.

IN

IN CAPVT VI, ET VII.

Loci Tibulli à praua interpretatione defenſi.

EODEM modo capite VI eiusdem Tibulli uerba deprauat, ut in illo uersu ex elegia I I libri I: Neu quisquam multo perfusum tempora Baccho Excitet. ille enim percussum legit, & ita legendum contendit, quia græci οἶνοπληγὰ etiam dicant. Ego, etsi percussum omnino non improbo, tamen melius profusum legi dico. Nam cum poeta dixerit, Adde merum, uinoq; graues compeſce dolores, recte infert. multo perfusum tempora Baccho; quod dixit non solum ad naturam uini respiciens, quod liquidum est, sed ad somnum, quo tempora perfunduntur. ut descripsit Virgilius in V: Ecce deus lethæo rore madentem, uique soporatum stygia super utraque quassat tempora, cunctantiq; natantia lumina soluit. et in IX: Passim uino, somnoque per herbam corpora fusa uident.

Item deprauat alterum locum in eadem: Illa uiro coram nutus conferre loquaces, Blandaq; compositis addere uerba notis. In manuscripto, inquit, est, Abdere. qua ex dictione pulcherrimus poetæ elicitur sensus. nam sicuti antea dixit, nutus loquaces, ita postea dixit, Abdere uerba notis compositis. sub illis enim notis, ac gesticulationibus amatorum absconduntur multi sermones, quos ipsi non secus intelligunt, ac si ore proferrentur. Hanc tu lectionem Robortelle cum laudas, te Tibulli sensum non percepisse significas. neque enim nunc intelligit sermones puellæ cum amante iuvene, sed fictos sermones cum marito. Virum enim non marem, sed maritum accipere debes. Venus, inquit, docet puellam molli decedere lecto. quo? uiri. Venus docet pedem nullo ponere posse sono, cum furtim è cubiculo exit mariti. Illa eadem docet puellam cum præſente marito nutus loquaces conferre, & compositis notis blanda uerba addere, fallendi causa, id est, falsis nutibus falsa uerba, quæ amorē præſeferunt, & maritum decipiunt, addit. quod enim dixit, Conferre cum marito nutus loquaces, ita

ita

E M E N D A T I O N V M

ait post blanda uerba cōpositis notis addere . tu uero in aliam tractus sententiam, putas , Venerē docere sermones , & nutus puellarum , quibus capiunt amantes , cum de fraude , qua decipiunt maritos loquatur . quod de Vulcano , & Venere Virgilius in VIII: Incipit, & dictis diuinum inspirat amorem . post: Dixerat , & niueis hinc, atque hinc diualacertis cunctantem amplexu molli fouet . Sed siue de marito , siue de amante dixerit, omnino Addere meliorem habet sententiam . Sequenti porro capite , quid facit aliud , nisi , ut Catulli locum de olido ueterano , satis à Rodigino expositum , iterum exponat . id est rem actam , ut aliquid agere uideatur , agat?

IN CAPVT X. Iam modo non .

Declaratio Tibulliani loci derisa .

ERSVS Tibulli sunt libro primo, elegia prima.

Iam modo nō possum cōtentus uiuere paruo ,
V Nec semper longæ deditus esse uiæ.

Hic Robortellus explosis aliorum interpretationibus affert suam , ut sit Modo non , pro Nequidem nisi , ut , nunc ne possum quidem , nisi contentus uiuere paruo . hoc cōfirmat Cæsaris oratione ex libro VII ita : Vbi illi præter spem , quos fugere credebant infestis signis ad se ire uiderunt , impetum modo ferre non potuerunt . ac primo concursu in fugam coniecti proximas syluas petierunt . et ait similes esse inter se has dicendi formulas , Tibullianam , ac Cæsarianam . Hic enim , impetum modo ferre non potuerunt , esse æque , atque , Ne impetum quidem ferre potuerunt . Mihi uero nihil esse inter eas uidetur simile . nam apud Cæsarem , Modo non potuerunt , est , ne potuerunt quidem , apud Tibullum , Modo non possum , ne possum quidem , nisi . Itaque ibi est una negatio , hic duæ . ergo nihil simile . Si autem sit subaudienda negatio , nescio cur non possimus dicere , iam nunc non possum non contentus uiuere paruo .

IN

IN CAPVT XI. XII. XIII.

Quomodo Cicero οἰκονομικὴν, & πολιτικὴν uerterit.

SEQUENTI capite declarat, quid sit apud Cæsarem, equos subfodere, & ait id esse, quod ait Lucianus διαπείρειν τὸν ἵππον. item τιτρώσκειν τὸν ἵππον ὑπὸ τὸ σέρνον, id est traicere equum, & uulnerare equum sub pectus. O rem Robortelliana adnotatione dignam.

Duodecimo uero capite reprehendit Aretinum, & Donatum, qui οἰκονομικὴν, & πολιτικὴν uerterint apud Aristotelem, rem familiarem, & publicam. & uertendum fuisse ait, Eam partem philosophiæ, quæ ad res domesticas, & familiares, quæ ad remp. pertinet. hoc autem dicendi genus nulla auctoritate firmat. est autem illud certum, tale aliquid Ciceronem non dixisse. quam scio illum Ciceronem contemnere, ac suos nescio quos Appuleios admirari. Dixit autem Cicero, domesticam, & civilem prudentiam in Partitionibus: Atque illa prudentia in suis rebus domestica, in publicis civilis appellari solet. et libro I I de off. Num propterea nulla est reip. gerendæ ratio, atque prudentia, quia multa Cn. Pompeium fefellerunt? et in libro I. de Inuent. Civilem scientiam. At uero tertio decimo interpretatur apud Aristotelem in Poetica Nomorum poesim legum poesim, ut Solonis. quæ expositio, ut inanis, & falsa sit, post indicabo. cū eius poeticas aliquot interpretationes excutiam.

IN CAPVT XIII.

Interpunctio loci Ciceroniani ex epistolis refutata. Non uereor, nequid timide.

EQVE uero nouam eius etiam interpunctionem, atque sententiam loci eius ex secundo epistolarum Ciceronis satis unquam probaui. Causas autem nunc exponam. sic legitur epistola septima ad Curionem: Non uereor, nequid timide, ne quid stulte facias, si ea defendes, quæ ipse recta esse senties. Quod

E M E N D A T I O N V M

Quod in id reip. tempus non incideris, sed ueneris (iudicio
 enim tuo, non casu in ipsum discrimen rerum contulisti tribu-
 natum tuum) profecto uides, quanta uis in rep. temporum sit,
 quanta uarietas rerum, quàm incerti exitus, quàm flexibiles
 hominum uoluntates, quid insidiarum, quid uarietatis in ui-
 ta non dubito, quin cogites. In hunc autem locum Robortel-
 „ lus ita: Non dubito, quin omnes, si attente legerint hæc uer-
 „ ba, offendantur tam perplexo uerborum ordine, etiam sen-
 „ su, qui & si aliquis uideri potest, non est tamen aptus, & con-
 „ cinnus. Meus ille sic habet ista uerba descripta, & interpun-
 „ cta, quæ cum quispiam legerit, facile iudicabit ita omnino ef-
 „ se legendum, & interpungendum locum hunc. Non uereor, ne
 „ quid timide, ne quid stulte facias, si ea defendes, quæ ipse recta
 „ esse senties, quòd in id reip. tempus non incideris, sed uene-
 „ ris, iudicio enim tuo, non casu in ipsum discrimen rerum con-
 „ tulisti tribunatum tuum. Profecto uides, quanta uis in rep. sit
 „ temporum, quanta uarietas rerum, quàm incerti exitus, quàm
 „ flexibiles hominum uoluntates, quid insidiarum, quid uarie-
 „ tatis in uita nō dubito, quin cogites. Antea tres fiebant in hac
 „ oratione periodi, Prima, NON uereor, Secunda, QVOD
 „ in id reip. tempus. Tertia, QVANTA uis in rep. temporum.
 „ adde, quòd & una fiebat *παρένθεσις*, quæ disiungebat uerba. Nunc
 „ si ita legas, ut demonstraui, duæ tantum erunt periodi. prior:
 „ NON uereor, ne; altera: PROfecto uides. QVOD in id reip.
 „ tempus, leuiter hæc uerba sunt interpugnenda à superioribus.
 „ nam est ratio prioris propositionis: IUDICIO enim tuo,
 „ non casu, est altera ratio proximarum dictionum: SED uene-
 „ ris. Profecto uides, quanta uis in rep. Quod hinc sit sumendum
 „ alterius periodi initiū, patet ex perspicuitate. Cum enim duo
 „ contineat uerba hæc periodus, unum illic, VIDE S, alterum
 „ in fine, cogites, uidetur elegantissime omnia distinxisse Cice-
 „ ro. Hoc est huius de loci interpretatione Robortellianum iu-
 „ dicium. Longe autem aliud est, pace tanti uiri dixerim, Sigo-
 „ nianum. ego enim uulgatam interpunctionem seruo, & melio-
 „ rem, ut opinor, sensum elicio, & usitatiorem dicendi formu-
 „ lam afferro. est autem una *παρένθεσις* illa, Quod in id reip. tempus
 „ non incideris, sed ueneris. quam duæ *ἀποδόσεις* subsequuntur,
 „ una

una, Profecto uides; altera, Non dubito, quin cogites. est autem simile hoc. Quod, & Profecto, uel Non dubito, frequenter illi Aristotelicæ, ἐπεὶ δὲ, δῆλον ὅτι. item ἐπεὶ, ἥτοι. ut in Poetice, ἐπεὶ δὲ μιμοῦνται οἱ μιμούμενοι πρόηοντας, ἥτοι βελτίονας, ἢ καὶ ἡμᾶς, ἢ χείρονας ἀνάγκη μιμεῖσθαι, id est, Quoniam qui imitantur, imitantur agentes, profecto meliores aut pares nobis, aut deteriores imitentur necesse est. Si ergo hæ duæ redditiones ita coherent cum illa προδέσει, ut diuelli non possint, non placet etiam eas à Robortello dilacerari. alioquin & sensum, & gratiam omnem orationis euertas necesse est. quod ab acutissimo uiro animaduersum non esse molesto fero. quoniam ergo consilio, non casu petisti, inquit, hoc tempore tribunatum, profecto uides, quanta uis in rep. temporum sit, quanta uarietas rerum. neque uero dubito, quin eadem de causa etiam cogites, quam incerti exitus, quam flexibiles hominum uoluntates, quid infidiarum, quid uanitatis in uita sit. quo sensu quid melius excogitari potest?

IN CAPVT XV. ET XVI.

de aliena gloria quicquam detraham, apponam hoc
 N loco, quibus uerbis hoc caput à Petro Nannio Alcmari-
 ano sit reprehensum libro VIII Miscellaneorum.
 Sic ille:

IN APOPHTHEGMATA PLVTARCHI.

Quis sit Choragus, quis Demagogus.

I NHAERENTEM me libris die admodum luculento & amæno, quidam ex amicis ambulatum extraxerunt, nescio quod μέγα χρεῖμα nouorum libellorum pollicitantes. Erant autem isti Laurentius Dacholius, & Iohannes Berzosa, ambo Græce & Latine ad miraculum usque periti. ibi quum in itinere essemus, occurrit Gulielmus Pietauia, fortuna, genere, & uirtutibus illustris, & qui ex professionibus trium linguarum non ignobilem sibi famam Louanii comparauerat. Huic à latere adhærebat Gysbertus Cælius,

EMENDATIONVM

lius, quem nobis Italia doctissimum medicum remisit. ij me in equis amantissime salutant, & quantum licet, amplectuntur. Postquam discessum est à charissimis capitibus, exigo ab illis meis pollicitatoribus nouos illos libellos. Quid multa? dopromuntur è sinu. Video illic multa in uariis auctoribus pulcherrime castigata, & non pauca in Erasmo reprobata, iure quidem aliquando, sed tamen nimia acerbitate, & piis animis prorsus intoleranda. Auctor istius operis Franciscus Robortellius, iuuenis (eam enim in eo aetatem esse audio, quod cum ipsius laude dictum uelim) multiuigæ eruditionis, & generosæ indolis, sed tamen in Batauos homines ferocioris animi & importunioris maledicentiæ, quàm decet. Id eius uerba, quæ iam hic subiicio, planum facient. Erasmus (inquit) uir doctissimus, si illius opera legas, ita alicubi uidetur dormitasse, ut mireris. In Apophthegmatis, quæ ex Diogene Laertio uertit in Latinum, legendis, deprehendi hunc errorem. qui ut pateat apertius, subscribam primum Laertii Græca uerba, deinde Erasmi conuersionem & interpretationem. Postremo rationes, cur putem illum lapsus esse. Laertius in uita Diogenis Cynici, τοὺς δὲ Διονυσιακοὺς ἀγῶνας μεγάλα δαίματα μορῶς ἔλεγε, καὶ τοὺς δημαγωγοὺς ὅχλῳ διακόνους. Eras. Dionysiaca certamina, quæ Athenis in honorem Bacchi magnis impendiis, pompaq; celebrabantur, appellabat magna stultorum miracula. Labitur Erasmus, primum, quod ex uno duo facit ἀποφθέγματα, subdit enim separatim, Oratores, qui summo in precio habebantur Athenis, dicebat turbæ ministros, quod ad gratiam loqui cogerentur. Rursus labitur in uertenda dictione δημαγωγούς, quam cum non satis intelligeret, in priorem incidit errorem diuidendi Apophthegmatis in duas partes. Δημαγωγοὶ appellantur à Græcis, qui populo præsunt. Hesychius ait, δημαγωγεῖν idem esse, quod στρατηγεῖν, unde δημαγωγός ὁ ἄρχων ἐκ τῆ τὸν δῆμον ἄγειν, καὶ διοικεῖν. Iulius Pollux lib. octauo nominat διμάρχους, qui sunt κατὰ δῆμον ἄρχοντες, olim dicti ναύκληροι. eodem libro nominat ἀθλοθέτας, qui decem erant, κατὰ φυλὴν ἐπὶ τῷ διαδῆναι τὰ παναθήνια τόντε μουσικόν, καὶ γυμνικόν, καὶ τὴν ἵπποδρομίαν. Demosthenes in oratione Midiam hos uocat χορηγός. eius orationis argumentum facile potest locum hunc declarare Laertii. nam cum esset χορηγός πανδιονίδος, tribus suæ, & ludos Bacchanales, de quibus nunc meminit Laertius, populo exhiberet, pulsatus fuit à Midia insolentissimo homine in medio theatri. Libanius rhetor doctissimus in argumento eius orationis explicando de Dionysiis sic ait, ἐρτὸν ἦγον οἱ Ἀθηναῖοι τῷ Διονυσίῳ, ἣν ἐκάλεον ἀπὸ τῆ θεοῦ Διονύσια. ἐν δὲ ταύτῃ τραγικοὶ καὶ αὐλικοὶ, καὶ κομικοὶ χοροὶ διηγωνίζοντο. καθίσασαν δὲ χοροὺς αἱ φυλαὶ δέκα τυγχάνουσαι, χορηγός

χορός δὲ ἐκάστος οὐλῆς ὁ τὰ ἀναλώματα παρέχων τὰ περὶ τὸν χορὸν. Hoc est Fe-
 sta celebrabant Athenienses in honore m Bacchi, quæ uocabant ab ipsius de
 nomine Bacchanalia: in his autem & Comici & Tragici, etiam Aluædi
 inter se de præstantia, & summa artis laude certabant, choros constitue-
 bant singulæ tribus quæ decem erant, Choragus autem singularū tribuum
 sumptus in ea re faciebat. Verūm ex his satis: quiuis enim intelligere po-
 test, quā præter Laertij sensum & dictionis significationem δημαγωγός
 Erasmus uerterit, oratores. Sensus igitur Laertij est huiusmodi. Dionysia-
 ca certamina stolidis magna esse miracula, atque choragos, seu præfectos
 horum ludorum, turbe esse ministros. etiam fuerit satius interpretari ὄχλου
 pro tumultu & perturbatione. Hactenus Robortellus. Duo obiicit Erasmo;
 & quod ex uno simplici; Apophthegmate duplex fecerit, & quod τὸ δη-
 μαγωγός uocabulum non bene intellexit. Ceterū nisi doceat δημαγωγός
 eosdem esse quos χορηγός, ab utraque culpa liberatur Erasmus. Videndum
 igitur primum, quibus probationibus utatur in asserenda istiusmodi signi-
 ficatione. Hesy chius (inquit) δημαγωγεῖν idem esse ait, quod κρατηγεῖν,
 unde δημαγωγός ὁ ἄρχων, ἔκ τῃ τὸν δῆμον ἄγειν καὶ διοικεῖν. Si eo sensu hoc di-
 ctum esse ab Hesy chio intelligimus, iam ratiocinatione ista confectum est,
 hos tres magistratus eosdem esse, ἄρχοντα, κρατηγόν, καὶ δημαγωγόν, limi-
 tibus quibus longissimè distant, in unum confusis. Archontas enim Libanius
 in Androthionem magistratus porrecta manu creatos. Choragos suffragijs
 electos dicit. Sed nondum probatum est δημαγωγόν & χορηγόν eiusdem esse
 functionis. Addit deinde δημόρχος eosdem esse qui κρατιγὸι & ἄρχοντες &
 δημαγωγοὶ. Ne nunc quidem ullum documentum dedit δημαγωγός & χο-
 ρηγός eiusdem significati esse participes, quod solummodo in questione est:
 Tandem aggregat huic cumulo ἀθλοθέτας, qui decem erant, ut singulæ tri-
 bus unum istiusmodi haberent ad Panathenæa procuranda. Hic aliquid affi-
 ne uidetur poni cum choragis, qui & ipsi decem erant. Iam si docuisset,
 ἀθλοθέτας eosdem esse qui δημαγωγοὶ, esset quiddam quod illius ratio uide-
 retur effecisse. Ceterū quid id contra Erasmus, si secundum tuam ὑπό-
 θεσιν, ἀθλοθέται καὶ χορηγοὶ sint iidem? quod tamen nequaquam tibi conce-
 dimus, ut suo loco planum faciemus. Porro quæ adfert ex Libanio, nihil de-
 monstrant, nisi decem Choragos fuisse: nihil id quoque ad controuersiam
 peruiuet, euincendum est enim δημαγωγός, esse χορηγός, cuius rei nul-
 lum omnino indicium ex autoribus dedit. Sed redeamus ad Hesy chi uerba,
 δημαγωγεῖν, idem esse quod κρατηγεῖν. Nihil aliud Hesy chius attulit, quā
 etymologiam uocabuli, ut dicas Prætor, quasi prætor, quod præat, nullo

E M E N D A T I O N V M

indicato nel officio, uel functione istiusmodi personæ. quòd si quis quum ali-
cubi legat, dux qui præit in itinere, & quem alii sequuntur, statim infe-
rat, dux & prætor idem sunt, nonne pulchrè ratiocinatus fuerit? aut Ni-
colaus & Nicodemus iidem sunt, quia etymon nominis idem est, quàm sci-
tè scilicet ille personas distinxit, & ἀρχων & δημαρχὸς & στρατηγὸς & δη-
μαγωγὸς populum gubernant, non tamen iidem magistratus. Longius enim
distant, quàm Nili fontes à suis ostiis. ἀρχόντες enim sunt, qui Remp. ad-
ministrant, & à quorum nominibus Fasti notantur, ut Romæ à Consulibus.
Nec mirum, cum teste Velleio Paterculo depulsis à Rep. regibus, Archon-
tes illis successerint, primum perpetui, deinde in denos annos creati, postre-
mo in singulos. Δημάρχους non immeritò Tribunos appelles. Hi enim singu-
larum tribuum præfecti erant, hi tabulas conficiebant prædiorum cuiusque
tribus, eorumq; nomina recipiebant, qui suæ tutela iam facti essent, popu-
lumq; (ubi opus erat) conuocabant, & à debitoribus pignora capiebant.
στρατηγὸν uerò ducem belli ex multis historiis intelligas, in Euangelio etiam
earum excubiarum præfecti sunt, qui templum seruant & apud Aristote-
lem Politicorum septimo, Polemarchi & Strategi, pro eodem genere ma-
gistratuum ponuntur. Apud Aristophanem in Vespis Polemarchi iidem offi-
cium habent, quod Romæ prætores peregrini, ut qui de causis peregrinorum
cognoscant. Ἀθλοθέται uerò eatenus Romanis Aedilibus similes, quòd spe-
ctaculis præsident, cum Choragis nihil commune habent, qui suo sumptu
spectacula instruunt, iudicandi munus aut Corollarii dandi nequaquam ius
habent. Δημαγωγὸς uerò is est, qui populares auras captat, siue is sit Ora-
tor. quo plerunque fit, ac proinde non raro pro oratore ponitur, siue alte-
rius generis homo, certè ea de causa ab Aristotele appellantur publici adu-
latores. Sic enim ait Politicorum libro quarto, καὶ ὁ δημαγωγὸς καὶ ὁ κόλαξ
οἱ αὐτοὶ, καὶ ἀνάλογον, καὶ μάλιστα δ' ἑκάτεροι ἰσχύουσιν οἱ μὲν κόλακες παρὰ τυ-
ράννοις, οἱ δὲ τοῖς δήμοις τοῖς τοιούτοις. Hoc est, Et demagogus & assentator
iidem sunt certa quadam similitudine & proportionem, & ambo præpoten-
tes sunt. Assentatores quidem apud tyrannos, demagogi uerò apud istius-
modi populos. Rursus libro quinto, Ἐπὶ δὲ τῶν ἀρχαίων, ὅτε γένοιτο ὁ αὐτὸς
δημαγωγὸς καὶ στρατηγὸς εἰς τυραννίδα μετέβαλλον. σχεδὸν γὰρ οἱ πλείους τῶν
ἀρχαίων τυράννων, ἐκ δημαγωγῶν γεγόνασιν. αἴτιον δὲ τῆς τότε μὲν γίγνεσθαι,
νῦν δὲ μὴ, ὅτι τότε μὲν οἱ δημαγωγοὶ ἦσαν ἐκ τῶν στρατηγούντων, οὐ γὰρ παρὰ
τοὺς ἦσαν λέγειν, νῦν δὲ τῆς ῥητορικῆς ἡντιμείνης, οἱ δυνάμενοι λέγειν δημαγω-
γοῦσι μὲν. διὰ ἀπειρίαν δὲ τῶν πολεμικῶν οὐκ ἐπιτίθενται. Hoc est, Olim cum
idem esset & demagogus, & belli dux, in tyrannum euadebat. Plerique
enim

enim ueterum tyrannorum ex demagogis facti sunt. Causa quur id tum contigerit, ac iam non fiat, quod tum demagogos se præstabant, qui rebus bellicis præfuisse, nondum enim per id tempus eloquentes erant. Nunc autem arte dicendi amplificata, qui eloquentes sunt, demagogos sese exhibent. Verum quia belli peritiam non habent, abstinere se ab occupanda tyrannide. Fac mihi queso in istis locis ex Demagogo Choragum, si audes. Non errauit igitur Erasmus, qui oratorem id uerterit. Certè Iulius Pollux Demagogum & Rhetorem uno titulo complexus est, libri quarti capite quarto, περὶ ἐπαίνου ῥήτορος καὶ δημαγωγῶ. neque toto capite in tot elogiis ullum inter eos discrimen facit. Rursus capite quinto eiusdem libri, περὶ λόγου τοῦτε inquit, numero singulari utens, tanquam res eadem sit, uocabula autem duo. multa q; ibi conuicia sunt, quæ ad nullum nisi ad Oratorem referri possunt, quale est, συκοφάντης, δικηγόρος, δικοῦράτος, λέγων ἐπὶ χρέματι, πρὸς ἀργύριον λέγων, μηδὲν ῥῆμα πρὶν εἰπὼν, μισοῦ φηγγόμενος, πρὸς χάριν λέγων, πρὸς ἡδονὴν δημηγορῶν, παρὰ τῇ κικλίδι ζῶν. Calumniator, litium conceptor, controuersiarum confutor, pro pecunia loquutuleius, ob nummos dicens, nullum uerbum gratis proferens, pro mercede uocem edens, ad gratiam loquens, ad uoluptatem conciones fingens, apud tribunalia semper uiuens. Postremo Libanius in argumento contra Androctionem cum magistratus diuidat Athenienses, alios facit sortitu obuentitios, quos ille appellat ἀρχὰς κληρωτὰς, quales sunt iudices, alios χειροτοντὰς, porrecta scilicet manu creatos, in quorum classe στρατῆγας collocat, alios ἀρετας suffragiis electos, in quorum numero choragos constituit, ex quibus uel cæco apparet, quàm omnino nihil istæ functiones conueniant. Ego tamen, ut dicam quod sentio, mihi istud ἀποφθέγμα corruptum uidetur, τὰς δὲ Διονυσιανὰς ἀγῶνας μελὰ γὰ θάματα μαρπὸς ἔλεγε. Salsum id & acerbum, & probè ex indole Diogenis. Id autem quod sequitur, ignauum & uapidum, καὶ τοὺς δημαγωγούς ὅχλῳ διακόνες, & demagogos esse uulgi ministros. Quid acrimoniae habet istud dictum? credo igitur uocem διακόνους esse corruptam, & olim fuisse scriptum διαγωγούς & ex gamma quod Grace γ Latinum c repræsentat, in eam literam, cui forma affinis est, commutatum esse, rursus ex γ quod multum accedit ad υ, præsertim in literis exolescentibus ypsilon esse factum, atque ita pro διαγωγούς διακόνες nobis emeruisse, ut hic sit sensus, demagogos publica inter se diuidere, ac prædæ habere. atque ita aderit nobis uenustas παρηχρίσεως, quæ frequens est in dictis Diogenis. nobis illam utcumque imitari licuerit, si dicamus Publicolas esse Publiuoras. sed hic, et si malo iure Erasmus carpat, maledicus nō fuit. Nunc pergamus ad secundā

in

E M E N D A T I O N V M

in *Erasmum* annotationem. Annotaui (inquit) *superius* *Erasmi* *Roterodami* erratum quoddam in uertendis è *Laertio* *Diogenis* *Cynici* *apophthegmatis*, sed cum & ea paulo pòst omnia percurrissem, & cum *Græco* contulissem, multò plura perperam uersa depræhendi. Libuit igitur sigillatim hic ascribere, ut uideant eruditi, quantopere à uero *Laertii* sensu aberrarit. Si quum hæc scriberem, plus oculi fuisset nactus, adnotassem & in aliorum *apophthegmatis* uertendis *Erasmi* errata, sed hæc alio complectemur libello. Interim sat erit, studiosos *literarum* monere, ne magnopere eam *Apophthegmatum* ament translationem. Nam etsi multa rectè conuersa sunt, multò tamen plura perperam expressa uisuntur, atque hoc facile cognitu erit iis, qui *Græca* legerint.

I N C A P V T X X.

Ciceroniani ex prima *Tusculana* loci interpunctio reprobata.

O C V S est in primo *Tusculanarum* quæstionum, in quo non idem sentio, atque *Robortellus* in distinguendis personis, & sententia enodanda. Sic uulgo legitur: A. Adeo tu me delirare censes, ut ista esse credam? M. An tu hæc non credis? A. minime uero. M. Male hercule narras. A. Cur quæso? M. Quia disertus esse possem, si contra ista dicerem. A. Quis enim non in eiusmodi causa, aut quid negotii est, hæc poetarum, & pictorum portenta conuincere? M. Atqui pleni sunt libri cōtra ista ipsa differentium philosophorum. A. inepte sane. In hæc ita

„ *Robortellus*: Neminem esse puto alicuius iudicii hominem,
 „ qui ista sic distincta legens non offendatur, melioremq; requirat sensum. Commodum igitur uidetur, ut totum locum describam, sicuti est in uetusto exemplari à me inuentus. omnes enim per se cognoscent, quantum hæc à priori distet lectio, & sensus. A. A deo ne me delirare censes, ut ista esse credam? M. An tu hæc non credis? A. Minime uero. M. Male hercule narras. Cur quæso? A. Quia disertus esse possem, si contra ista dicerem. quis enim non in eiusmodi causa, aut quid negotii est

» hæc poetarum, & pictorum portenta conuincere. M. Atqui
 » pleni sunt libri contra ista ipsa differentium philosophorum A.
 » Inepte sanè. Puto omnibus iam esse persuasum ita debere lo-
 » cum legi, & interpungi. Hæc Robortellus. Quod autem ille
 omnibus se persuasisse ait, mihi nescio quo meo fato non per-
 suasit. Censeo enim confundi personas, & quod grauius est,
 pulcherrimam sententiam perturbari. quæ ex uulgata perso-
 narum distinctione colligitur, ita: Inquit auditor, Adeo ne me
 delirare censes, ut fabulosa inferorum portenta credam? mi-
 ratur Marcus, & ait; An tu hæc non credis? negat se ea crede-
 re Auditor. Subiicit Marcus, eum non bene dixisse, cum se ea
 credere negauit. quærit deinceps auditor, cur male dixerit.
 respondet Marcus, quia adeo uera sunt, ut, si ipse contra ea
 disserere uellet, disertus esse posset. Subsequitur Auditor,
 imo ita falsa, ut nihil sit facilius, quam ea refellere. respondet
 Marcus, imo nihil difficilius esse. unde plenos extare libros
 contra ea ipsa differentium philosophorum. Hoc autem sensu
 nihil planius, nihil uerius esse existimo. Quod autem dixi, iis
 uerbis, Quia disertus esse possem, si contra ista ipsa dicerem,
 significari portentorum eorum ueritatem, quæ difficile nisi à
 diserto refutari possit, probò eiusdem Ciceronis auctoritate,
 qui in 11 Philippica ita loquitur: Qui cum hoc isto tempore
 stent cum gladiis in conspectu senatus, ego quoq; te disertum
 putabo, si ostenderis, quo modo sis eos inter sicarios defensu-
 rus, id est, te putabo disertum, si ueritatem oppugnabis. Ro-
 bortelli autem aliena hæc sententia est. Negat se portenta cre-
 dere auditor. reprehendit eum Marcus, & quærit cur non cre-
 dat. respondet auditor, nimirum quia falsa sunt. signum fal-
 si, quia disertus esse possem, si contra ista ipsa dicerem. quid
 est autem hoc? nam falsa refellere, non est difficile, neque in
 eo laus elucet eloquentiæ. Nam quod ait, disertus esse possem,
 difficultatem causæ perorandæ significat. Itaq; quam illud abs-
 urbe etiã, quod sequitur? Quis enim nō in eiusmodi causâ, aut
 quid negotii est, hæc poetarum, & pictorum portenta conuin-
 cere? fit enim, ut idem auditor, portenta inferorum & diffici-
 lia, & facilia, quæ refellantur, esse dicat, & splendor illius sen-
 tentiæ: disertus esse possem, tenebris inuoluatur ita, ut non
 appareat

EMENDATIONVM

appareat. Quare omnino meo iudicio non est mutanda ratio illa personarum, atque hoc ipsum ne Robortellum quidem, si rem attentius considerarit, negaturum esse confido.

IN CAPVT XXIII.

CAPITE autem XXIII reddit rationem, cur Cicero in prima Tusculana ἀξιώματα pronuntiaturum uerterit, id est, ut loquuntur, orationem enunciatiuam. idque quasi mysterium sit Dionysii aliquod, tradit magna cum grauitate. esse enim à Stoicis sumptum id, Diogenis Laertii auctoritate confirmat. Cum tamen illud tam tritum sit, ut etiam apud Priscianum inueniatur, cuius hæc uerba sunt libro XVI. Et sciendum, quod has quidem constructiones, quæ per nominatiuum absoluuntur, Stoici ἀξιώματα, uel συμβάματα uocant, id est, dignitates, uel congruitates. ut Appollonius ambulat. Vere ergo ille in libro de arte corrigendi dixit multa lectione opus esse ei, qui se ad scribendum confert. alioquin ea pro nouis afferet, quæ omnibus nota sunt, pro magnis, quæ sunt pusilla.

IN CAPVT VLTIMVM.

CAPITE XXV Erasmus uirum doctissimum dilacerat. quem cum Petrus Naunius nouem ante annis cum maxima huius infamia ultus esset, ipse obmutuit. credo, quod indecorum esse putauit, giganti rem esse cum Nanno. Ego uero quomodo Nannius ipse robusta eius tela infregerit, exponam. ut, cum ille mihi respondebit, una etiam nannio, quem sine responso nouem annos iacere homo disertissimus passus est, respondere possit. Verba eius ex VII libro Miscellaneorum hæc sunt:

Quid

Quid sit μέλλοντας πολιτεύεσθαι.

IN decimo οὕτω Apophthegmate ita scriptum est, ἐπίνει τὰς μέλλον-
τας πολιτεύεσθαι, καὶ μὴ πολιτεύεσθαι, καὶ τὰς παιδοτρφεῖν καὶ παιδοτρεῖν.
Erasmus sic uertit, Laudabat eos, qui ad rempublicam accessuri non acce-
derent. qui pueros alturi, non alerent. Παιδοτρεῖν hic significat seruos
nutrire: etsi pueri serui dicuntur: tamen dilucidior sensus esset, si dixisset,
qui seruos alturi, non alerent. Nam iuxta illud.

σώματα πολλὰ τρέφειν,
ἀτρεπὸς εἰς πενήν ἐστιν ἐτοιμοτάτη:

Haecenus ille. Quis quaeso hic error? Nam ipse fateris pueros seruos di-
ci. iam si id uerum est, ut est longe uerissimum, id reddidit quod tu uis?
Sed inquis, dilucidior esset sensus, si seruos alere uertisset. Ego tibi nequa
quam id concedo, putoque potius de liberis alendis dictum esse à Diogene,
quum olim illos occidere liceret, atque adeo seruus apud Terentium demen-
tiam appellet, quòd herus, quicquid Glycerium peperisset, statuerat edu-
care. ac proinde magnis priuilegiis ad educationem prolis inuitabantur. Ve-
rum donemus tibi tuum sensum esse illum unicum, ad quem respexerit Dio-
genes. Quid quaeso peccati, uocem πολύσημον aque πολυσήμῳ interpretari,
quum inde in nullam partem absurda sententia enascatur, & in ipso ambi-
guo tota uis gratiae & leporis sapius sit constituta. Olim in ecclesia legeba-
tur, Ex ore infantium & lactentim perfecisti laudem tuam, ut destruas
inimicum & defensorem, ut narrat Sulpitius in uita D. Martini, nunc le-
gimus, ut destruas inimicum & ultorem, Graece ἐκδικῆται, quod utranque
significationem in se retinet. iam si quis reddat, ut destruas inimicum &
uindictam, & fide translationis seruata, iudicium lectori integrum relin-
quat, rectius ne tibi facere uidetur, quàm ille litem suam facit, & alte-
ram partem praecupat, quum res in aequilibrio pendet? Ceterum quia hoc
apophthegma nulla ratione ita transfundi in linguam Latinam potest, quin
perdat natiuam suam & perquam lepidam argutiam, paucis indicabo ad
quae allusum sit à Diogene. μέλλοντας πολιτεύεσθαι, & ij dicuntur qui ali-
quando Rempub. sunt administraturi, quales sunt magistratus designa-
ti, & qui procrastinatores sunt in Republica suscipienda. Deinde ual-
de mecum ambigo, num etiam in hac uoce μέλλοντας allusum sit ad hanc
dictionem μέλοντας, hoc est, meditantes, quanquam & ipsum uerbum μέ-
λω studeo significat. Nam Hesychius (inquit) μελλόντων μελετώντων.
quamobrem prope adducor, ut credam sic esse uertendum.

M m eos

EMENDATIONVM

eos qui studeant reip. gubernandæ, non gubernarent : & pueris alendis, ac non alerent . ut intelligas, eum istarum rerum meditationem probasse, usum, functionemq; uituperasse.

Quid sit Manum porrigere complicatis digitis .

Rursus idem Robortellius carpit Eras. in decimo nono Apophth. sic enim inquit : Erasmus ait, illi tribuitur & hoc ænigma, Manus non esse porrigendas amicis, complicatis digitis . Innuens non satis esse, si comes nos prabeamus amicis, sed comitati adiungendam benignitatem . Apud Laertium sic exprimitur hoc ænigma, ἔλεγε δὲ καὶ δεῖν τὰς χεῖρας ἐκτείνειν, μὴ συγκεκραμένους τὰς δακτύλους . Addit ex se Erasmus amicis, quod si addatur, tollitur ænigmatis ambiguitas tota & uenustas . In Græco ita legitur, Aiebat manus oportere extendere, non confusos digitos . uel dicebat manus esse extendendas, non confusis digitis, & sane hoc melius . Sensus esse poterit omnia esse aperto animo & simplici faciendâ, non autem fucato & simulato, uel non oportere esse rapacem. Nam qui aliquid in uola abdunt, manum non extendunt . uel si referas ad orationem, sicut olim Zeno aiebat, orationem oportere esse planam & apertam, non concisam, confusam, aut obscuram. Hælenus Robortel. qui cum promiserat se errorem allegare, nihil quod uel af fine errori esset, allegare potuit . An propterea male audiet Erasmus, quod de suo addidit, amicis? In hoc opere Erasmus nunc anxium interpretem, nunc liberum paraphrastem, nunc seditulum commentatorem agit . iam quod tu ais, ea additione omnem ambiguitatem tolli & uenustatē, uehementer admiror, qui ipse adhuc incerta interpretatione fluctuare uideris, & de sententia una in aliam desilis, si nihil est obscuri, quid ita subinde eius Apophthegmatis significationem refingis, quod proprie est hominum, qui sibi ipsi dum alia atque alia tentant, non satisfaciunt, nec uenustas ex ænigmate tollitur, si aliquantulum lucis affundas . Optima enim sunt illa ænigmata quæ ita se abdunt, ut tamen latentem uiam ad sua mysteria subindicerent . Ceterum ubi tu legis συγκεκραμένους, Erasmus uidetur legisse συγκεκαμμένους, hoc est, contractos, & id rectius uidetur. Valde enim improba est metaphora digitos confundi, nec scio, an usquam alibi eam locutionem reperire liceat . Quod autem Erasmus benignitatem comitati adiungendam esse, ex hoc ænigmate intellexerit, non leui neque futili ratione niscus est, primum quia dextra fidei, amicitie, & comitati consecrata sit . unde illud Virgilii, Pars mihi pacis erit, dextera tetigisse tyranni . Inde Græci uerbum δεξιᾶς fin-

finxerunt, hoc est, dextra complecti. Digitos autem contractos significare tenacitatem, uel unus Martialis arguerit,
Litigat, & podagra Diodorus Flacce laborat.
Sed nil patrono porrigit, hæc chiragra est.

Rursus idem. de Demagogo.

In trigésimo quarto rursus Erasmus uertit δημαγωγὸν oratorem, quod non probo. Laertius, ἔτος ὑμῖν ἔφη ἐστὶν ὁ Ἀθηναίων δημαγωγός. Erasmus, hic est, inquit, ille Demosthenes Atheniensium orator. Sed sic melius, En uobis ò hospites, Atheniensium ducem ac principem. uel, En qui Atheniensium aures captat ac demulcet. Nam probum in se habet hæc demonstratio per μέσον δάκτυλον. Hætenus Robortellius. Nihil hic peccasse Erasmus, superius demonstratum est, quamobrem non est consilium ea repetere.

Rursus idem. Quid παρὰ significet.

In trigésimo septimo Laertius, τοὺς πλείους ἔλεγε παρὰ δάκτυλον μαίνειν, ἔάν οὖν τις τὸν μέσον ποροίηται δόξῃ μαίνεσθαι, ἔάν δὲ τὸν λιχανὸν οὐκέτι. Erasmus, Dicebat plurimos insanire præter digitum. Nam si quis assidue medium digitum intendat uice indicis, uulgo insanus habetur: si quis indicem, sanus uidetur. At plurimi sunt homines, qui grauius insaniunt rebus serijs, quàm si digitum pro digito porrigant, & tamen uulgo hi non habentur sani. Hætenus Erasmus. Nunc audite quid Robortellius dicat. Quoniam παρὰ cum accusatiuo iunctum, sæpe accipitur pro apud, uel prope, lepidior sensus mihi uidetur, si dicas, Multos aiebat insanire prope digitum medium, quod eo magis probo, quia sequitur ἔάν δὲ τὸν λιχανὸν οὐκέτι, id est, si quis indicem non amplius. Ecce uicinitatem insanix, sicuti digitorum. Multorum insania est occulta, sed fortasse non minor quàm ea, quæ aperta esse solet. Vnum me torquet in hoc dicto Diogenis, quòd uideo consuetudinem fuisse apud ueteres, ut medio digito commonstrarentur insani & infames. Neque satis memini me legere apud ullum, eos habitos insanos, qui alterum commonstrarent digito, uel qui medium extantem, à cæteris conclusis gestarent, hoc uidendum. Nam quin ita ut exposui, sit accipiendum dictum Diogenis, non est dubitandum. Hætenus Robortellius. Quicumque omni ratione conatus sit emendare Erasmus, nihilo meliora in me-

M m 2 dium

E M E N D A T I O N V M

dium attulit, nec argutiem istius dicti percepit. Est enim sensus, plerisque uno digito ab insania distare. nam si impudico digito commonstrationes facerent, ut faciunt indice, insani haberentur, id quia non faciunt, spatium discrimenque unius digiti interest, quo minus sint uercores. Præter enim absurdum gestum ostendendi nihil requiritur, quin sint pro insanis habendi. Formulas istius loquutionis ubi παρὰ interuallum significat, abunde apud Budæum reperiēs.

Rursus idem. Quid sit Κράγειον.

In quadragesimo sexto Laertius, ἐν τῷ κρανείῳ ἡλιμμένῳ αὐτῷ Ἀλέξανδρος ἐπιστὰς φησὶν αἰτησόν με, ὃ θέλεις. Erasmus. Quum Alexander Magnus inuideret Diogenem. reperit eum in Cranio sedentem pro dolio. Haëtienus Erasmus. Robortellius, Cranium per, in penultima caluariam significat, Cranium mortuorum, κράγειον uero per ei diphthongum in penultima, significat Craneum, qui erat locus gymnasii è regione Corinthi. Hoc patet ex alio loco Laertij, ubi ait διαγων ἐν τῷ κρανείῳ τῷ πρὸς τῆς καρίνθου γυμνασίῳ. Erasmus deceptus est uocis similitudine, nam uertit in cranio id est in caluaria, neque est quod quis illum excuset, posse etiam intelligi de gymnasio, sic scriptam illam dictionem Latine, ut i proferatur longum. Nam cur addidit pro dolio, quod non est in contextu Græco? ex quo satis patet, Erasmus deceptum esse. Immo nihil minus patet, quum enim inquit Erasmus, eum sedentem in cranio pro dolio, satis indicat se diuersum putare cranium & dolium. Nam si idem existimasset, nullo modo pronunciasset, eundem & in dolio sedere, & ante dolium. Et quod tu dicis, uertit in cranio, id est, in dolio, illam expegesim de tuo addidisti. nec ea in uerbis Erasmi reperitur. Pergit deinde Robortellius. Laertius dicit ἡλιμμένῳ, uertit Erasmus, Laceras schedas glutino committentem. Dij boni, quale somnium? Quis dicat, in schedis glutinandis fuisse occupatum Diogenem? Labitur igitur & hic Erasmus, dum sibi nimium indulget in uertendo, & addendo multa, quæ in Græco contextu non leguntur. Quur errat Robortelli? an quia plura addit, quàm tuus Laertius habet? quando nunquam Erasmus in uerba Laertij iurauit? Quicquid ubique inuenit, quod ad præsens Apophthegma spectat, uel in Græcis, uel in Latinis auctoribus, in unum congerit, Idne errorrem ampliorem & instructiorem faceret non est professus, se uerborum Laertii interpretem, ut illi religio sit, qui equam uel detrabere uel addere.

Rursus

Rurfus idem . Diuersa transferri ex discordia exemplarium .

In sexagesimo octauo Laertius, μακρὰ τινὸς ἀναγινώσκοντος, καὶ πρὸς τὸ τέλει τῆς βιβλίου ἀγραφὸν παραδείξαντος . θαρρῆτε ἐπὶ ὧν ἄνδρες γυνὴ ὁρῶ . Erasim. Quodam tempore , quum diutissime legens tandem eo uenisset , ut uideret chartam uacuum, bono inquit animo esote uiri, terram uideo . Labitur Erasmus , quòd ait ipsum Diogenem legentem ea dixisse , γυνὴ ὁρῶ , quum alius hoc dixerit . Quid si aliud exemplar Græcum secutus sit , ac ita inuenerit , μακράτινα , ac non , μακράτινος , non ne unica aut altera litera aliter inuenta ab omni errore Erasimum uindicauerit ? Eadem certe gratia Apophthegmatis , siue Diogenes legerit & dixerit , terram uideo , siue alius quispiam legerit subiiciente Diogene , terram uideo .

Rurfus idem :

IN LVI. Erasmus . Quum primum cœpisset philosophari, cum in dolio solus rancido uescens pane audiret totam urbem lætitia perstreptentem , erat enim dies festus , sensit animo nonnihil tædii , diuq; secum de relinquendo uita instituto cogitauit . Sed quum tandem mures uideret adrepentes , miccas panis edere , quid displices, inquit , tibi ὁ Diogenes , sat magnificus es, ecce etiā parasitos alis . Audi nunc Robortellii quiritationem . Ego profecto nescio, unde hic paraphrastes egregius tam multa præter rem in medium attulerit . Nam in Græco ita legitur , breuissime & politissime, πρὸς τὰς ἐπι-σαντας ἐπὶ τράπεζαν μῦς, id est, καὶ διογενὴς παρασίτος τρέφει, id est , ad mures perrepentes in mensam , En ait , & Diogenes parasitos alit . Robortellius præter copiam , nihil hic arrodere potest . Mirum autem unde Diogeni mensa , qui nihil suppellectilis habuit , præter peram . Certe priori loco (nam bis hoc Apophthegma habet) mensam omisit .

Rurfus idem : Quam facile librarii peccent :

In septuagesimo secundo Erasmus ait, Huc ueni inspecturus insaniam tuam , qui non contentus regno . In Græco scribitur κατὰ σκοπὸς τῆς σῆς ἀπλησίας, id est, explorator tuæ cupiditatis, quæ est inexplebilis . Hic nescio quur
ἀπλη-

EMENDATIONVM

ἀπλησίαν uerterit Erasmus insaniam . in uno uocabulo tota culpa . Videtur Erasmus fiducia memoriæ libros aliquando non consuluisse , ac propterea aliquando non eadem , sed cognata uertere . Cæterum tam aperta res imperitiæ ascribi non potest . Postremo ualde mecum addubito , num principio scriptum sit insatiem pro insatibilitatem , quod scriba non intelligens uerterit insaniam .

Rurfus idem . De licentia in deducendis etymis.

IN LXXIII. cum dicit Erasmus ἄθλιος Græce , miserum sonat , multisq; afflictum laboribus , unde ἄθλητης Athletis nomen , decipitur . nam Athletæ non dicitur παρὰ τοῦ ἀθλίου , id est , à misero , sed à uerbo ἀθλέω , quod est luctor , certo , uel παρὰ τῷ ἄδλῳ , id est , à certamine . Est quidem apud Græcos uerbum ἀδλῶν , id est , infelicem esse ἄδλῶν aduersis conflietari , sed non Athletæ ab hoc dicti sunt , immo è diuerso ἀδλῶν παρὰ τῶν ἀδλητῶν , propter labores eorum immensos . Hactenus Robortellius , qui præter originationem nihil carpit . Atqui in etymologiis mire ludunt auctores , id si non patitur ; auferat à iureconsultis , testamentum à testatione mentis esse dictum , à Cicerone fidem inde appellatam , quod fiat id quod dictum est .

Rurfus idem . Errores magnorum uirorum esse emendandos , non conuitiis exagitandos.

IN LXXIIII. Erasmus . Inuitatus , ut ad Alexandrum ueniret , recusauit , at Perdiccæ præfecto minitanti necem ni ueniret . In Græco nulla fit de Alexandro mentio , sed tantum de Perdiccæ , περδίκκῃ ἀπειλήσαντος . Errat turpissime in reddendo Latine responso Perdiccæ . ait enim , nec dubitauit uicissim minitari Perdiccæ , se feliciter uicturum , si sine illo uiueret , indicans esse infelices , qui cum Perdiccæ uiuerent . Est in Græco ἐκείνο δὲ μάλλον ἀπειλεῖν ἢ ζῆναι , ὥς ἐι καὶ χωρὶς ἐμῶ ζῆσαι , ἀδαιμόνως ζήσοιτο . Sensus est , Quum mortē minitatus esset Perdiccas Diogeni , inquit Diogenes , nil magnū . nam et phalangium hoc efficere possit , putabat magis Perdiccæ dignum , si sic minitaretur , Vt libet ὁ Diogenes , uel ueneris , uel non ueneris ad me , dabo tamen operam , ut etiam sine te recte uiuam . Recte tu quidem Robortelli , ac nunc primum legitimam habes causam reprehendendi , quæ antea uel iniusta fuit , uel nulla , uel friuola . Sed quur quæso tot auctaria huic Apophthegmati-

gmati adijcere placuit, quum tu eam legem uertendi toties, tam odiosè, in Erasmo prædamnaris? Nam hæc omnia (ut libet ò Diogenes, uel ueneris, uel non ueneris, dabo tamen operam) in Græco nusquam depræhendas. ἐκεῖνο δὲ μᾶλλον ἀπειλεῖν ἡμῖς, ὥς εἰ καὶ χωρὶς ἐμῆ ζῆσαι, διδαιμόνας. Id autem eum minari dignum censebat, si diceret, etiam si sine te uiuero, beate uiuero. Libertatem tuam in transferendo non culpo, sed ad legem quam in alios condis te reuoco. Errauit Erasmus? certe tam fæde sugillandus non erat, post tot lucubrationes marcidus uigilijs alicubi cum bono Homero dormitat. Tu non contentus priori sugillatione, hanc coronidem in fine tuæ annotationis adiungis. Iam patet, opinor, turpissimus Erasmi error.

Rursus idem. Quæ significata habeat Vita.

IN LXXV. Alter hic grauis apparet Erasmi lapsus. nam sic uertit. Aiebat faciles esse deos ad donandam hominibus uitam. Ceterum hanc ignorari ab his qui quærent dulciaria, unguenta, aliasq; id genus delitias. Cum apud Laertium legatur, ἐβόα πολλάκις λέγων τὸν τῶν ἀνθρώπων βίον βράδιον ὑπὸ τῶν θεῶν δεδῶσθαι, ἀποκεκρύφθαι δὲ αὐτὸν ζητούντων μελίπηκτα, καὶ μύρα, καὶ παραλήσια. Quorum uerborum hic est sensus, Vociferabatur sæpe, affirmans facilem & parabilem admodum deos hominibus dedisse uictum, sed latere eos, dum intenti sunt mellitis placentis, unguentis, & alijs id genus quærendis. Vides quantum intersit inter hunc & illum sensum? Sed multo magis animaduertes, si leges quæ in sua commentatione super hoc dicit addit Erasmus. Hactenus Robartellius. Si Erasmus uitam pro uictu posuit, nihil errauit, in eo enim significatu inuenitur apud Donatum in Phormione, cuius hæc sunt uerba, Vita autem & mores significat, & animam, & alimentum, & spatium uiuendi. Recte igitur Erasmus uocabulum πολυσήμων πολυσήμῳ extulit, ut διχονοία eadem esset. Est autem allusum ad hos uersus Hesiodi in libro operum & dierum, ubi sic ait,

Κρύψαντες γὰρ ἔχουσι θεοὶ βίον ἀνθρώποισι,
ῥηιδίως γὰρ κεν καὶ ἡματι ἐργάσαιο
ὥς εἰς ἐν αὐτὸν ἔχειν καὶ ἀεργὸν εἶντα. Hoc est,

Occultant super uictum mortalibus ægris,
Nam facile obtineas tantum sub luce diurna,
Suppetat ut penus (quamuis ocieris) in annum.

Quòd si in commentatione euagatur, nihil possum dicere, nisi liberri-
mum eius ingenium liberis aliquando habenis currere. Ceterum rursus ex
te

E M E N D A T I O N V M

te quero, quæ tua quoque licentia, quum Græca uerba habeant, uictum lateat & in occulto haberi, tu ad personas transtuleris, tanquam illos uictus lateat, ἐβία enim inquit, πολλάκις λέγων τὸν τῶν ἀνθρώπων βίον βάδιον ὑπὸ τῶν θεῶν δεδῶσθαι, ἀποκεκρύφθαι δὲ αὐτὸν. Clamabat subinde dicens, uictum facile à diis donatum esse, sed eum in occulto haberi, dum homines requirunt placentas ex melle, & unguenta, aliaq; consimilia.

Rurfus idem. Metaphoras sæpe improbiore uideri, non esse.

IN LXXX. Delirat Erasmus. nam sic uertit, Præteriens prodigi cuiusdam ædes, inscriptionem habentes, Venales: facile (inquit) diuinabam fore, ut præ immodica crapula domum euomeres. Iam enim domum absumpserat, antequam uenalem proscriberet, uomitus erat ille uerius, quàm uenditio. Hactenus ille. In Græco scribitur, θεασάμενος ἐπὶ ἀσώτῃ οἰκίᾳ ἐπιγεγραμμένον, φράσιμος, ἥδειν (εἶπον) ὅτι ὅντος κραιπαλῶσα βεδλίως ἐξεμέσεις τὸν κεκτημένον. Sensus est, Conspiciatus Ciogenes in prodigi cuiusdam domo inscriptum, Venalis. Sciebam (inquit) fore aliquando, ut tantum crapulans, ὁ domus eras euomitura tuum herum. Quid hoc sensu lepidius? at cuius non offendentur aures, quum Erasmus ait uirum euomere ædes? Aptior quippe est iocus, domum euomere herum. Recte tu quidem, sed non puto te aliud cogitare, quàm hunc lapsum esse potius incuriæ & in aduertentiæ (ut mihi hoc uocabulum usurpem) quàm in scitiæ aut delirii. Quòd autem eam metaphoram de domino euomente ædes, tanquam absurdissimam exagitas, scias ei non dissimilem in diæti Catonis Censorij inueniri, sic enim ait, Quidam qui agros mari uicinos ob luxum uendere coactus est, aiebat se mirari, quasi plus posset quàm ipsum mare, quod enim illud uix paulatim alluebat, ille facile deuorarat. Eiusdem immanitatis est, deuorare agros, & euomere ædes.

Rurfus idem. Erasmus ingenue, sed tamen latenter sua emendare.

IN CLXII. Erasmus. Cuidam per conuiuium dicenti, Sinopenses te exilio damnarunt, at ego, inquit, illos mansione: significant se, quòd solum

lum uertere cogereetur, nihilo feliciorem esse ijs, qui in patria manerent, nec exilium æquo animo pati possent. tam enim miserum est, manere coactum, quàm exulare coactum. Quis non uidet, ut miser Erasmus in sua commentatione fallitur? Nam cum dixit Diogenes, ἐγὼ δὲ ἐκείων τὴν μὲν, significare uoluit, Sinopenses habitare ignobilem, & asperam regionem, & ideo infeliciores multo esse, se, qui exultabat, profecturum in loca amœna & urbes præclaras Græciæ. Hunc sensum spreuit opinor Erasmus, quod ingeniosus sibi uidebatur, quum excogitabat aliquid absurdum. Ideo uero hoc dixi, quia paulo post ait, ex Plutarcho afferri eum sensum, quem ego exposui. at sibi uidebatur Plutarcho ingeniosior, neque illius interpretatione contentus. Hactenus Robortell. qui fatetur, Erasmus & bonam & malam commentationem super apophthegmate fecisse, ueram illum non intelligendo, sed in deligendo aberrare. Erasmus homo multi pudoris, & eximie ingenuitatis, sicubi in primis editionibus lapsus esset, plerunque in secundis editionibus id addebat quod rectius erat, noua illa interpretatione tacite damnans quod antea scriptum fuisset, ut & pudori suo consuleret, & lector non falleretur, cui ex duobus scripti generibus facile licebat meliora eligere, aut alio in opere, quod alibi infelicius exierat, retractabat. Rem ita se habere comperiet, quisquis editiones Adagiorum inter se committat. Quod si quis statim hominem esse nihil existimet, qui, ubi errarit, resipiscat, quid existimandum de illis, qui errores suos nunquam agnoscunt? In tanta πολυγραφία somnum obrepere, quid mirum est? Si in uiam non redisset, erat, cur ei te ducem prestares: cum uero suo Marte ad rectum iter reuertatur, quid opus est ista acerbitate uerborum?

Rursus idem. Quid sit χείρων.

IN CI. Erasmus. Conspiciens duos centauros pugnantes, in tabula pessime pictos, Uter horum (inquit) deterior est, notans pictoris imperitiam, quasi dubitaret, uter esset deterius pictus. Vtus est autem uoce ambigua. nam χείρων & peior dicitur, & in pugna inferior. Hæc ille. Laertius sic idὼν ποτὲ δύο κενταύρους κάκιστα ἐξογραφημένους, ἐπὶ πότερος τῶν χείρων ἐστὶ. id est, Conspicatus aliquando duos centauros male pictos, ait, Uter horum est deterior? In Græco, sicuti patet, non est illa dictio, pugnantes, quam addit, quia aliter non intelligebat iocum. Sed reuera Diogenes allusit ad nomen proprium Chironis. Sic πότερος χείρων. nam poterat accipi dictum ambigue, uter est deterior, id est, deterius pictus: & sic, uter est Chiron.

Nn

Quid

E M E N D A T I O N V M

Quid ad hæc ò bone Erasme ? Hic ego te laudo Robortelli . nam & bene ca-
stigas, & præter ironiam non immaniter insultas.

Rurfus idem. Quatenus indulgendum ue-
nustis agnominibus.

IN CXXV. ἐρωτηθεὶς ποτὲ ποῖω κυρῶ δεῖ γαμεῖν, ἔφη. τὰς μὲν νέας μὲν-
ποτε, τὰς δὲ πρεσβυτέρους μὲν ἐπώποτε. Erasmus uertit. Interrogatus, quan-
do iuueni ducenda uxor ? Iuueni (inquit) nondum, seni nunquam. Sed non
recte. Nam μὲν ἐποτε & μὲν ἐπώποτε idem significant apud Græcos, id est,
nunquam. nam sentiebat neque iuueni, neque seni unquam esse ducendam.
Ego puto, Erasmus iustissima de causa à uulgatis libris recessisse. Quid e-
nim gratiæ habet de diuersissimis ætatibus ταυτόλογον responsum ? ducendam
nunquam esse uxorem nec iuueni nec seni. ac proinde Erasmus ita legisse,
τὰς μὲν νέας μὲν ἐπω, τὰς δὲ πρεσβυτέρους μὲν ἐπώποτε, ut indicet, iuuenes
nondum maturos esse ad nuptias, senes iam desuisse esse maturos, & in iu-
uenili ætate esse expectandum, antequam ducas, ubi expectaueris, superuen-
tu senectutis frustra sis ducturus, uel certe importune. Ego (si Erasmus
hic errat) talem errorem lubens amo & amplector, qui in exiguo deflexu
sententiæ tantum gratiæ & uarietatis uni dicto, tanta parsimonia uerbo-
rum addere potest. Nam inter cætera seruata est illa dulcissima παρρηχίς,
μὲν ἐποτε & μὲν ἐπώποτε, in his uerbis nondum & nunquam.

Rurfus idem. Cynicorum dicteria acria esse.

IN CXXVII. Eras. Quum uideret adolescentem quempiam sese or-
nantem, si ad uiros (inquit) frustra, si ad fæminas, iniuste. Festinius a-
pud Græcos propter uocum affinitatem, ἀτυχεῖς, ἀδίκεις. Nam frustra, se pa-
rat mas masculo, inter quos non potest esse coniugium. Hæc ille. Ατυχεῖν a-
pud Græcos præterquam quòd significat uoti esse impotem, significat etiam
infelicem esse. Erit igitur lepidior sensus, Si te ornas masculo, miserrimus
es : si mulieri, inique facies. An lepidior sit (mehercle) ignoro, mihi cer-
te non uidetur. Est enim illa magis satyrica & Cynica, ista tua ignauior
& dilutior. Ut ut est, pro errore, etiam si iniquissimus sis, imputari non
potest, quum uerba etiam hunc sensum capiant.

Rurfus

Rursus idem. Studio carpendi dissimulat se uidere remedia offensarum.

IN CXXIX. *Erasm.* Canis Diogenes est dictus, & hoc uita genus a multis laudabatur, nemo tamen imitabatur. Itaque dicebat, se canem esse laudantium, sed laudatorum neminem cum laudato cane uenatum ire. Sensus dicti optime explicat *Erasmus*, sed uerba pessime atque ita obscure, ut non intelligantur. faciat periculum per se unusquisque legens, decipitur in una dictione *ἐπαινουμένων*, quam uertit laudantium, quum sit passiuè accipiendum, hoc sensu, se canem esse unum ex ijs qui laudantur. decipitur rursus in dictione *ἐπαινούωντων*, id est, laudantium, quam passiuè uidetur reddidisse, laudatorum, nisi modo accipias positum tanquam nomen uerbale. Verba Græca sunt hæc, ἔλεγον αὐτὸν εἶναι κύνά τῶν ἐπαινουμένων, ἀλλὰ μὴ δὲνα τολμᾶν τῶν ἐπαινούωντων, ξυωξίεναι ἐπὶ τὴν θήραν. Sensus est, dicebat se canem esse ex laudatissimis unum, sed neminem eorum qui laudabant se, secum ad uenationem uelle prodire. Quid si *Robortelli* idem loquatur *Erasmus*, quod tu, atque adeo ut tu, num quid causæ est, quur ferula uerbere-tur, tanquam qui peccet in ultimas minutias grammaticæ artis? reddantur uerba *Erasmii* suis locis, unde imperitia librarij ea detorsit, uidebis illum pulchre ad tuum sensum loqui. Faciam igitur quod tu noluisti. nam te animaduertisse, facile ex sagacitate tui ingenij dijudico. Itaque dicebat, se canem esse laudatorum, sed laudantium neminem cum laudato cane uenatum ire. Iamne sentis, quàm iniquus sis præ studio carpendi? Iam quod tu dicis sensum dicti optime esse explicatum ab *Erasmio*, falsum est. Si enim uerba (ut nunc leguntur) eluxata suis sedibus maneant, quis quæso in his uerbis intellectus? Sed laudatorum neminem cum laudato cane uenatum ire,

Rursus idem. Quid sit ἐνουπέιν.

IN CVLI. Fædissime labitur *Erasmus*. Nam inquit, Cuidam opprobianti hoc ipsum, obtentu inuentutis, crimen defendit, dicens, Tunc celebrans reddebam lotium, nunc non item, Cynica circuitione notauit inueni-lem atatem, quæ facilius reddit humorem uesticæ, quum senibus molesta sit dysuria. Hæstenus *Erasmus*. Audi nunc *Robortellij* eulogia. Tum opinor tuus ille carnifex calculus torquebat te ò *Erasmie*, quum hæc scripsisti de dysuria

Nn 2

E M E N D A T I O N V M

suria Diogenis. ò lepidum caput, uerba Græca sic sese habent, πρὸς ἄλλον ἐπὶ τῷ αὐτῷ ἐνειδίσαντα, ἔφη, καὶ γὰρ εἰ ἐσπρην θάηον, ἀλλὰ νῦν ὤ. Putauit Eras-
mus esse ἀπὸ τοῦ οὐρεῖν, id est, mingere: sed cur non animaduertit compo-
sitionem uerbi? an frustra componitur? οὐρεῖν significat præter mingere, & se-
cunda utor nauigatione & uento. idem οὐρίζειν. est igitur dictio composita
ἀπὸ τοῦ οὐρεῖν, id est, secundo utor uento, & νέος, id est, iuuenis, νεοῦρεῖν
igitur apositiissime se dixit in iuuentute Diogenes, id est, se usum esse tum
secundo iuuentutis afflatu in niuendo. Transuersi enim aguntur homines in
uitia, tum à nimia felicitate, tum à iuuentute, quæ turbationum est plena.
Sensus igitur erit lepidissimus, ego tunc ob iuuentutis secundum afflatum ce-
lerius nauigabam, sed nunc non. deferbuerant enim cupiditates, à quibus
antea impellebatur huc & illuc. Quo igitur spectat illa dysuria Erasmi? O
impotentem debacchationem in re lubrica, ubi si tituba Erasmus. nec tu cer-
te firmo uestigio consisilis. Ego si tuum uerbum retinere uellem, non tam la-
cinosam adderem interpretationem, scilicet se esse usum tum secundo iuuen-
tutis afflatu, transuersi enim aguntur homines in uitia. &c. ac tandem post
longam uerborum ambagem non nisi ratiocinatione eo peruenire, quod cur-
sum intenderas. sed simpliciter, tum facile & temere uelificabar, iam non
item, ut præceps audacia iuuentutis, causam culpæ dedisse uideatur. Sed
tu qui dicis, Erasmi non animaduertisse, uide ne ipse hic minus oculatus ui-
deare. primum asseueras, ἐνεοῦρου non componi nisi ex νεός, id est iuuenis,
& οὐρεῖν, in tam insolenti compositione cur nullum exemplum adducis, ut
nobis, faceres necessitatem credendi? Quid si potius componatur ἀπὸ τοῦ
νέος, hoc est, à naue, & οὐρεῖν? sic enim componitur βεωλκεῖν, & νεώλκια,
quid si à præpositione ἐν & οὐρεῖν constituatur, quod omnino uerum puto, ut
significet immingere, quo uitio tenera pueritia subinde laborat, ut stratis
suis & cunabulis immingat, eoq; id dictum sit à Diogene, quod puer olim
parum continens fuerit, ac perinde culpam eam non tam suam, quàm ata-
tis fuisse. Caterum iam se ætate emendatiorem factum esse.

Rursus idem. Quid enter significet.

IN CXLV. Anaximenes Rhetor, obeso erat corpore. Hunc adiens
Diogenes ita locutus est, Impartire nobis tenuibus uentrem. nam & ipse le-
uaberis onere, & nobis commodabis. In Græco est scriptum ὑμῖν πτωχοῖς,
id est, nobis mendicis, tenuibus uertit Erasmus. Melius est ut dicas, men-
dicis. nam si mendici magno essent uentre, non cogerentur toties esurire se-
mel

mel expleti. Et id scilicet dignum erat annotatione, si in genere tenuibus uertit pro mendicis. Neque hic tenues referuntur ad habitum corporis, sed fortunæ, ne hic exiles & castigato uentre intelligas. Venter autem hic præter notam significationem etiam alimentum significat. Nam ex ambiguo lusit Diogenes. Inde γαστήρα saturare, & γαστήρα rapidius deglutire.

Rurfus idem. Erasimum aliquando alienis oculis contentum esse.

IN CLII. & CLIIII. apophthegmate haud dubie errauit Erasmus, & recte sentit Robortellius, laudemq; acuminis non exiguam meretur, nisi illam corrumpere nimia debacchandi petulantia. Hoc enim Epiphonema in fine suæ castigationis accinit, Verum, quid non fœdas tuo contactu ò nequissime Erasme? Ego puto Erasmus ideo non animaduertisse, allusum esse ad propria nomina centaurorum Εὐρυτίων καὶ Χείρων, quòd alieno ingenio fretus parum Græca uerba inspexerit. Nam per omnia sequitur fratris Ambrosii translationem, cuius ista sunt uerba. Formoso adulescenti ad conuiuium enati, deterior (inquit) remeabis, illo redeunte & postridie dicente, & abij, & deterior effectus non sum, Deterior inquit. nam prorsus mihi persuadeo, Erasmus aliquoties Græcum Laertium non consuluisse, & aliena fide contentum fuisse. Quale est & illud, quod superius à nobis excusatum est. Alteri sibi idem exprobranti, atqui (inquit) emingebam tum celerius, modo non ita. Nec mirum, magis studuit colligere apophthegmata, quàm interpretari.

Rurfus idem. Mordacia dicta conuenire Cynico.

IN CLIIII. iam consequitur dictum, quod non recte distinxerat à priore Erasmus. Sic autem exorditur in Græco, ἥτις τὸν δύσκολον, in quo uideo Erasmus uertisse, ut te suspenderes, quum in Græco legatur ἀπαλλάττειν, nisi forte habebat scriptum in suo ἀπάγχειν, si legis ἀπαλλάττειν, mollior est sensus, tibi suasissem, ut hinc discederes procul à nobis cum improbus sis. Recte diuinas Robortelli, nam ita quoque transtulit Ambrosius. Sed quid erroris, uel adeo offensæ? nam quod tu mauis, minime Cynicam mordacitatem refert.

Aliud.

Rurfus idem.

IN CLIII. Erasmus. Inuiferat Lacedæmonem, inde Athenas reuertentem, percontabatur (ut sit) quo iret, & unde ueniret? à uiris (inquit) ad feminas. Sic Erasmus uertit, & addit, notans Atheniensium delitiis effeminatos mores, quum Lacedæmone dure instituerentur. Græce sic legitur, πρὸς τὸν πυθόμενον, τοῖ καὶ πόθεν, ἐκ τῆς ἀνδρονίτιδος, ἐφί, εἰς τὴν γυναικωνίτην. Ἀνδρονίτις à Græcis dicitur locus, ubi soli uersantur uiri, γυναικωνίτις, ubi solæ mulieres inhabitarent. sic notans mollitiem Atheniensium, & laudans robur & optimam disciplinam Lacedæmoniorum. Quid ego audio? etiam hic peccauit Erasmus, quod per metonymiam extulit, quod proprijs uocabulis non potuit? an uenustiore putas illam longissimo sfirmate ambagiosam circumlocutionem, quàm quæ in rotunditate & uerborum compendio consistit?

Rurfus idem. Anxietatem uertendi gratiam sententiæ corrumpere.

IN CXXVII. Erasmus. Si philosophum simulo (inquit) hoc ipsum est philosophari. In Græco est, εἰ καὶ προσποιῶμαι σοφίαν, καὶ τοῦτο ἐστὶ φιλοσοφεῖν. id est, Si sapientiam simulo, hoc ipsum est philosophari. ὥ τῆς μικρολογίας? inclinationem τῶν συζύγων non tulit, philosophum, Philosophiam. nam σοφίαν capi pro philosophia, ne ipse quidem negare potest. Iam dulcem illam inflexionem, quam Græci παρηγμένον dicunt, & quam Erasmus affectauit in his uerbis Philosophum, philosophari, si hunc uertendi scrupulosum & nimis anxium auctorem sequi uolumus, omnino extinguemus.

Rurfus idem. Quid sit libertas.

IN CCII. Erasmus. Quid esset in uita optimum interrogatus, ait, libertas. At uere liber non est, qui seruit uitii. nec liber esse potest qui multis eget, plurimis autem eget auarus, ambitiosus, ac delitiis deditus. Insanis è Erasme in istis tuis camentatiunculis, Græce scribitur παρρησία, id est, libertas in loquendo. Hanc dicebat optimam Diogenes. παρρησία δ' ἐστὶν libere loqui

qui, sed hoc non fit nisi à liberis hominibus, in libera ciuitate. ÿ igitur qui hac potiuntur παρρησίᾳ, uere beati sunt. Postquam tibi collubitum est commentationes Erasmi cæmentatiunculas appellare, ago uideamus, quid hic tu commenteris. Libere loqui, non fit (inquis) nisi à liberis hominibus in libera ciuitate: ergo Diogenes qui in castris Philippi pro exploratore captus Rege obiecit inexplibilem aueritatem παρρησίας non erat, utpote non in libera ciuitate, sed sub regno, & in Tyranni castris. Non (me hercle) tibi hoc pro crimine obijcio. sed quæ calumniæ ex morositate interpretandi nasci possunt, ostendo. Erasmus libertatem loquendi non mereri existimauit tantum elogium, ut in uita optimum sit habendum, quamobrem à speciali libertate quæ in dicendo est, ad generalem deflexit. Libere enim agere multis modis preponderat, quum Therpsites, qui uidetur habere uerba quàm miuime obnoxia, factorum libertate careat, eoq; magis ad hanc interpretationem inuitabatur, quòd sciret παρρησίαν καὶ ἐξουσίαν καὶ ἀδείαν significare, teste Hesychio. simile quiddam uideas in ἰσχυρίᾳ, qua non parem, solummodo libertatem dicendi, sed etiam agendi significamus.

Rursus idem. Verecundia Erasmi in transferendis obscœnis.

IN CCV. Erasmus, Quum in foro in conspectu omnium fuisset operatus, utinam quoque liceat (inquit) sic perfrictò uentre à fame esse quietum. sentiens agitatione corporis acui stomachi orexim. à qua necessitate cupiebat esse liber. Itidem studiosi grauius ferunt à literis naturæ necessitatibus auocari. Iam uero hac commentatione nihil indoctius, aut magis præter rem excogitari potest. in Græco est χειρουργεῖν. uerbum obscœnum, id est, manibus tractare uirilia, usque ad seminis effusionem, quo factò (inquit) utinam & sic per uentris attrectationem fames pelli possit, sicuti coeundi libido. Desine delirare miser Erasme. Ad istum modum Robertellius suas censuras definit, ac tali epiphonemate claudit. Ego puto, Erasmus optime intellexisse scdam rem, sed dissimulasse, ne lector ex ipsius uerbis id discerret, quod antea ignorabat. Deinde secutus est Ambrosium ueterem interpretem, qui eodem modo hoc dictum expressit. Postremo χειρουργεῖν non est proprie masturbari, sed honestum uocabulum, quod longius translatum, uerecunde & obscure rem turpem significat, quale est quod Aristophanes in Vespiis γλωπτοποίησιν dicit. Est enim χειρουργεῖν proprie manibus operari. unde

Chirurgi

EMENDATIONVM

Chirurgi quoque medici uulnerum hulcerumq; appellati sunt. Hefychius χειρουργαί, id est, χειρὸν ἐργάζεσθαι. Verecundiam ergo, quæ in Græco est, Erasmus retinuit. Ceterum quia & Robortellius minatur censuras in omnia Apophthegmata Erasmi, & quidam in Flandria idem meditantur, statui nonnulla quæ in hoc libro obnoxia calumnijs uideri possint, annotare, & si qui ibi sunt lapsus, cum summa modestia indicare, ut ea loca præripiam hominibus nimium dentatis & calumniosis. Doleo (mehercle) uicem hominis optime de literis humanioribus meriti, qui in Venere pingenda, ubi propemodum humanum ingenium transgreditur, laudatores non, ubi negligentior est in fibula uel ligula, aut cincinnis capitis exprimendis, non emendatur, quod tolerabile erat, sed conspuitur, quum neminem unquam ille scriptorem in literis humanioribus suggillauerit, & sugillanda uel in solis Apophthegmatis mille oportunitates occurrerent. Qui enim non uidet, quoties Philadelphus, quoties Ambrosius Diogenis Laertij interpret impingat? Magno igitur honore digni sunt & Petrus Victorius, & Andreas Alciatus, qui cum in re ab Erasmo dissentiant, ciuilitate id faciunt docendi ratione, non hostili petulantia, quorum mores hic imitabor, quod obtrectandi materiam aliis uel tollam, uel mitigem.

De Agesilao. Paruis copiis in arcto contra magnas pugnandum :

Quum hostes Agesilai exercitum fossa cingerent, id quod facile poterant ob multitudinem, ac Nestabimus, cui suppetias ferebat, censeret erumpendum, & cum hoste conferendas manus, ne quod institueret perficeret ille, negabat impediendos hostes, qui pares hostibus esse studerent non superiores, siquidem fossa utrisque dirimebat confligendi copiam. Græce habetur, οὐκ ἔφην διακολύσειν τοὺς πολεμίους ἴσους αὐτοῖς γένεσθαι βαλομένους. Hoc est, non se (inquit) prohibere hostes, qui pares ipsis esse uellent. Non hic corripo Erasmus, sed explano, malignior interpret possit colligere ex uerbis Erasmi, quasi approbasset Agesilaus circumuallationem, quum eius mens sit, ob paucitatem suorum, in angustiis pugnare, qua parte fossæ nondum coierant. In tam arctis locis non poterant hostes erumpenti Agesilao suam multitudinem, qua abundabant, obicere, sed inter pares numero prælium erat conferendum, qua ex re sibi uictoriam (quia præstantiorem habebat militem) spondebat, quod & euenit. Hanc historiam inuenies apud Gemistum Plethonem.

Aliud.

Aliud: Pacem ab Imperatoribus peti, à senatu dari.

Idem quum in Lydia Tisaphernem uertisset in fugam, ac quàm plurimis interemptis iam in agros regiones fecisset incursionem, Rex Persarum per Legatos, quorum præcipuus Tithraustes ingentem uim pecuniarum ultro ad illum misit, petens ut à bello desisteret: Agesilaus respondit, pacis quidem tempore reip. uigere auctoritatem. Sic Erasmus. Græce est, τῆς μὲν εἰρήνης ἐστὶ τὴν πόλιν εἶναι κυρίαν. Hoc est, Ciuitatem ius auctoritatemq; habere pacis dandæ. quibus uerbis legatos à se Lacedæmonem reiecit, idq; more Romano. Imperatores enim hostes de pace sollicitantes ad Senatū relegare solent.

Aliud. Incusandos auctores malorum, non eos qui culpa uacant.

Δικάζοντος δὲ τίνος δίκην αὐτῷ, καὶ τῷ κατηγορῶν εἰρηκότος, τοῦ δὲ ἀπολογουμένου φάουλως, λέγοντος δὲ πρὸς ἕκαστα. Ἀγесίλαε δὲ τὸν βασιλέα τοῖς νόμοις βοηθεῖν. καὶ τὴν οἰκίαν (ἐφη) εἰ τίς σοι διέσκαπτε, καὶ τὸ ἱμάτιον εἰ ἀφαιρῆτο, προσδέχεσθαι τὸν οἰκιστὴν, ἢ τὸν τὸ ἱμάτιον ὑφαντὰ ἐπιτελέσειν σοι. Erasmi. Idem quum in quadam causa sederet iudex, & is qui accusabat recte dixisset, patronus contra male, subinde tamen repeteret inter dicendum, Agesilae, decet regem opitulari legibus, perinde quasi bonam haberet causam, & ab ipso starent leges, hominis improbitatem interpellans Agesilaus, Siquis (inquit) domum tibi perfoderit, aut uestem abstulerit, num expectaturus es, ut architectus, aut qui uestem contexuit, tibi sit auxilio futurus? Subindicat, regem esse ueluti legum architectum, nec conuenire, ut is opituletur ijs, qui contra leges aliquid admisissent. Ita uisum est Erasmo. Mihi uidetur ad istum modum etiam transferri posse. Iudicante illo litem quandam, & ab accusatore probe perorata causa, quum alter male responderet, & ad singula uerba subiiceret, oportet Agesilae regem legibus praesidio esse. Si quis (inquit) tibi domum suffodisset, & uestem tuam suffuratus esset, an ibi scilicet expectares, ut uel faber, uel textor tibi succurreret? In translatione nihil mihi est controuersum cum Erasmo, istam tamen aptiorem eorum uerborum sententiam puto, suffossa domo ab effraetore ac suppilata ueste.

Οο fur

E M E N D A T I O N V M

fur conueniendus est de damno sarciendo, præstando ue, non faber aut textor. Indicans per hoc, eum debere agere cum suo accusatore, qui ui dicendi ipsius causam subuerteret, non cum rege, qui ex allegatis iudicaturus esset.

Aliud de Agide primo. Duas esse Lacedæmone regias familias.

Πρὸς τὰς φάσκοντας ὅτι φθόνῳ τίνες αὐτῶ τῶν ἐκ τῆς ἐτέρας οἰκίας, ἕκῃ ἐφη τὰ ἴδια αὐτοὺς κακὰ λυπῆσαι καὶ πρὸς τέτοις τάτε ἐμὰ καὶ τῶν ἐμῶν φίλων ἀγὰρ
Erasmus. Quum quidam apud illos diceret, esse nonnullos alienæ familiæ, qui ipsi inuiderent, &c. Ego malim, alterius familiæ, non alienæ. Certā enim gentem significat. Nam duæ erant apud Lacedæmonios regia familiæ, earum altera ipsi infestā esse renunciabatur. Putō Amanuensē pro sua libidine uocem mutasse, quod non infrequenter factum uideas in optimis quibusque auctoribus.

Ex Anaxandrida: Qui se curat, non agros, agris & mancipiis locupletari.

Percontanti cuidam, cur Lacedæmonii Helotis (sic apud illos dicebantur, quorum conditio media erat inter seruos & ingenuos) committerent colendos agros: quoniam (inquit) non ipsorum causa, sed nostra Helotas nostros comparauius uidelicet stultitiam illorum taxans, qui mancipia ad ostentationem alunt ociosa, & seruos ociosos, ac ministros uoluptatum habere malunt, quàm frugiferis operis occupatos. Hæc Erasmus. In Græcis longe alia & argutior sententia. πωθανομένῳ δέτινος διὰ τί τοῖς εἰλωσι τὰς ἀγροὺς ἐγχειρίζουσι, καὶ οὐκ αὐτοὶ ἐπιμελῶνται, ὅτι ἐφη οὐ τοῦτων ἐπιμελόμενοι ἀλλ' ἐαυτῶν, αὐτὰς ἐκτινάζμεθα. Fieri potest, ut halluciner, dicam tamen quod mihi uideatur. Percontante uero quodam, quur seruis agros concrederent, ac non ipsi potius eorum curam gererent? quoniam (inquit) non illorum curam gerendo, sed nostrum ipsorum hos comparauius. Indicans si agros curassent, ac non seipsos, non futurum fuisse, ut eos possiderent.

Aliud.

Aliud . Cur Spartani pericula in
bellis contemnant .

Ἄλλας δὲ ἐρωτῶντος διὰ τι ἐν τοῖς πολέμοις σπαρτιάται θάρσαλέως καὶ δυνεῦσι, ὅτι ἐφη δεῖσθαι περὶ βίης μελετῶμεν, οὐχ ὥσπερ οἱ ἄλλοι φοβῆσθαι. Erasmus Alij cuiuspiam percontanti, quamobrem Spartani semet impauide obiiicerent periculis: quoniam, inquit, pro uita timere consueuimus, non aliorum more expauescere. Arbitror in Græcis uitium esse, & pro δεῖσθαι legendum δρῖσθαι, ut sit mens Apophthegmatis, ideo Spartanos in bello pericula audacter subire, quod exercitati sint pro uita pugnare, non timere. Nam timere pro uita, nullum uitæ subsidium adfert, acriter pugnare periculum propulsat. Non dissimile illud Salustij uerbum, Semper in prælio ijs maximum est periculum, qui maxime timent. Audacia pro muro habetur.

Aliud Antalcidæ. Erasmus alibi hoc ipsum habere rectius, quod alibi infelicius exit.

Ἀνταλκίδας ἐν Σαμοθράκῃ μυούμενος, ἐρωταθεὶς ὑπὸ τοῦ ἱέρους τι δεινότερον δέδρακεν ἐν τῷ βίῳ, εἴ τί μοι πέπρακται τοιοῦτον, εἴσονται, εἶπεν αὐτοῖς οἱ θεοὶ. Erasmus. Antalcidas quum in Samothracia initiaretur, rogatus quid egregium patrasset in uita, Si quid, inquit, tale mihi peraetum est, sciunt ipsi dii. Existimans ineptum, commemoratione suorum gestorum se dijs commendare, quia siue prædicaret, siue sileret, nihilo minus nouerant. Nam apud sacerdotem poterat etiam falsa narrare. Sit hoc modestiæ exemplum, ac de deo præclare sentientis. Vox δεινότερον multæ & uariæ significationis est, sed puto tamen hic potius graue, quàm egregium interpretari licere. Hunc enim intellectum istius dicti mihi persuadeo, Sacerdotem interrogasse ex Antalcida, quidnam in uita grauißimum peccasset, ut post confessionem habitam lustratione expiaretur, quò sacris Samothracijs purus & integer initiari posset. Post exaratam istam annotationem incidi in Linguam Erasmi, ubi per omnia mecum consentit, ut cuius potius rei, quàm impertitiæ sit imputandum, si quid hic à Græcis dissentit.

Aliud Archidami Agellai . In prælio non
locus certus, sed occasio uictoriæ
quarenda est.

Εν δὲ τῷ πρὸς Φίλιππον πολέμῳ συμβεβηκότων τινῶν ὅτι πόρρω τῆς οἰκίας
τὴν μάχην σωάπην δεῖ, ἀλλ' ἄμαχούμενοι, κρείσσονες τῶν πολεμίων ἐσόμεθα.
Erasmus . In bello quod gerebatur cum Philippo , quibusdam suadentibus,
ut procul à patria pugnaretur . Haud istud spectandum est (inquit) sed be
ne pugnantes hostibus erimus superiores . Significans non perinde referre,
ubi confligas cum hoste , ut quàm strenue se gerat dux aut miles in bello .
Recte Erasmus secundum Græca uerba , sed existimo legendum pro ἐυμα
χούμενοι , οὐ μαχούμενοι , hoc est , ὅπου , nimirum hoc sensu , Non curan
dum , num procul à domo , sed ut ibi prælium confererent , ubi uincerent ,
uictoriæ oportunitatem locum , non longe dissitum à patria respectandum .

Aliud . Mortem poenam esse minime sumptuosam .

Θεταμένως καταγόντων αὐτῷ θάνατον τῶν Εφόρων , ἀπὲρ μειδίων , καί τι
νος τῶν παρόντων ἐρωτήσαντος εἰ καὶ καταφρονεῖ τῶν τῆς σωφροσύνης νομίμων ; αὐτὸς
εἶπεν , ἀλλὰ γέγνηθα ὅτι δέ μετὴν ζημίαν ἐκτίσται τούτῃ παρ' οὐδενός , οὐτέ τις
τίσαντα με οὔτε δανειζόμενον . Hæc sic uertit Erasmus . Theætamen postea
quàm Ephori capitis sententiam in ipsum pronunciaissent , abiit ridens . Ro
gantibus qui aderant , an etiam contemneret leges Spartanorum ? Nequa
quam (inquit) quin gaudeo potius , quòd hæc mihi mulcta soluenda est ,
quum eam nec indixerim cuiquam , nec à quoquam mutuo acceperim . Ha
tenuis Erasmus . Sed ego arbitror hunc sensum esse , Theætamenem respon
dere , non ideo se ridere , quòd sibi leges Spartanæ pro ludibrio essent , sed
quòd talis ipsi mulcta soluenda esset , quam de suo posset dependere . à ne
mine ad eam rem uel mutuam uel scænebri pecunia accepta . Contemnens &
irridens mortem quasi minime sumptuosam . Obiter , cum hæc scripsi , in
cidi in antiquissimum uolumen Thusculanarum questionum , ubi istius
Apophthegmatis Cicero mentionem facit . Sed quid ego Socratem aut The
ramenem uiros uirtutis & sapientiæ gloria insignes commemoro , cum La
cedæmonius quidam , cuius ne nomen quidem proditum , mortem tantopere
contempserit , ut cum ad eam duceretur damnatus ab Ephoris , & erat uul

tu hilariori, latoque, dixisset ei quidam inimicus, Contemnisne leges Licurgi? responderit, Ego uero illi maximam gratiam habeo, qui me ea pœna multauerit, quam sine mutatione & sine uersura possem dissoluere.

Ex apophthegmatis Socratis. Initium magnitudi-
ne paruum, efficacia maximum esse.

Dicebat bene incipere non esse pusillum, sed iuxta pusillum. Græca sic habent, ὁ ἀρχὴν μὲν μὴ εἶναι, παρὰ μὲν δὲ. Quod Laertij interpres ita reddidit, Bene incipere non esse, sed maximum. Quanquam aliud expriment uerba Socratis, sed sentit (ni fallor) bene incipere non esse quidem paruum, sed parui fieri. Hactenus Erasmus. Quod si post tantos uiros aliquid adiuuare licet libens dixerim, bene incipere non esse paruum, sed in re parua confici, ut hic sit intellectus, Bene incipere, esse rem arduam, licet in re parua uersetur. Primordia enim respectu reliquæ uniuersitatis ualde quidem minuta, sed tamen difficillima conspectu, quum tota ratio sequentium inde suam originem trahat.

IN LIBRVM SECVNDVM

ANNOTATIONVM.

IN CAPVT IX. ET XIII. ET XIII.

Expositio Odes Horatii reiecta.

PRINCEPS octauo secundi libri capite reddit
causam, cur Catullus amaros calices dixerit. id
D quod ex Guerrini commentario sumptum esse su-
pra ostendi. Tertio autem decimo locum Cice-
ronis ex II. de oratore corrumpit. ubi de Malu-
ginensi. qua de re supra etiam disputatum est.

At uero quarto decimo Oden Horatii nouo quodam modo
interpretatur. Ode est XXIII libri primi.

Quis desiderio sit pudor, aut modus,

Tam chari capitis, præcipe lugubres
Cantus Melpomene, cui liquidam pater
Vocem cum cithara dedit.

Ergo Quintilium perpetuus sopor
Urget? &c.

Hanc oden à nemine adhuc intellectam, nec scite explica-
tam esse scribit Robortellus. ipse autem se uerum sensum eius
demonstraturum tum hoc loco, tum etiam in libro de arte
corrigendi ait, hoc modo: primum hæc uerba cum interroga-
tione legenda esse censet. Quis desiderio pudor, aut modus
tam chari capitis. hoc sensu. Turpe esse uiris diu lugere, sed a-
misso Quintilio, licere diu citra pudorem omnem lugere.
mox apostrophe poetam uti ait ad Melpomenem Musam, quã
rogat, ut flebile carmen sibi præscribat, & precatur, his uerbis.
Præcipe lugubres cantus Melpomene, cui liquidam pater Vo-
cem cum cithara dedit. post apostrophem consequi indignatio-
nem quandam summa cõtentione animi prolata his uerbis.
Ergo Quintilium perpetuus sopor urget. mox alia uerba pro-
ferri, quibus augere amici luctum conetur. Multis ille quidem
flebilis occidit. Nulli flebilior, quàm tibi Virgili. Paulatim
uero

uero poetam labi ad consolationē, & mitigationem doloris, ut patet in consequentibus uerbis. quibus rebus expositis ita concludit: Puto igitur satis omnes intelligere, iam Horatii locū hunc illustriore esse hac emendatione, & declaratione, cum ante obscurus esset, & frigeret, neque in eo artificium ullum appareret. Hæc est Robortelli sententia. fit autem nescio quomodo, ut mea longe ab eo dissideat. neque enim admirabile hoc eius artificium dispicere possum, præsertim uero, cum nec qui loquatur, nec quæ sint uerba Musæ, nec quæ sit ratio consolationis, aperiat, & uerba, & sententiam uenustissimam peruertat. quæ omnia apparebunt, si eam, quam ego meliorum semper esse iudicavi, declarationem explicuero. Consolatur igitur Virgilium impatienter Quintilii mortem ferentem. ratio consolationis inde petita est. mors reuocari non potest quæ uero reuocari damna nequeunt, patientia esse lenienda. Methodus est, Inducit Virgilium ipsum à Musa rationem huius tolerandi doloris exquirentem, Musam uero eam subiicientem. uerba Virgilii sunt. Quis desiderio pudor, aut modus &c. Musæ: Multis ille quidem. usque ad extremum. Quærit autem à Musa Virgilius primum, quousque desiderari amicum debeat, id est, quæ sit ratio leniendi desiderii amici sui causa. quod expresse, iis uerbis: Cantus lugubres præcipe. deinde rationem affert, cur iustum desiderium, & luctus suus sit. occidit enim inquit Quintilius. quo nemo pudore, iustitia, ueritate erat præstantior, id est, qui quasi ob has uirtutes mori minime debuit. Quam rationem quasi dolore uictus, indignabundus profert, cum admiratione ita. Ergo Quintilium perpetuus sopor urget. Huic post respondet Musa, atque sententiam eius excipit aliis uerbis. Cōfitemur autem occidisse Quintilium, eumque iure ab ipso fieri primum affirmat, quia non statim repugnare eius orationi tutum putat, sed sensim in animi amicitia causa, iniuste, quia mortui reuocari ad uitam nulla pietate, nulloque artificio possunt. quæ autem eiusmodi sunt, patientia leniri debent. Neque uero est, quod miretur quisquam, Virgilium, & Musam loquentes inductos. Sic enim in more Archita postea Nautam, & Architam loquentes fecit, atque Archi-

E M E N D A T I O N V M

Architam ipsum nauæ respondentem iisdem uerbis. Vt enim hic: Multis ille quidem flebilis occidit, sic ibi: Occidit & Pelopis genitor. Hæc ego ita: Robortellus autem neque dialogum hunc explicuit, neque uidit, atque omnia hæc unius esse poetæ putauit. quod significat maxime, cum ait: Mox alia uerba profert, quibus augere amici luctum conatur: Multis ille quidem flebilis occidit. Nulli flebilior, quam tibi Virgili. Hæc si docti contulerint, non dubito, quin sensum ab eo totum perturbatum, & confusum artificium duxerint:

IN CAPVT XV. ET XVIII.

Loci Ciceroniani ex II de oratore
explicatio delusa.

EQVENTI capite reprehendit Strebeum, qui in exponendo ioco, qui est apud Ciceronem lib. II. de oratore finxerit id, quod traditum memoriae nõ erat, nec uidet in quo sit accusandus Strebæus, in eo se etiam labi, neque iocum illum non aliter, quam Strebæum intelligere. Verba eius hæc sunt: Libro secundo de oratore, ubi de talibus loquitur, profert hæc uerba Cicerone: Ridicule etiam illud L. Porcius Nasica censori Catoni, cum ille, Ex animi tui sententia tu uxorem habes? non hercule, inquit, ex animi mei sententia. Strebæus interpres dormitauit in hoc loco exponendo. ait enim L. Porcium Nasicam interrogasse Catonem, an haberet uxorem ex animi sui sententia. Refert hanc eandem rem A. Gellius, sed nomina non profert, sicuti omnes sciunt, qui legerunt. ait autem Strebæus contigisse eo tempore, quo Cato iam senior Salonii scribæ filiam duxit in uxorem. id quidem uerum esse scio. nam & Catonem Saloninum ex ea suscepit filium. sed merum est somnium, Nasicam interrogasse Catonem eo tempore, quo Salonii filiam duxit uxorem. Hoc enim ipse confingit, quanuis ex probabili coniectura, non tamen ex historia sumit. Hæc ille. Ex quibus liquet, ipsum cum Strebæo consentire, Catonem à Nasica ita esse

esse interrogatum, Ex animi tui sententia uxorem habes? nec intelligere non Catonem à Nafica, sed Nasicam à Catone esse interrogatum. Nam hæc formula interrogationis erat censoria: Ex animi tui sententia uxorem habes? ut apud Liuium: Ex animi tui sententia tu ex edicto C. Claudii, Ti. Sempronii censorum in prouinciam Macedoniam redibis? nec uidet solenne hoc esse de uxoribus petatum à censoribus iusiurandum, de quo Gellius ita: Censor agebat solenne de uxoribus iusiurandum. uerba ista erant concepta. Et tu ex animi tui sententia uxorem habes? habeo equidem, inquit, uxorem. Sed non hercle ex animi tui sententia. tum censor eum, quod intempestiue lasciuiisset, in ærarios retulit. nec sentit, si Cato censor ille sit, qui respondeat, Non Heracle ex animi tui, uel mei sententia, ipsum semetipsum notaturum fuisse, qui intempestiue lussisset. Ergo Strebæus à Robortello, quod interrogationem à Catone, non à Nafica factam non intellexisset, fuit reprehendendus. nunc uterque quod in re apertissima offenderit, castigendus.

Octauo autem & decimo capite, qui sint apud Aristotelem Vmbrici populi, disputat. ea uero disputatio unde ab eo sumpta sit, suppresso nomine, supra dictum est.

IN CAPVT XXI. ET XXII.

Loci quidam Liuii, Ciceronis, Asconii, & Plinii declarati. Lapidés aliquot ueteres expositi.

De equitibus R. equo publico. et quid sit equus publicus. et de V. decuria Iudicum. et errores alieni in hac re confutati.

A R C E M nunc expugnemus Roborrellianæ scientiæ, qua se ille omnibus, qui sunt, qui fuerunt, ex celere in tradenda R. antiquitate gloriatur Cap. X X I profert hæc uerba ex libro V Liuii: Repente, quibus census equester erat (equi publici non erant assignati) consilio prius inter se habito, senatum adeunt, fa-

P p Etæque

E M E N D A T I O N V M

Etæque dicendi potestate, equis se suis stipendia facturos promittunt. Hunc autem ut locum explanet, citat ex I I Philippi-
ca uerba Ciceronis hæc: Tum existimauit se suo iure cum Hip-
pia uiuere, & equos uectigales Sergio mimo tradere. Item hæc
ex Asconii commentario in orationem in competitores: Cum
Sylla post uictoriam Circenses faceret, ita ut honesti homines
quadrigas agitent, fuit inter eos C. Antonius. et paulo post:
In Syllæ ludis, quos hic propter uictoriam fecerit, quadrigas
C. Antonium, & alios quosdam nobiles homines agitare. præ-
terea Antonius redemptas habebat ab ærario uectigales qua-
drigas, quam redemptionem senatori habere licet per legem.
fuit autem notissimus in circo quadrigarum agitator Boccus.
Ad hæc autem rem declarandam profert demum Pisanum quod-
dam etiam marmor antiquum, in quo mentio equi Publici
fit. ita:

C. SATVRIVS SATVRI PICENTIS P. P.

FILIVS FAB. SECVNDVS. EQVO PVBLICO

EX V. DECVRIS PRÆFECTVS COH. II. ASTYRV

AVGV PATRONVS COLONIAE ASCVLANORVM

VIX. ANN. XIX DIEBVS XXVII

PATER FILIO PIËNTISSIMO FEC.

Quibus ex uerbis apparet Robortellum Ciceronem cum
Liuiio, Asconium cum Cicerone, cum omnibus uetustum la-
pidem consentire, atque de eadem re omnes loqui existimare.
quod ego longe secus esse opinor. aliud enim Liuium, aliud
Ciceronem, aliud Asconium, aliud Pisanum lapidem uelle. Con-
sideremus autem primum Ciceronis uerba. Accessit, inquit,
ut Casare ignaro, cum ille esset Alexandria, beneficio amico-
rum, magister equitum constitueretur, tum existimauit se suo
iure cum Hippia uiuere, & equos uectigales Sergio mimo tra-
dere. Loquitur de M. Antonio magistro equitum Casari dicta-
tori adiecto. significat autem equos ad magistrum equitum per-
tinuisse. Siquidem Antonius magister equitum constitutus,
existimauit se suo iure cum Hippia, quasi nihil agentem, uiuere,
omnem autem equorum curationem, quæ sui erat magistras-
tus, ut ab omni esset munere liber, Sergio mimo tradere. qui ta-
men essent equi, qui pertinerent ad magistrum equitum, pa-
rum

rum compertum habeo. Illud quidem certum est, ut dictato-
ris in pedites, sic magistri equitum in equites potestatem in bel-
lo fuisse. hos autem uestigales Sergio datos ait, quasi ut ex ea
curatione uestigal quoddam colligeret. Asconius autem de lu-
dis Circensibus uictoriae causa factis loquens, quadrigas, non
equos nominat, quas redimi solitas esse ab arario, atque iccir-
co uestigales uocari, quique redemptas eas haberent, agita-
tores in circo fuisse ait. non fuisse autem hanc magistri equi-
tum curationem, inde apparet, quod per centum amplius an-
nos, ante Syllam nullus dictator, ac nullus magister equitum fue-
rat. Circenses tamen agitatores nullos interea fuisse probabi-
le non est. praeterea si ab arario redimebantur uestigales qua-
drigae, profecto nihil ad magistrum equitum attinebant, cuius
nulla erat ararii cura, sed ad quaestorem. Quare quanquam quid
inter equos uestigales, & quadrigas uestigales interfuerit, pro-
certo afferri non potest, uestigiis tamen quibusdam, non ea-
dem ipsa inter se fuisse indicari potest. atque Asconii uerbis
Ciceronis uerba illustrari non posse, coniectura probare licet.
Equos autem publicos, de quibus scribit Liuius, multo minus
aut eosdem esse, quos uestigales equos, aut uestigales quadri-
gas, certius confirmare mihi uideor posse. scribit enim eo lo-
co Liuius, eos, quibus census equester erat, equi publici non
erant assignati, equis se suis stipendia facturos promississe. Pla-
cuisset autem senatui, omnibus extra ordinem militiam pro-
fessis ara procedere, & equiti certum numerum aëris assigna-
tum. ac tum primum equis merere equites coepisse. quid ergo
equi publici ad magistrum equitum, uel ad ludos, quos à cen-
soribus assignatos esse ostendit Liuius libro XXIX. S. C. in-
quit, factum, ut tribuni pl. ferrent, ut P. Aebutio, cuius pa-
ter equo publico meruerat, emerita stipendia essent, ne inuitus
militaret, neue censor ei equum publicum assignaret. Itaque
alios equites equo publico fuisse, alios equum publicum ha-
buisse inuenio. Cicero in VI Philippica: Altera statua est equi
tum Romanorum equo publico. et in libro Antiq. Inscriptio-
num: P. Mario Vot. Lupertiano equiti R. equo Publico, omnes
honores municipales publice adepti, Iudici de selectis, sacer-
doti &c. Et Liuius libro XXIX. Equitum deinde census agi coe-

Pp 2 ptus

E M E N D A T I O N V M

ptus est, & ambo forte censores equum publicum habebant. Vtrisque autem equum censoria nota ademptum uidere possumus. Liuius libro XXV 11: In equestribus notis eadem seruata causa. Illis omnibus equi adempti, qui Cannensium legionum equites in Sicilia erant. addiderunt acerbitati etiam tempus, ne praterita stipendia procederent iis, qui equo publico meruerant, sed dena stipendia equis priuatis facerent. animaduertere etiam possumus Neronem, & Liuium censores alterum alteri equum publicum, quem habebant, ademisse. Multa alia loca proferre possem, quibus docerem alios equites equo priuato, alios publico meruisse, alios etiam, postquam magistratus adepti erant, equum publicum habuisse. Sed nunc his ero contentus. Quid sit autem censorem equum publicum assignare, aut equum publicum adimere, ne facilis quidem explicatio est. M. Varro cum lib. VII de lingua Latina ait, equum publicum mille assariorum fuisse, significare uidetur stipendium fuisse, quod ei equiti daretur, qui equo publico esset; militandi ne, an emendi equi causa, parum liquet. Illud quidem dubium non est, qui equo a censore spoliabatur, eum equum uendere esse iussum. id enim in Neronis, & Claudii censura scripsit Liuius. Vt ergo aliquis eques Rom. esset equo publico, cum census equester, tum etiam equi publici censoria assignatio querebatur. quæ omnia quid ad uetigales equos Sergii mimi, aut ad uetigales quadrigas Antonii pertineant, non uideo, necessarius meus Robortellus post uiderit. Nam quod scriptum est in Pisano lapide: Equo Publico ex V. Decuri longe ab his omnibus diuersum est. Nam equus ille publicus de quo diximus militare quoddam ornamentum & censorium munus fuit, hoc urbanum iudiciorum, & quidem Imperatoris beneficium. unde est epigramma tale Polæ, ut est in libro lucundi Veronensis.

- - - Max. Trib. P. VI. Imp. XI. Cos. II. P. P. M. Aurelius Menophilus ornatus iudicio eius equo publico, sacerdos &c. & Spoleti.

M. Septimio M. F. Hor. Septimiano equo Publico donato IIII VIR. I. D. Præf. Fabr. &c.

Q. Plo-

& Romæ.

Q. Plotius Q. F. Quir. Romanus exornatus equo Publico honoribus functus in Colonia Ostiensi. decessit superstitibus parentibus.

Item.

A. Atinio A. F. Pal. Paterno scribae Aedil. Cur. Hon. Ab Imp. equo Publico honor. Coh. II. Bracar. &c.

& Puteolis.

L. Annio L. F. Col. Modesto. Hon. equo Pub. K. Iun. in curia Basileæ Augustanæ. scribendo affuer. T. oppius Seuerus, Viguëtius Liberalis, Iulius Capritanus, Granius Longinus. Satis ex his apparet, ut equus publicus dignitas fuerit iudicio Imperatoris delata. Quod autem in eo lapide est: Equo Publice ex V. Decuris, iudicem eum fuisse apparet ex V. Decuria, uereor autem, ne male descripserit, Decuris, pro Decuria, siquidem tale est etiam epigramma Brixia, auctore Volfango: P. Pladitio C. F. Pal. Clodiano equo Publ. Decur. Brixia C. Pladitius Pr. Prouinciæ Asiae leg. X. G. C. Iulius Magnus Dec. Col. Karn. equo Publico ex V. Decuria dignissimo I. D D D.

& Auximi. ex libro Incundi.

M. Oppio Capitoni. Q. Tamudio Q. F. T. N. T. PR. N. Vel. Aninio Seuero equo Publico Iudici Select. ex V. Decur. &c.

& Perusia.

C. Vibio C. F. L. N. Tro. Gullo Proculeiano Patrono Perafinorum. Patrono, & curatori R. P. Veronensium Iudici de V. Dec.

& Auximi.

L. Præsentio L. Fil. Lem. pæto Lattio Seuero Præfecto coh. in Afr. C. R. eq. Iudici Selecto ex V. Dec. pr. Auximi. &c. Significat autem Equo Publico ex V. Decuria, iudicem fuisse ex V. Decuria, ex iis, qui equo publico donati erant, unde Plinius lib. XXII. Propter hæc discrimina Caius princeps decuriam quintam adiecit, tantumque nactus est fastus. ut quæ sub diuo Augusto impleri non potuerunt decuriæ, non capiant eum ordinem. passimque ad ornamenta ea etiam seruitute liberati transiliant. quod ante nunquam erat factum. quoniam in ferreo annulo equites, iudicesque, intelligebantur. adeoque promissum id esse cæpit, ut apud Claudium Cæsarem in censura eius

unus

E M E N D A T I O N V M

unus ex equitibus Flanius Proculus CCCC ex ea causa reos postulare. Ita dum separatur ordo ab ingenuis communicatus est cum seruitiis. Item: Nec pridem id factum; Diuo Augusto decurias ordinare, maior pars iudicum in ferreo annulo fuit. iique non equites, sed iudices uocabantur. equitum nomen subsistebat in turmis equorum publicorum. Iudicum quoque non nisi quatuor decuriæ fuere primo, uixque singula millia in decuriis inuenta sunt, nondum prouinciis ad hoc munus admissis. De v decuria equitum etiam Suetonius. Si ergo equi uestigiales ad magistrum equitum, quadrigæ ad ærarium, & ludos, equi publici ad censorem, & rem militarem, equo Publico donati ex v Decuria ad Iudicum decurias, & ad Imperatorem pertinuerunt, profecto non eadem hæc omnia fuerunt, ut tu omnium, qui sunt, qui fuerunt, quique post erunt, doctissime Robortelle, putasti. Quod cum ita sit, aude nunc de Romana antiquitate uerbum facere, teque in ea, ut facis, iactare, aude de Galeria, aude de Veturia dicere, aude de tribubus, de centuriis, & earum diuisionibus hiscere. Te enim disertissimum, si hæc, quæ dixisti, ita esse confirmaris, putabo. Nam quod in lapide illo Pisano, literas has P. P. interpretaris pater patratus, cur non qua ratione motus id facias affers? cur non potius, ut aliqui uolunt, Prouinciæ præses? ut sit Picentis prouinciæ præsidis. quanquam ego nihil definio. tantum rationem sententiæ suæ à doctissimo uiro quæro. Vigesimo secundo capite idest ultimo, Alciatum sibi dilacerandum reliquit. eumque à se, atque ab aliis omnia, quæ sciebat, furatum esse modestissime insinuat. de qua re satis supra dictum est. nunc ad alia pergamus.

Locus epithalamii Catulli ut prauè sit expositus.

ON tibi Herculeia periculum est.) In hunc locum Robortellus in commentario eius libelli, hoc modo scribit. Ita omnes fere legunt, & interpretantur locum hunc corruptum, ego puto legendum ex uetustis libris lectionis huius uestigium sequitur, Arunculeia, quod appellarit Catullus Iuliam sponsam Aruncu-

Arunculeiam ab Arunca oppido uetustissimo, quod ædificatum in Latio fuit ab Aufone rege, à quo Aufonia Italia dicta fuit. Innuit igitur hinc maiores illius profectos, ut nobilitatem, & antiquitatem generis laudet. Hanc interpretationem, quæ tantopere placet Robortello, neminem doctum probare posse existimo. satis enim constat Iuliam gentem ab Alba, non ab Arunca ortum habere. plena sunt annalium monimenta Liuii, Dionysii, omnium. non est ergo, quod Arunculeiam Iuliam legamus, quasi antiquis sedibus ab Arunca profectam. Adde, quod non uideo, ut ab Arunca fiat Arunculeius. neque enim à Satrico fit Satriculeius, sed Satricanus, neque Saticula Saticuleius, sed Saticulanus, ut à Sueffula Sueffulanus, à Nola Nolanus, à Tusculo Tusculanus. ut à ueteribus grammaticis memoriæ proditum est.

IN

IN COMMENTARIUM POETICES ARISTOTELIS.

Librum poetices in tres in partes non
recte diuifum .

NUNC uenio ad Poeticen Aristotelis , qua in in-
terpretanda ipse sibi uidetur regnare. Considera-
bo autem non totum eius commentarium, sed
principium tantum, quasque præcipue ego expo-
sitiones eius non probem, demonstrabo ; ut ille
tandem intelligat , errasse se uehementissime , qui me egere
languidulis suis emendationibus nescio quibus existimarit. ne-
que uero quicquam ex iis , quæ à Madio acutissime in eum scri-
pta sunt , attingam . Primum igitur nescio, quis sit ille qui pro-
bare possit diuisionem huius libri, quam ille triplicem esse con-
stituit his uerbis: Liber hic commodissime mihi diuidi uide-
tur posse in tres partes . primum inuestigat definitionem poe-
tices , deinde agit de tragœdia, & eius partib. postremo de epo-
peia, & cōparat hanc cū tragœdia. Meo. n. iudicio liber hic non
in tres , sed in sex partes distribuendus est . primum enim non
solum de definitione poeseos agit , sed etiam de origine eius,
& incremento . origo autem, & incrementum nihil ad defini-
tionem pertinent . Sequuntur deinde aliæ partes, una de tragœ-
dia , de epopœia altera . Quinta est de quæstionibus , & disso-
lutionibus poeticis . quæ ab eo in sua diuisione præterita est,
cum tamen à tragœdia , & epopœia separata materia sit . extre-
mo libro tragœdiam cum epopœia comparat . quæ sexta pars
appellari , cum à disputatione de tragœdia , & epopœia auulsa
sit, merito potest.

Quid sit ἀυλητικὴ , & κιθαριστικὴ.

αὶ τῆς ἀυλητικῆς ἡ πλείστη, καὶ κιθαριστικῆς . Et magna pars
Auletica, & Cytharistica.) Quærit hoc loco Ro-
bortellus , quæ poeses sint hæ Auletica, & Cythari-
stica, atq; ita scribit: Recenset Iulius Pollux fuisse
apud ueteres πυθικὸν νόμον ἀυλητικὸν . Nam νόμους νο-
cabant

„ cabant Græci præscriptas quasdam canendi formulas diuersa
 „ cantilinarum genera. leges opinor à Latinis recte dici possint
 „ & Horatius forsan hoc significauit in Odis, ubi de Pindaro
 „ loquitur, cum ait: Numerisque fertur lege solutis. Eius Pythi
 „ ci carminis erant partes quinque *πῆρα κατακελευτῶς, ἰαμβικὸν,*
 „ *σπονδαῖον, καταχρῆσεις* & cætera. postremo ita concludit:
 „ Hinc quoque licet perspicere, quanto artificio ueteres
 „ hanc poetices facultatem tractarent. et nos nostra ætate,
 „ dii boni, tunc nos poetas appellandos esse credimus, cum
 „ unum aut alterum uersum, male, ut ille ait, tornatum fa-
 „ cimus. Hactenus de Auletice, nunc de Cytharistice dicen-
 „ dum. Cytharistice eadem est, quæ & Lyrice. nam Iulius Pol-
 „ lux ait: *λυρῶδους, κιθαρωδούς, κιθαριστὰς* idem significare. Item:
 „ Ad cytharam canere antiquissimus fuit mos. Hinc Phe-
 „ mus apud Homerum, Iopas apud Virgilium, & Horatius
 „ in Odis ab Apolline precatur: Nec Cythara carentem se-
 „ nectam. Item: In Cytharistice insignis fuit Terpander, à
 „ quo *νόμος τερπάνδρειος*. Item: Canebantur ad cytharam, ut ait
 „ Pollux, hymni, pæanes, *παρόνια*, amatoria, & iocosa quædam.
 „ Huc opinor respiciens Horatius ait: Desine magna modis at-
 „ tenuare paruis. Idem alibi: Non hæc iocosa conueniunt lyræ.
 „ Hæc ille. Nemo est autem, qui ex his uerbis non opinetur, eum
 „ uelle Cytharisticen, & Auleticen uerbis imitatas esse, ac cy-
 „ tharisticen, uel lyricen eam esse, quam Pindarus, & Horatius
 „ scripserint. cum tamen Aristotelis longe alia sententia sit. Si-
 „ gnificat enim primum Auletices, & Cytharistices multa gene-
 „ ra esse, cum ait: Epopœia, Tragœdia, Comœdia, & Auletices,
 „ & Cytharistices maxima pars imitantur. quasi uero innuat,
 „ alias esse auleticas, & cytharisticas imitatione uacuas. post au-
 „ tem ubi docet, poeses non eodem modo imitari omnes, sed
 „ alias sermone tantum, alias saltu tantum, alias harmonia, &
 „ saltu, inter eas, quæ harmonia tantum, & saltu imitarentur, ret-
 „ tulit Auleticam, & Cytharisticam. Sic enim ait: *ὅτιν ἁρμονίαν μὲν*
 „ *καὶ ῥυθμῶς χρώμεναι μόνον ἢ τε αἰλητικὴν, καὶ ἢ κυθαριστικὴν*. Si ergo Aule-
 „ tica, & Cytharistica utuntur tantum modo harmonia, & rhyt-
 „ mo, id est, saltatione, ergo non sermone, & metro. Sunt
 „ enim exemplum apud Aristotelem earum poeseum, quæ
 „ non

Qq

non imitantur sermone. Robortellus autem cum uerba Pol-
lucis, & reliqua ad declarandam Auleticam, & Cytharisticam
protulit, significat, se uelle, has poeses uti, & imitari uersu. In
quo meo iudicio hallucinatur. neque enim Lyrica Pindari, aut
Horatii ea est, de qua nunc Aristoteles agit. Siquidem illæ uer-
sum afferunt sine saltu, hæ uero harmoniam habent tantum
cum saltu. Quod si saltatoriam unam fuisse poesim inquit Ari-
stoteles, quæ saltu tantum imitaretur sine harmonia, & uer-
su, cur non possumus intelligere, fuisse etiam aliquam Auleti-
cam, & Cyrharisticam (nam multa, ut dixi, earum fuisse ge-
nera significat) quæ harmonia tantum uterentur, & saltu? for-
tasse autem hæc Cytharistica, de qua nunc agit Aristoteles, ea
est, quæ ab Athenæo libro XIIII *φιλή κιθάρις*, & *φιλοκιθαρις*-
κη dicitur, quam inuentam à Menecharmo, à Lyfandro Sicyo-
nio commutatam ait. qui Lyfander eodem auctore *περιελών*
τὴν συντονίαν τὴν ὑπάρχουσαν ἐν τοῖς φιλοῖς κιθαρισαῖς χρώματα τε ἔχουσα παρὰ
τοὺς ἐκίθαρις, καὶ ἰαμβους, καὶ μάγαδιν τὸν καλούμενον συριγμὸν. Auleti-
ca uero, quæ *συγκύλια*. de qua ille ita: *συγκύλια ἐν τῇ ἀγῶν συμφω-*
νίας ἀμοιβαῖος αὐλοῦ, καὶ ῥυθμοῦ χωρὶς λόγου τοῦ προσμελωδῶντος. Nam
quod ait Pollucem scribere *λυρῶδους κιθαρωδούς κιθαριστὰς* idē signi-
ficare, non uidetur Pollucem intellexisse. ille enim artifices
musicos uarios enumerat, non eosdem esse tradit.

Quid sit Poesis Nomorum. Persas non
esse iocosum comœdiæ nomen.

οἱ δὲ τινες, αἱ πᾶσαι χρώνται τοῖς ἑρμμένοις. λέγω δὲ οἷον
ῥυθμῶ, καὶ μέλει, καὶ μέτρῳ. ὥσπερ ἢ τε τῶν διδυραμβικῶν ποιή-
σι, καὶ ἢ τῶν νύμων, καὶ ἢ τραγῳδία, καὶ ἢ κομῳδία. διαφέρου-
σι δὲ ὅτι αἱ μὲν ἅμα πᾶσιν, αἱ δὲ κατὰ μέρος. Quærit hoc
loco Robortellus, atque adeo etiam in primo li-
bro Annotationum, qui sint Nomī apud Aristotelem, quos in-
ter poematum genera uidemus etiam à Polluce referri. atque
utroque in loco Nomos interpretatur, leges à legislatoribus,
ut à Solone, & Lycurgo latas, quas uersibus scriptas fuisse con-
stat, ut facilius memoriæ mandarentur. Quam opinionem ego
nullo modo ferendam esse aliquando existimaui. cur autem ita
existimarem

existimarē, tribus maxime argumentis adductus sum. Primum, quia inquit Aristoteles, Dithyrambos & Nomos imitatos esse saltu, harmonia, & oratione coniunctim, Tragœdiam, & Comœdiam separatim. An uero qui leges legislatorum recitarent, iidem musicum instrumentum pulsarent, atque saltarent, ut Dithyrambici faciebant, facile uocari in quæstionem possit. Hoc certe ita factum significat Aristoteles, ille uero hoc tantum in Dithyrambicis obseruatum docuit. de Nomis, ne in scopulum incideret, reticuit, sed eos ad tragœdiæ, & Comœdiæ consuetudinem traduxit. Sic enim inquit: Aristoteles ait, Comœdiam, Tragœdiam, & legum poesim uti consueuisse separatim, & ut ipsius utar uerbis, κατὰ μέρος, sermone, rhythmo, & harmonia. In quo errat. nam Nomi sequuntur dithyrambos, non Tragœdiam & Comœdiam. inquit enim Aristoteles. Differunt inter se Dithyrambi, Nomi, Tragœdia, & Comœdia, quod illæ utuntur omnibus coniunctim, hæ separatim. illas autem cum dixit, priores duas à se nominatas intellexit, Dithyrambos, & Nomos. Accedit, quod Aristoteles, cum de rebus, quas diuersas imitarentur poetæ, differit, eas aut magnas, aut leues esse ait. opponit autem Dithyrambos Nomis, Tragœdiam comœdiæ. Si autem Dithyrambis, (ut constat, & ipse Robortellus exponit), atque Tragœdia res magnæ exprimuntur, profecto Nomis, & Comœdia paruæ. Leges autem Robortellus res grauissimas & sanctissimas esse concedit, ex quo apparet Poesim Nomorum non esse poesim legum. Postremo uidentur est diligenter, quod cum Aristoteles exempla dithyramborum affert, & Nomorum, Persas nominat, & Cyclopas, quorum Persas scripsit Timotheus, Cyclopas Philoxenus. Quod si ita est, ergo Cyclopes sunt materia Nomorum, & Philoxenus auctor Nomorum. Cyclopes autem non sunt leges, nec Philoxenus est legislator. Quare apparet Nomorum poesim, de qua hic agit Arist. non esse legum, ut Solonis, quæ elegis scriptæ sunt. postremo Nomos poesim quandam fuisse maledicam, ab Arga quodam poeta scriptam docet Plutarchus in Demosthene, qui Demosthenem prodit Argam appellatū fuisse à sermone, quo auditores incesset. Fuisse enim Argam poetam improborum Nomorū, & acerborū. uerba eius sunt hæc:

Q 9 2 n̄ ποὺς

E M E N D A T I O N V M

ἢ πρὸς τὸν λόγον ὡς ἐνιῶντα τοὺς ἀκροαμένους, καὶ γὰρ ἄργας τοῦνομα ποιητῆς
 ἦν νόμων πονηρῶν, καὶ ἀργαλέων. Quibus de Nomis, & quo de poe-
 ta multo etiam apertius Athenæus lib. XIII. Καὶ μοχθῶν δὲ
 ἀσμάτων γεγόνاسι ποιηταὶ, περὶ ὧν φησὶ Φανίας ὁ ἐρέσιος ἐν τοῖς πρὸς τοὺς σο-
 φιστὰς γράσεων εὐτὺς. Τελένικος ὁ βυζάντιος ἐτι δὲ ἀργᾶς ποιηταὶ μοχθηρῶν ὄντως
 νόμων πρὸς μὲν τὸν ἴδιον χαρακτῆρα τῆς ποιήσεως ἠνυπόρου, τῶν δὲ τερπάν-
 δρου, καὶ φρύνιδος νόμων οὐδὲ καταμικρὸν ἐδύναντο ἐπιφᾶσαι. ex his au-
 tem patet, & Nomos inter improba fuisse poemata, & Argam
 malorum horum Nomorum fuisse scriptorē. Addo illud etiam
 non placere in eo expositionem Robortelli, qui Persas ioco-
 sum nomen comœdiæ fuisse existimat. Nam si Persæ, & Cyclo-
 pes fabulam rerum leuium complexi sunt, cur hoc exemplum
 attulit Aristoteles ad Dithyramborum, & Nomorum exposi-
 tionem, cum Dithyrambi & Nomi ipso auctore res grauissi-
 mas imitentur? Superuacaneum ergo erit, & inutile & nulli
 rei propositæ accommodatum exemplum. Quod si Aristote-
 lem haud temere locutum esse statuemus, Persas eum retulisse
 dicemus ad Dithyrambos, Cyclopas ad Nomos. Tradit u. diffe-
 rentiam actionum grauiū, & leuium in iis poeseum generibus,
 quæ imitarentur sermone, harmonia, & saltu coniunctim. quā
 differentiam probat sequens oratio. Eodem uero modo inter
 se distinguuntur Comœdia, & Tragœdia, quòd una res leues, al-
 tera graues imitatur. unde argumentū elici potest. Quomodo
 Tragœdia distinguitur à Comœdia, eodē modo Dithyrābi à No-
 mis. at tragœdia res graues, comœdia leues imitatur, ergo Di-
 thyrambi graues, Nomi leues. Ergo Nomi non sunt leges.

Quid sit μιμεῖσθαι ἐν τοῖς αὐτοῖς.

τι δὲ τούτων τρίτη διαφορά, τὸ ὡς ἕκαστα τούτων μιμῆσται
 αὐτὸς. καὶ γὰρ ἐν τοῖς αὐτοῖς, καὶ τὰ αὐτὰ μιμεῖσθαι ἐστίν, ὅτε
 E μὲν ἀπαγγέλλοντα &c. Robortellus interpretatur ἐν
 τοῖς αὐτοῖς, in iisdem hominibus. et ait sensum esse.
 Sæpe contingit, ut in iisdem hominibus eadem
 imitemur, diuerso tamen modo, quod declarat, cuiusmodi
 sit, ὅτε μὲν ἀπαγγέλλοντα. Hanc igitur ego etiam interpretatio-
 nem nec probo, nec probari ab erudito aliquo homine posse
 existimo. Proposuit enim Aristoteles triplicem imitationis
 diffe-

differentiam, ἐν οἷς, ἄ, ὤς, id est quibus instrumentis, quas res, quomodo. instrumenta autem intellexit orationem, concentum, & saltum, res, actiones graues, uel leues, modum uel loquendo, uel loquentes inducendo, uel utroque modo. duas autem differentias cum exposuerit, nunc tertiam explicandam aggreditur, ita tamen, ut repetat duas priores, ἐν οἷς, καὶ ἄ, inquit: καὶ γὰρ ἐν τοῖς αὐτοῖς, καὶ τὰ αὐτὰ μιμεῖσθαι ἐστίν, id est, licet enim iisdem instrumentis easdem res imitari. Ille autem ἐν τοῖς αὐτοῖς non ad instrumenta, sed ad homines refert, nec particulæ ἐν, quæ hoc loco instrumento significando seruit, usum uidit. cum tamen sæpe alio loco de eadem differentia sic loquutus sit Aristoteles. ut supra: ἅπαντα μὲν ποιοῦνται τὴν μίμησιν ἐν ῥυθμῷ, καὶ λόγῳ, καὶ ἀρμονίᾳ. Item: ἐν τρισὶ δὲ ταύταις διαφοραῖς ἡ μίμησις ἐστίν, ὥς εἰπομεν, ἐν οἷς τε, καὶ ἄ, καὶ ὤς. Item: ἐν τούτοις γὰρ ποιοῦνται τὴν μίμησιν. his omnibus in locis ἐν significat instrumentum. Vnde alio loco dixi t: ἐτέροις, ἐτέρως, ἐτέρᾳ. οἷς, ὤς ἄ. Ex quo intelligi potest ἐν τούτοις, nullo modo ad homines referendum esse, sed ad instrumenta.

De causis naturalibus poeseos.

οἷασι δὲ γενεῖσθαι μὲν ὅλως τὴν ποιητικὴν αἰτίαι δύο τινες, καὶ αὗται φυσικαὶ. τότε γὰρ μιμεῖσθαι σύμφυτον. &c. Hæc uerba, quibus Aristoteles duas causas naturales, unde profecta poesis est, ita diuellit Robortellus, ut ueras causas non attingat, sententiam obscuret, orationem perturbet. Has enim causas interpretatur, Imitationem, & quæ ex imitatione capitur uoluptatem, postremo uero ad imitationem adiungit etiam concentum, & rhythmum. qua expositione ego nihil esse alienius puto. Itaque sequor potius Auerroem, quem ille, ut aliquid per se sapere uideretur, reliquit. atque poesim duabus naturalibus è causis ortam esse interpretor, Imitatione, & harmonia, rhythmoq;. uerba autem ita expono, ut quæ ille causam esse ait, ea ego rationem causæ constituam, hoc modo. Videtur autem, inquit, Poetica duabus omnino à causis, iisque naturalibus esse profecta: Imitatione; quod duabus rationibus confirmat

E M E N D A T I O N V M

mat, quòd imitari hominibus à pueris insitum est. cuius rei argumento est, quòd hac ipsa re à reliquis differunt an imantibus, quòd ad imitationem aptissimi sunt, & primas disciplinas imitatione consequuntur; altera, quòd rebus imitatione expressis omnes delectantur; cuius rei illud indicio est, quod in operibus accidit. quæ enim ipsi cum quadam animi molestia intuemur, eorum simulachra accuratius efficta si uideamus, uoluptate perfundimur, ut agrestium ferarum, & bestiarum. cuius etiam rei causa ea est, quòd non philosophis solum, sed aliis etiam hominibus iucundius accidere nihil possit, quam discere. quanquam impari ratione id faciunt &c. His ergo omnibus nemo est, qui non uideat non duas res, ut censuit Robortellus, sed unam tantummodo confirmari, nimirum causam unam naturalem posseos esse imitationem, & quòd imitatio, & quòd uoluptas, quæ ex rebus imitatione effictis capitur, homini natura insita est. Sic enim hæc inter se respondent. τότε γὰρ μιμεῖσθαι σύμφυτον τοῖς ἀνθρώποις ἐκ παίδων ἐστὶ, καὶ τὸ χαίρειν τοῖς μιμήμασι πάντας συμφυρόν ἐστι, id est, Nam tum imitari natura hominibus insitum est à pueris, tum rebus imitatione expressis delectari. quæ ille sine ratione diuellit. Illud autem: καὶ τὸ το διαφέρεισιν τῶν ἄλλων ζώων, ὅτι μιμητικώτατον ἐστὶ, καὶ τὰς μαθήσεις ποιῆται διὰ μιμήσεως τὰς πρώτας, est signum prioris rationis, id est, cur imitatio à pueris insita sit. quia homo differt ab aliis animantibus in eo, quòd ad imitandum est maxime aptus. Quod autem ait Aristoteles pueros discere primas disciplinas imitatione, primas disciplinas Robortellus interpretatur, Mathematicas, quas à pueris percipi uult imitatione, ego malim intelligi, loqui, legere, scribere, & reliqua eiusmodi, quæ ut picæ, & psittaci, sic pueri imitando discant. Illa uero uerba: ἀλλ' ἐπὶ βραχὺ κοινωνῶσιν αὐτοῦ. διὰ γὰρ τοῦτο χαίρουσι τὰς εἰκόνας ὁρῶντες, ὅτι συμβαίνει θεωροῦντας μανθάνειν, καὶ συλλογίζεσθαι τὸ ἕκαστον. οἷον ὅτι οὗτος ἐκεῖνος. ἐπεὶ εἰ μὴ τύχη προεωρακὸς, οὐ διὰ μίμημα ποιήσει τὴν ἡδονὴν, ἀλλὰ διὰ τὴν ἀπεργασίαν, ἢ τὴν χροιάν, ἢ διὰ τοιαύτην τινὰ ἄλλην αἰτίαν. hæc, inquam, uerba docent, quemadmodum non eandem uoluptatem reliqui homines capiunt, cum ex imitatione discunt, atque philosophi; qua de re dicere cœperat, cum delectationem ex imitatione homini ingentam esse à natura probaret. Neque enim, inquit, alia causa

caussa est, cur alii homines aspectu imaginum capiantur, quam quòd intuendo efficitur, ut discant, atque quid earum quæq; sit, ratione concludant, exempli causa hùc illum esse. quoniam nisi ille ante uidisset, non ex imitatione, sed ex artificio, aut ex colore, aut ex eiusmodi re alia delectationem afferret. quasi uero significare uelit, philosophos etiam uoluptatem capturos ex earum rerum aspectu, etiam si non ante uidissent. Ex quo intelligi potest Robortellam sine ratione hunc locum emendasse. nam cum scriptum sit, οὐ διὰ μίμημα ποιήσει τὴν ἡδονήν, ἀλλὰ διὰ τὴν ἀπεργασίαν, ἢ τὴν χροιά, ille licentia sua tollendi abusus, tollit, διὰ. ut μίμημα rectus casus sit, hoc sensu. non res imitatione efficta delectabit. nec animaduertit redditionem, quæ sequitur, ἀλλὰ διὰ τὴν ἀπεργασίαν. Quare recte habet locus, neq; Robortellianam emendationem desiderat. est enim subaudiendum uel εἰκὼν, id est, imago ipsa non ob imitationem, sed ob artificium delectabit. uel uoχ, ἐκεῖνος. dixit enim ὅτι οὗτος ἐκεῖνος. sequuntur deinceps illa: Κατὰ φύσιν δὲ ὄντος ἡμῖν τοῦ μιμῆσθαι, καὶ τῆς ἀρμονίας, καὶ τοῦ ῥυθμοῦ. τὰ γὰρ μέτρα, ὅτι μόρια τῶν ῥυθμῶν ἐστὶ, φανερόν, ἐξ ἀρχῆς οἱ πεφυκότες πρὸς αὐτὰ μάλιστα, κατὰ μικρὸν προάγοντες ἐγέννησαν τὴν ποίησιν ἐκ τῶν αὐτοσχεδιασμάτων, id est, cum igitur nobis à natura insita sint, imitatio, cōcentus, & rhythmus, (neque enim dubium est, quin metra particulæ sint rhythmorum) profecto ii, qui ad hæc maxime nati sunt, à rudibus initiis, imperitisq; profecti paulatim poeticæ originem persecuti sunt. His ergo uerbis Robortellus Aristotelem repetere ait superiores duas causas, id est imitationem, & delectationem, cumq; alteram tantum nominet, imitationem, & pro altera afferat harmoniam, & rhythmum, se expedire non potest. etenim quæ ad hanc quæstionem soluendam affert, uix esse hominis uidentur. Quare dicendum, ac sentiendum esse existimo: cum Aristoteles causas duas naturales poeseos proposuerit, atque alteram imitationem tantum nominauerit, eamq; multis uerbis confirmauerit, eandem nunc repetere, atque secundam causam adiungere, quæ est harmonia, & rhythmus. Itaque hoc in loco est ἐπ' ἀντιλήψις, quæ fit, superiore sententia diuersis uerbis repetita. huic autem repetitioni accommodata est particula, δὲ. Duæ ergo sunt causæ poeseos naturales, Imitatio, & instrumenta

strumenta imitationis . instrumenta uero tria sunt, h rmonia, & rhythmus . nam rhythmus in duo diuiditur , in saltum, & metra . metra enim, inquit, particul  sunt rhythmorum . N o probat autem instrumenta imitationis esse nobis naturalia , quia satis perspicuum putauit ex eo , quòd imitationem ipsam nobis esse naturalem probauit . Itaque statim concludit : Qui à natura formati fuerunt ad imitandum , oratione , harmonia , & saltu , eos poeseos initia rudia introduxisse .

Locum non intellectum , ubi de Homeri Margite . et *καταχουμομαχίαν* non esse leue poema .

T  ν μ ν ο ν πρ   μ ρου ο δεν ς  χουμεν  π  ν τοιο τον πο ημα .   κ ς δ'   ναι πολλο ς .  π  δ   μ ρου  ρξαιμ νοις  ςιν ,   ον  κ  νου   μαργ  της , κα  τ  τοια τα ,  ν   ς κα  τ   ρμ  ον ιαμβ  ον   λθε μ τρον . Robertellus h c uerba ita interpretatur , ut dicat Aristotelem intelligere , omni-

no nullius poet  ante Homerum scripta extare . Sic enim ait :

- „ Sed dicat aliquis , si ex natura homines imitantur , & Homerus
- „ tam proxime abest   nostris temporibus , absurdum est , si initium sumpsit poetice ab Homero . respondet Aristoteles : cre-
- „ dibile quidem esse ante Homerum multos extitisse alios poet-
- „ tas , qui imitationis poetic  studio si ita scripserint , sed non
- „ posse id pro certo afferri , quod nullus iam extaret , qui prior
- „ Homero dici posset . Hæc ille . quibus significat , se sensum Aristotelis non admodum difficilem non percepisse . non enim inquit Aristoteles , nullius ante Homerum poet  scripta extare , sed nullum tale , quale est Homeri Margites , cum tamen uerisimile sit , multos eiusmodi poemata scripsisse . proposuit enim duo genera poematum laudes , & uituperationes . de auctore laudum nihil affert , uituperandi auctorem facit Homerum , quia nemo ante eum , quantum extet , poema scripserit eiusmodi , quale est eius Margites . sensum autem hunc uerborum ille non collegit , quia uerba , non ut oportet , ordinauit , hoc modo : τ ν μ ν ο ν πρ   μ ρου ο δεν ς  χουμεν  π  ν τοιο τον πο ημα ,   ον  κ  νου   μαργ  της , κα  τ  τοια τα . deinde reliqua per parenthesis .

  κ ς

εἰ κὺς δ' εἶναι πολλοὺς . ἀπὸ δ' ὁμήρου ἀρξαμένοις ἐστίν, id est, ac eorum quidem, qui ante Homerum scripserunt, nullius eiusmodi poema possumus nominare, quale est eius Margites, & eiusmodi alia. est tamen uerisimile multos in tali scriptione esse uersatos, ab Homero autem exordientes possumus. Quod autem ait Aristoteles. Et eiusmodi alia, Robortellus βασιλαρχικὴν interpretatur. in quo ego longe ab eo dissentio. neque enim ranarum, muriumque pugnam rem leuem, ac uituperationis argumentum, ut Margiten, esse existimo. nam eam rem ut grauem tractauit. nisi forte apium historiam rem leuem apud Virgilium dixerimus, cum uterque his belluis rationem dederit, & actio nes humanas tribuerit, & de iis, ut de hominibus scripserit. Quare cum ea leuis actio non sit, non responder Margiti, sed Iliadi, id est. epopœiæ.

De incremento Comœdiæ.

H^o

Δὲ ἀπὸ τῶν τὰ φαιλικά, ἃ ἔτι καὶ νῦν ἐν πολλαῖς τῶν πόλεων διαμένει νομιζόμεναι κατὰ μικρὸν ἢ ὑξήθη προαγόντων, ὅσον ἐ-
γίνετο φανερόν αὐτῆς.

In hæc uerba ita Robortellus:
Hæc ita uertit Paccius: Quantum se se ipsa ape-

riebat. Videtur tamen hic esse sensus. Comœdia

- ” paulatim ab iis, qui Phallica tractabant, ad tantam usque ma-
 - ” gnitudinem, quantam nunc cernere est. quasi innueret adhuc
 - ” augeri posse, & expoliri. id quod factum est. cum comœdia ex
 - ” uetere facta est noua, quæ multo probabilior, & integrior
- fuit. Hæc Robortellus. Qui meo quidem iudicio, quid uerbis illis, ὅσον ἐγίνετο φανερόν αὐτῆς uoluerit Aristoteles, assequutus non est. est enim hic sensus. Comœdiam ii, qui phallica tractarunt, quæ etiam nunc ex reip. instituto multis in ciuitatibus permanent, quantum ex ea extabat, paulatim promouentes auxerūt. non enim significat Phallicos poetas comœdiam inuenisse, atque ad eam magnitudinem perduxisse, quæ tum erat, sed eam partem Comœdiæ, quæ extabat, quanta quanta erat suscepisse, atque amplificasse. hoc est enim ὅσον ἐγίνετο φανερόν αὐτῆς. quod Robortellum miror latuisse.

Rr Archontem

Archontem recte uerti posse, τὸν ἄρχοντα.

» ψ ἐ γὰρ ὁ ἄρχων χορὸν ἔδωκε.) In hac Robortellus ita :
 » Serò admodum chorus dari cœpit à magistratu :
 » O quæ uerba cum non intelligeret Paccius, inepte
 » uertit. Sero ab Archonte Comædorum chorus
 inductus. Quibus uerbis si Robortellus Paccium
 reprehendit, quòd Inductum pro concesso dixerit, nihil dico,
 si Archontem pro magistratu usurpatum reprehendit, iniuste
 factum esse affirmo. Erat enim summus magistratus Athenis
 hoc nomine, ut inter omnes constat. ab eo enim etiam annus
 nominabatur. quo nomine usus est etiam Cicero in Tusculana
 prima, cum dixit, Archonte Pithorato. Itaque rectius Ro
 bortellus Archontem, quàm magistratum uertisset, ut hunc ma
 xime magistratum (nam multi alii erant) significaret. non
 enim qui apud Romanos pro cōsule magistratum dixerit, cum
 multi alii præter consulem magistratus sint, satis commo
 de fecerit.

ἡδυσημένῳ λόγῳ quid sit, non esse intellectum.

» εἰ οὖν τραγωδία μίμησις πράξεως σπουδαίας, καὶ τελείας, μέ
 » γεθος ἔχουσας, ἡδυσημένῳ λόγῳ, χωρὶς ἐκάστου τῶν εἰδῶν ἐν τοῖς
 » μορίοις δρώντων, καὶ οὐ δι' ἀπαγγελίας, ἀλλὰ δι' ἑλέου.
 » Definit hic Tragœdiam Aristoteles. cuius defini
 tionis partes duas uereor, ut satis eas intellexe
 rit Robortellus. sunt autem hæ. ἡδυσημένῳ λόγῳ. & χωρὶς ἐκάστου τῶν
 » εἰδῶν ἐν τοῖς μορίοις δρώντων. sic enim scribit : Sermone suauis. ita uer
 » tit Paceius. Græcus contextus habet : ἡδυσημένῳ λόγῳ. quod ex
 » pressius dicas, si Latine possit referri, Suauifacito sermone. cū
 » enim imitatio fiat tribus, sermone, rhythmō, harmonia, om
 » nia hæc adhibet tragœdia. post autem cum Aristoteles decla
 » rat, quid uelit per λόγον ἡδυσημένον, & ait : λέγω δὲ λόγον ἡδυσημένον τὸν
 » ἔχοντα ῥυθμὸν, καὶ ἀρμονίαν, καὶ μέλος, ita ipse Robortellus subiicit :
 » primum quod apposuerat in definitione ἡδυσημένον λόγον decla
 » rat. implicite enim protulerat. explicat igitur (nam sub eo
 latent

” latent tria)harmonia, thymus, & melos. Hæc ille. Ego uero prae λόγον orationem ab eo uersam esse existimo. Nam si saltus, & harmonia est pars ἡδυσμένου λόγου, ergo saltus, & harmonia erit pars orationis, & quodammodo oratio. uertendū autem esse ducō, Rationem, siue modum. significat enim uno uerbo genus trium instrumentorum imitationis poeticæ. imitatur enim, inquit, tragædia actiones graues modo suauitatis pleno. is autem modus est, melos, harmonia, & rhythmus. Melos autem intelligo pro metro. est enim metrum non solū oratio, sed oratio cum numero coniuncta. at uero Robertellus per melos ait intelligi cantilenas uocales, atque hoc loco melos ab harmonia distingui. neque uidet ad instrumenta imitationis nihil uocalem cantilenam pertinere, quæ, ne quid sit quidem, si ab eo quærat, respondere poterit.

Quid sit χωρίς τῶν εἰδῶν non esse intellectum.

” ILLVD autem. τὸ δὲ χωρίς τῶν εἰδῶν, τὸ διὰ μέτρων ἔ-
 ” νια μόνον προαίνεσθαι, καὶ πάλιν ἕτερα διὰ μέλους, ita inter-
 ” pretatur Robertellus: Secundum, quod appositum
 ” rat in definitione declarat, & uidebatur egere de-
 ” claratione aliqua, est χωρίς ἑκάστου εἰδῶν. Declarat igitur
 ” tur'afferens distinctionem hanc: τὸ διὰ μέτρων ἔνια μόνον προαίνεσθαι,
 ” ἔνια δὲ διὰ μέλους. Hoc duplici de causa uidetur dictum. primum
 ” quidem propter recitationem totius tragædiæ. separatim enim
 ” fit, seu, ut ipsius utar uerbis, κατὰ μέρος, sermone, rhyth-
 ” mo, harmonia. deinde uero propter chorum tragicum, in
 ” quo nonnulla proferuntur uoce, & sermone loquentium, non-
 ” nulla cantantur. Neque hunc ego esse horum uerborum sen-
 ” sum existimo Robertelle, cum ait Aristoteles, tragædiam imi-
 ” tationem esse, quæ fit metro, harmonia, & rhythmo, singulis
 ” his formis separatim in particulis agentibus. Separatim autē,
 ” quia nonnulla metro solo perficiuntur, nonnulla uero etiam
 ” per melos. Etenim hoc in loco melos accipit non pro metri-
 ” ca oratione, ut paulo ante, sed pro harmonia, & rhythmo.
 ” quod paulo post μελοποιίαν dixit, cū de his instrumentis loquens
 ” nominauit τὴν λέξιν, καὶ τὴν μελοποιίαν. per λέξιν enim id est dictio-

Rr 2 nem

E M E N D A T I O N V M

nem, metricam orationem intellexit, per Melopœiam uero harmoniam, & rhythmum. Si ergo nonnullæ partes tragœdiæ solo metro aguntur, nonnullæ uero metro, harmonia, & rhythmum, commentitia tua illa expositio est, qui ais in choro tragico alia proferri uoce, alia cantu. Quid enim? cantus ille nō est oratio? nam cantus non est harmonia, de qua intelligit Aristoteles, quæ tibiis edebatur, aut aliis musicis instrumentis eiusmodi. Sed cantus, & oratio, & metrum pro eodem accipiuntur. Ego uero existimo hoc uelle Aristotelem, quasdam tragœdiæ partes, quæ recitabantur sine harmonia, & saltu, quasdam, quæ haberent harmoniam, & saltum. quarum illas diuerbia à Latinis dicta esse inuenio, hæc cantica. Diuerbia autem, autem Diomede, sunt fabulæ partes, in quibus diuerforum personæ uersantur. Personæ autem diuerbiorum aut duæ, aut tres, raro autem quatuor esse debent. In canticis autem una tantum esse debet persona, aut si duæ fuerint, ita debent esse, ut ex oculto una audiat, nec loquatur, sed secum, si opus fuerit, uerba faciat. Ut autem in comœdia apud Latinos uox una diuerbiis relicta sit, scribit Liuius lib. VII. loco eo, de quo supra disputauimus.

Partes tragœdiæ intellectas non esse:

πρὸς δὲ ἀρχὴν ποιῶντες τὴν μίμησιν, πρῶτον μὲν ἐξ ἀνάγκης ἂν τὸ μόριον τραγῳδίας ὁ τῆς ὑψέως κόσμος, ἢ τὰ μελοποιῖα, καὶ κέξιν. ἐν τούτοις γὰρ ποιῶνται τὴν μίμησιν. etc. In hæc
E Robortellus. Tres partes tragœdiæ essentielles
 probat per tres notas illas differētias, quæ in principio libri appositæ fuerunt, & declaratæ, sunt autem hæc. οἷς, ᾠς, ἄ. per primam differentiam, scilicet οἷς, quæ instrumentum significat uelut quoddam. per secundam differentiam, scilicet ᾠς, quæ modum significat, in qua uersatur imitatio tragœdiæ. ex prima differentia duæ existunt partes, apparatus, melodia. ex tertia una pars tantum, fabula. ex secunda tres partes, dictio, mores, sententia. Ex his apparet, Robortellum apparatus referre ad instrumenta imitandi, cum pertineat ad modum imitandi. est enim scenæ ipsius aspectus. Dictionem, mo-
 res

res, & sententiam referre ad modum, cum nullum eorum ad modum attineat, sed dictio instrumentum spectet, mores, & sententia una cum fabula, materiam. Nam tragici imitantur fabulam, mores, & sententiam, ut materiam, imitantur autem dictione, & melopœia, ut instrumentis, melopœia uero harmoniam, & rhythmum comprehendit. Modus autem tertius est scena, in qua agentes inducunt, quem Aristoteles uocat ornatum aspectus, Robortellus apparatus. Sic enim inquit Aristoteles: οἷς μὲν γὰρ μιμοῦνται δύο μέρη εἶναι, ὡς δὲ μιμοῦνται, ἓν, ἃ δὲ μιμοῦνται, τρία. καὶ παρὰ ταῦτα οὐδὲν, id est, quibus imitantur duo sunt, dictio, & melopœia. quomodo, unum, aspectus ornatus: quæ, tria, fabula, mores, & sententia. Quam autem apte hunc locum exposuerit Robortellus omnes iam intelligere possunt. Miror certe hominem tam in scribendo acutum, ac diligentem tertio quoque uerbo sententiam auctoris, & præsertim Aristotelis non assequi. quod ne uiderer inimicitiarum causa dicere, aut fingere, his paucis ex principio poetices locis consideratis, uolui demonstrare. reliqua, ut si iterum decertandum sit, recentes in aciem uenire possimus, in aliud tempus differemus.

IN

IN PROOEMIUM AELIANI DE
GRAECO CONVERSI.

Quot errores decem in uersibus Aeliani uertendis
doctissimus Robortellus commisit.

NUNC quoniam multum ille sibi græcis in literis
tribuit, quam iniuste id faciat, decem primis con-
sideratis Aeliani, quem ille uertit, uersibus de-
monstremus. Sic orditur Aelianus. τὴν παρὰ τοῖς ἑλ-
λησιν τακτικὴν θεωρίαν ἀπὸ τῶν ὁμήρου χρόνων τὴν ἀρχὴν λα-
βοῦσαν αὐτοκράτορ καὶ σαρ γὰρ θεοῦ ἀδριανὲ σεβαστὲ πολλοὶ τῶν πρὸ ἡμῶν σωτέ-
γρασαν, ἐκ ἔχοντες ἢν ἡμεῖς ἐν τοῖς μαθήμασιν ἐπισύδηνμεν ἔξιν ἔχειν. Ro-
bortellus ita: Scientia illa, quæ ad instruendam aciem spectat
ab Homeri usq; temporibus originem duxit ὁ Cæsar diui Ner-
ue fili Adriane Auguste. Ac multi quidem eam ante nos literis
mandarunt, mathematicam non callentes scientiam, in qua
nos multum excellere crediti sumus. Hac periodo quatuor res
esse existimo, quæ prudentis lectoris animum offendere pos-
sint. primum, quod omisit ea uerba, τὴν παρὰ τοῖς ἑλλήσι, id est,
quæ apud Græcos fuit. hac enim de scientia loqui se profitetur
Aelianus, deinde quod præteriit uocem αὐτοκράτορ, quasi non ne-
cessariam, cum ait ὁ Cæsar, cum fuerit dicendum, Imperator
Cæsar. Nam id fuit Cæsaribus prænomen, ut inquit Suetonius.
tum quod de suo addidit, Neruæ. cum satis esset, ut est in græ-
co: Imperator Cæsar diui fili. quomodo etiam Augustus appel-
latus est, testibus nūmis, & lapidibus antiquis. postremo sen-
tentiam, quæ præclare apud Aelianum una periodo contine-
tur, ipse in duas periodos sine ratione contulit. quanto enim
aptius Aelianus hoc modo? scientiam Græcorum in instru-
endis aciebus, quæ iam inde ab Homeri temporibus initium du-
xit, Imp. Cæsar Diui fili Adriane Auguste ueteres multi literis
prodiderunt. Εἰματὸν δὲ πείθων, ἡ βουλὴ δὴν ταύτην σωτάξαι τὴν θεωρίαν,
ὅτι τοῖς ἡμετέροις οἱ μετ' ἡμᾶς πρὸ τῶν ἀρχαιοτέρων προσέξουσιν συγγράμμασι.
Robortellus: Quare ego met mihi in animum induxi optimum
fore,

fore, si de militari hac disciplina librum conscriberem, magis enim ad hæc nostra, quam ad antiquorum scripta posterum animus applicabunt. Non placet hoc loco, quod Robortellus contra Aeliani sententiam hæc quasi cōclusionis loco pronunciet. Aelianus. n. ait: Ego uero, Robortellus: Quare ego met. quasi nihil intersit. deinde ne sententiam quidem Aeliani germanam ipsum arbitror explicare, cum uertit. Quare ego met mihi &c. cum Aeliani sensus hic sit: Ego uero hac de disciplina scribere uolui, quod mihi persuaderem posteros meis scriptis potius, quam antiquorum animum adiuncturos. et ἐμὸν τὸν πείσαν uertit: in animum mihi induxi, cum Cicero soleat dicere: Inducere animum, non inducere sibi in animum. Sed Ciceronianam illum contemnere dicendi rationem defensores eius dicere soliti sunt. Addit etiam de suo, Militari, cum ex superiore periodo repetendum sit. Επεὶ δὲ τῷ θεῷ πατρὶ τὰ γενέα συμβαλὼν παρὰ φροντίνῳ τῶν ἐπισήμων ὑπατικῶν ἐν φορμίσῳ ἡμέρας τινὰς δέκτηται δόξαν ἐπενεγκαμένῳ περὶ τὴν ἐν τοῖς πολέμοις ἐμπειρίαν, συμβαλὼν τ' ἀνδρὶ δῖον οὐκ ἐλάττω αὐτὸν ἔχοντα εἰς τὴν παρὰ τοῖς Ἕλλησι τε θεωρημένην μάθησιν, ἡρξάμεν οὐκέτι περιφρονεῖν τῆς τῶν τακτικῶν συγγραφῆς. Robortellus: Quoniam uero cum diuo patre tuo congressus Formiis, aliquot dies commoratus fui apud Frontinum, qui unus est inter consulares illustres uiros, & magnam ex bellicæ artis peritia laudem tulit, & cum eo de hac colloctus animaduerti, non minus studii illum ponere in ea militari disciplina, quæ à Græcis inuenta fuit, & tradita. Cæpi itaque tunc non negligere opus, quod scribere in animo habebam de ratione instruendi copias. Hic uertit. ἐπεὶ δὲ. Quoniam autem. cum uertendum esse, postquam uero, sententia doceat, quæ est hæc. Equidem ignarus Romanæ disciplinæ ab hac scriptione refugiebam, sed postquā animaduerti Frontinum magnam in hac re operam collocare, cæpi hoc studium non contemnere. Facit etiam non satis consequentem orationem Robortellus, cum ait: Quoniam uero cum diuo patre congressus commoratus fui, & cum eo colloctus animaduerti. Cæpi itaque. Cum una periodo omnia deuinciri debeant ita: At uero postquam cum Frontino colloctus animaduerti non minus ab eo studii ingræcorum disciplina poni, ne mecum quidem ipse studium despiciere cæpi. Robortellus

E M E N D A T I O N V M

bortellus autem dissolutum quoddam genus orationis amat, quod nescio an omnibus probetur. Neque uero quenquam etiam probaturum esse arbitror, uerba illa *παρὰ φροντίην τῶν ἐπιτή-
μων ὑπατικῶν* uerti, apud Frontinum, qui unus est inter consula-
res illustres uiros. non enim expressa est antiqua Romanorum
formula. qua utebantur & rep. uigente & perdita. Consularis
uir clarissimus. dixit enim Cicero in epistola ad Seruium. Con-
sularem clarum uirum. et in orat. post reditum ad Quirites.
Consulares clarissimos. extat etiam nota huius formulæ, V. C.
qua uir clarissimus significabatur, unde in libro Iucundi Vero-
nensis est antiquum epigramma tale: CROTTIO EVSEBIO
V. C. CONSULARI. Cur ergo non potius, apud Frontinum
uirum clarissimum consularem, quam, qui unus est inter con-
sulares illustres uiros? Sed Robortellum existimo, tum cū hæc
scripsit, non tam fuisse in Romana antiquitate uersatum, quam
nunc est. Omittit etiam Neruæ, credo, quod supra sine caussa,
reposuerat, & hoc præceptum artis eius sit, quam se ut emen-
dandi, ita uertendi ait conscripsisse. *οὐκ ἂν περ δάξεσθαι παρὰ φροντί-
ην δοκῶν αὐτὴν, εἴπερ τὴ χειρὸν ἐδύκει τῆς ῥωμαϊκῆς διατάξεως περιέχειν αὐ-
τὴν.* Robortellus: Putaus in ea cognoscenda Frontinum tātum
studii nō fuisse positurum, si deterior hæc, quā Romana fuisset.
Cur non ut Aelianus? si deteriores hanc ille, quā Romanā
existimasset? Atque hæc hætenus. Satis enim intelligi puto, si
his primis uerbis neque auctoris sententias, neque antiquita-
tis formulas, neque loquendi rationē Latinis usitatam expres-
sam ab eo esse existimo, quid de reliquo totius libri corpore
sim iudicaturus; in quibus adeo ipse cœcutit, ut quodam etiā
in loco exametrum septem pedum, optimus tamen gramma-
ticus, ac poeta, hunc scripserit. Edentes incompositam uocē
confusaque uerba. quod ego in puero illo suo uitiosissimum,
ac summo opere castigandum esse censerem. Quæ omnia ne hoc
tempore persequar, diuturnus labor, & iam defessa scribendo
manus, impedimento sunt.

Hæc pauca habui Frācisce Robortelle, quæ tibi lacessenti, ac
me sapius ad hoc certamen prouocanti subito respōderē; mul-
ta plura, cum maius erit ocium, allaturus. Fecisti mihi gratum,
quod industriam meā præclaris his tuis cōmentatiunculis acui
sti

sti, meq; tuis tollendis erroribus, ad aliorum etiam fortasse multorum mētes conformandas excitasti. gratius autē facies, si breui cōmentarium tuū illum castigationum Liuiianarum, quē polliceris, edideris, modo ne, quā aut à me nō scripta, aut nō cogitata, aut operarū culpa cōtracta sint, quā multa esse possunt, mihi in maledictis obiciās. Quòd si ab iis rebus, quas ego scholiis meis complexus sum, discesseris, tacitus te, ut hominem iniustissime mecum agentem, ac uentosissimum, leuissimumque dimittam. me enim generis mei nomen, ut fileam, patriā uero, ut prope mutus sum, admonent. at si me iusto certamine prouocaris, non modo non mutum, sed etiam, si ita res tulerit, disertissimum senties.

Emendationes quædam Asconii, de quibus supra disputatum est, iterum confutata.

OC loco uisum est ascribere lectionem quorundam locorum Asconii, de quibus supra disputatum est, quam ex libro Francisci Othomani descriptam ad me Achilles Statius uir, ut supra dixi, eruditus proxime Patauio misit. quē librum Otho manus se ex uetustissimi exemplaris auctoritate emēdasse profitetur. Hoc autem feci, ut omnes uideant, uter nostrum propius, cum uterque coniectura Asconii sensum exquireret, ad ueritatem accesserit.

Locus ille in diuinationem: Varro consobrinus frater huic censi reus ex Asia; ubi ego nescio quid suspicatus sum de Varrone consobрино Ciceronis ex secundo de oratore, & Bruto, Robertellus inepte de Varrone consobрино Hortensii, ita habet: Terentius Varro frater C. Varronis consobrini M. Tullii reus.

Alter ille in Verrem: Vnde quia maior summa est pecuniæ publicæ, quam priuatæ, ut pro censu priuato, ararium dicitur pro oculis, & arca thesauri pro sacello fiscus, ita habet: Vnde quia maior summa est pecuniæ publicæ, quam priuatæ, ut pro censu priuato oculos, & arcam, & saccellos dicimus,

Sf sic

sic pro publico thesauro ærarii dicitur fiscus. Ex quo intelligi potest, falsum illud esse, in quo se ille tantopere effert, legendum esse, non ut pro censu priuato, sed ut Populi R. census priuato. quod etiam supra improbaui, quanquam tot uerba deesse diuinare non potui.

Tertius in Cornelianam: Prouidendum, ut haberent legati, unde præsentia darent, ita legitur: Prouidendum, ut haberent legati, unde in præsentia pecuniam creditoribus darent. Ex quo apparet merito me hoc dicendi genus uituperasse, Præsentia dare, pro præsentem pecuniam dare, quod Robortellus intulerat, atque laudarat.

Quartus in eandem: Cornelius ea re offensus senatui, questus est de ea ne exhauriri prouincias usuris, satis demonstrat, me recte uidisse, non oportere has uoces, De ea, negligere. quoniam in hoc libro legitur: Questus est de ea re in concione, non ut Robortellus, questus est in concione.

Quid dicam de quinto? qui est in orationem in competitoribus, non ne planissime sententiam Asconii, quam dixi, ostendit, Robortellianamq; interpretationem refellit? Sic enim legitur: Præterea mouet me, quod cum sint commentarii Ciceronis suarum etiam defensionum. Commentarium tamen huius defensionis, aut principium nullum inueniam. Itaque puto non defendisse, sed tantum de defendendo cogitasse. quod per hæc ipsa negari non potest. Hoc autem iudicio absolutus est Catilina infamia iudicium, ut & Clodius infamis fuerit, quippe qui præuaricatus est. Nam & reiectio iudicium ad arbitrium rei uidebatur esse facta. Hæc enim uerba significat Catilinam à Cicerone non, ut ego dixi, defensum, cum tamen Robortellus ex his colligi defensum esse scripserit. in quo gloriose se uenditat.

ERRATA

CORRECTA

158

- loqui non loqui.
1. b. quadragesimo. quadragesimo.
2. a. olympiadis LXII. LXI.
3. b. Labefactes necesse est. fit.
4. a. Non seruasti Capitolina. in Capitolina.
8. b. sua. conueniebat. sua conueniebat.
9. a. in quo a me. de quo a me.
13. b. firmiore ipsi animi. ipse.
- Audi Robortelle quid dicam? dicam.
17. b. Sapphus. Sapphus.
18. a. ὅσον αὐτὸν. ὅσον.
- τὸ πρὸς ταῖς. τί.
20. b. πολεμοί. πολεμοί.
- Etenim Graci dixerunt. Etenim ut Graci dixerunt.
21. a. Quem non agnoscit. quam non agnoscit.
- Graccarum patronus. patrone.
21. b. deuelleretur. diuelleretur.
- omnes. omnes.
23. b. mētio pueriliter fieret, adductū mētio fieret, puerilitor adductū
32. b. insignis est. in signe est.
36. a. proparare. properare.
40. a. Hos loco omnes. locos.
41. a. dissenſe. dissenſisse.
42. b. sed quondam. sed quoniam.
42. b. anno tricesimo, post. anno tricesimo sexto, post.
44. b. unum DCCXLI. annum DCCXLI.
45. b. quingentesim primum. quingentesimum primum.
46. a. decimuiros. decemuiros.
47. a. in suum XXII. XXIII.
- caput XXII. XXIII.
52. a. Capite nescio quo. capite extremo nescio quo.
52. b. intellectos, atque correctos. aut correctos.
53. a. pro huic sensu. censi.
53. b. in Verrem L. Cassius ex. in Verrem: L. Cassius ex.
55. b. ὁσπερ. ὁσπερ.
46. b. CTERIOREM. CITERIOREM.
- μῆτε συνταράξῃ. μῆτι.
- urbanae. urbane.

Sf 2 LIBER

LIBER SECVNDVS

16. ,,,,,, tollenda sunt.
 62. a. libero suo.
 64. a. Nunc quem admodum.
 64. b. estimabitis.
 66. a. Liuus.
 66. b. egem.
 67. b. Ad Plutarchum.
 pretextam uerti.
 δίφρου.
 68. a. πένεσαι.
 70. a. reponendus si L.
 accusandis.
 71. a. Duplicatio earum.
 76. a. πᾶσα ποιήσεις.
 80. b. cunque.
 82. a. Quid ipse sententiam.
 87. a. Venio ad METIVM.
 87. b. θουθέτιος.
 88. a. Latius.
 88. b. à Ciceronem.
 94. a. à quibus rationem.
 καλλήνικον.
 φύσκονα.
 96. a. εὐδαιμων.
 97. b. consilium accepisset.
 99. b. uarij dicti.
 ingenuo esset.
 101. a. Plutarchus à calūnia defensus.
 Quod est.
 ἀνθρώποις.
 χρότος.
 112. a. ἐπίγασυν.
 113. a. barabarum.
 Numum.
 113. a. nummus.
 Multis.

PRIMVS, & ita usq; ad 73.

- liberto.
 Hunt.
 estimabitis.
 Liuius.
 legem.
 Apud Plutarchum.
 purpuram uerti.
 δίφρου.
 πένεσαι.
 fit.
 accusandis.
 Duplicato.
 ποιήσεις.
 Cumque.
 sentiam.
 Venio ad FVFETIVM.
 θουθέτιος.
 latius.
 Cicerone.
 à quibus me rationem.
 καλλήνικον.
 φύσκονα.
 εὐδαιμων.
 percepisset.
 dici.
 ingenua.
 Dionysius à calumnia.
 ἀνθρώποις.
 χρόνος.
 ἐπίγασιν.
 barbaram.
 Nummum.
 nummus.
 Mulieres.

113. b. Mulieres R. alio.
 114. a. doctissimum hominum.
 115. b. Augustini
 116. b. docao
 117. b. ἀράξας.
 ἐπώνυμον.
 118. b. imitatus ait.
 119. b. nomine, nisi
 restituere.
 122. a. πενδερον.
 ἡν
 122. b. Lalia filia.
 125. a. Locos Callimachi.
 128. b. quid uarietatis in uita.
 129. a. In Caput XV. & XV I.
 132. a. Illud absurbe.
 132. b. Petrus Nannius.
 cum Nanno
 etiam nannio
 140. b. De Agesilao.
 143. b. Deinceps octauo.
 cantus Melpomene.
 144. a. Quam ego meliorum.
 desiderari amicis.
 144. b. Strebeum.
 ubi de talibus
 145. a. reprehendendus
 castigandus.
 147. a. Gullo
 Perusinarum.

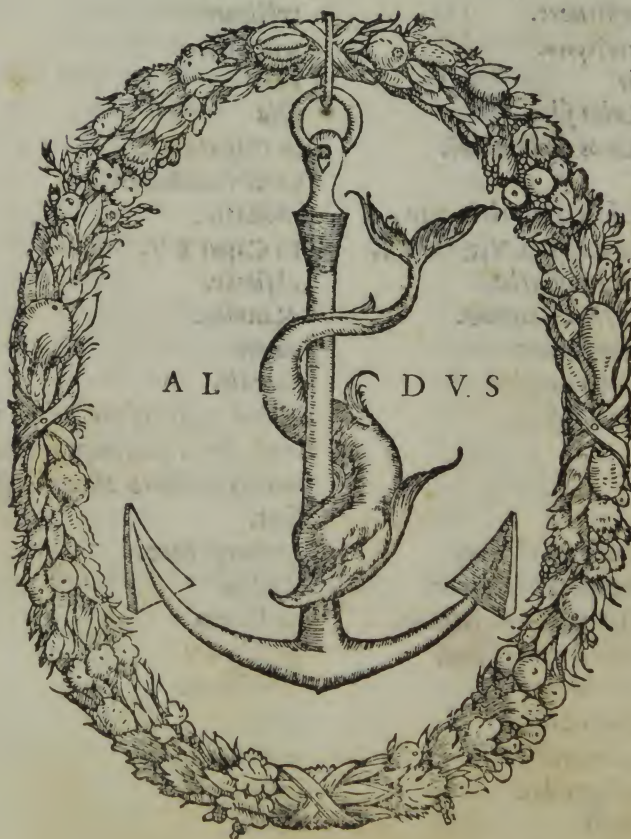
In Cap. IX. X. XI. XII.
 XIII. XIII. XV. XVI.
 libri secundi.
 Mulieres alio.
 Hominem.
 Augustini
 doceo
 ἀράξας.
 ἐπώνυμον.
 imitatus ait
 nemine, nisi
 restituere?
 πενδερον.
 ἡν.
 filia
 In Caput III.
 Locos Callimachi.
 uanitatis.
 In Caput XV.
 absurde.
 Nannius.
 nanno
 Nannio.
 ab hoc capite usque ad 145. de-
 lenda sunt, quia imprudenter à li-
 brarijs ex libro Nannij descripta
 sunt.
 Deinceps nono.
 cantus
 meliorem
 desiderare
 Strebeum.
 salibus
 reprehendendus
 castigandus
 Gallo
 Perusinarum

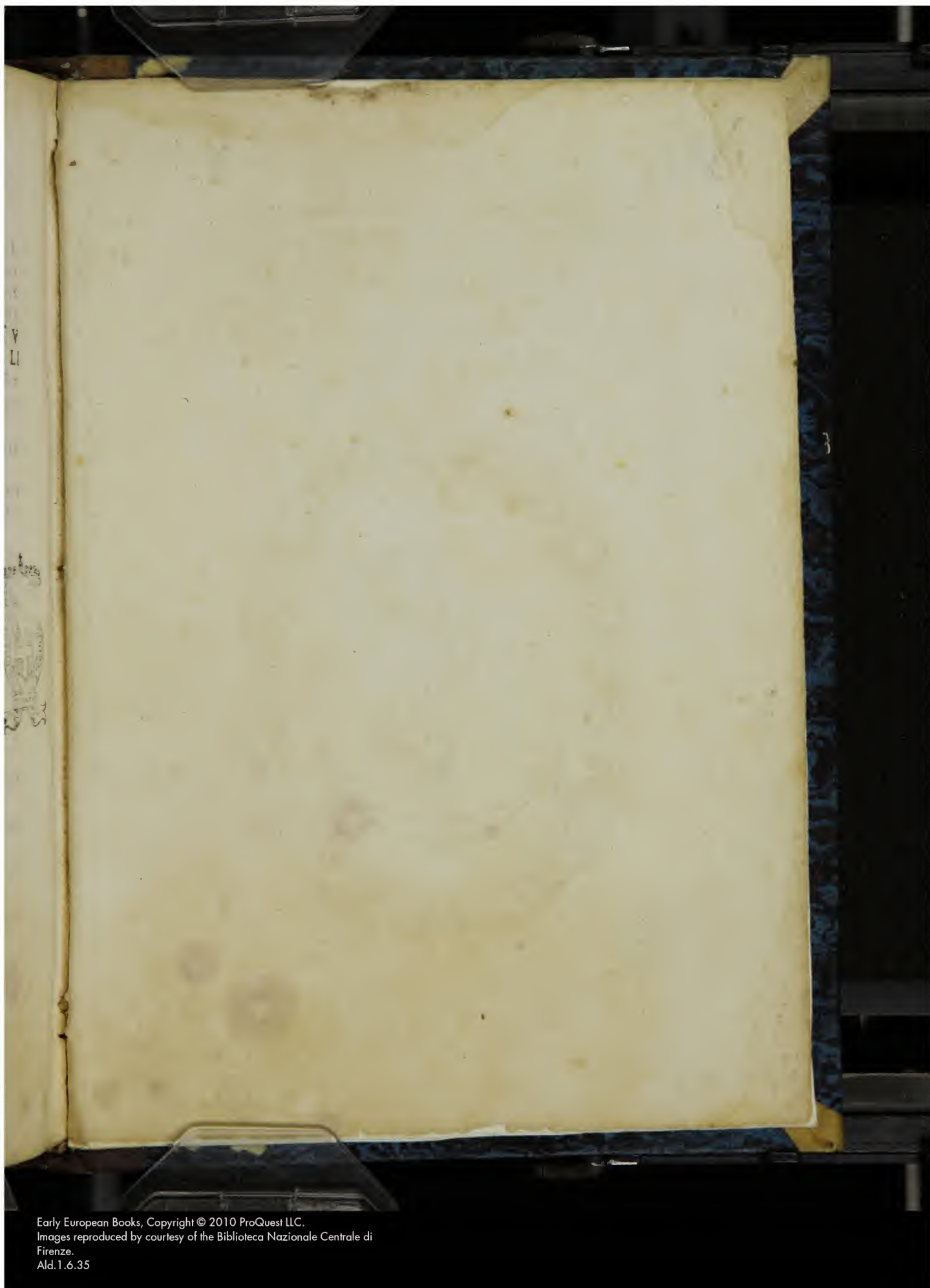
149. ἔν τις
 151. a. b. confirmat, quòd.
 152. a. ἐπανάληψις.

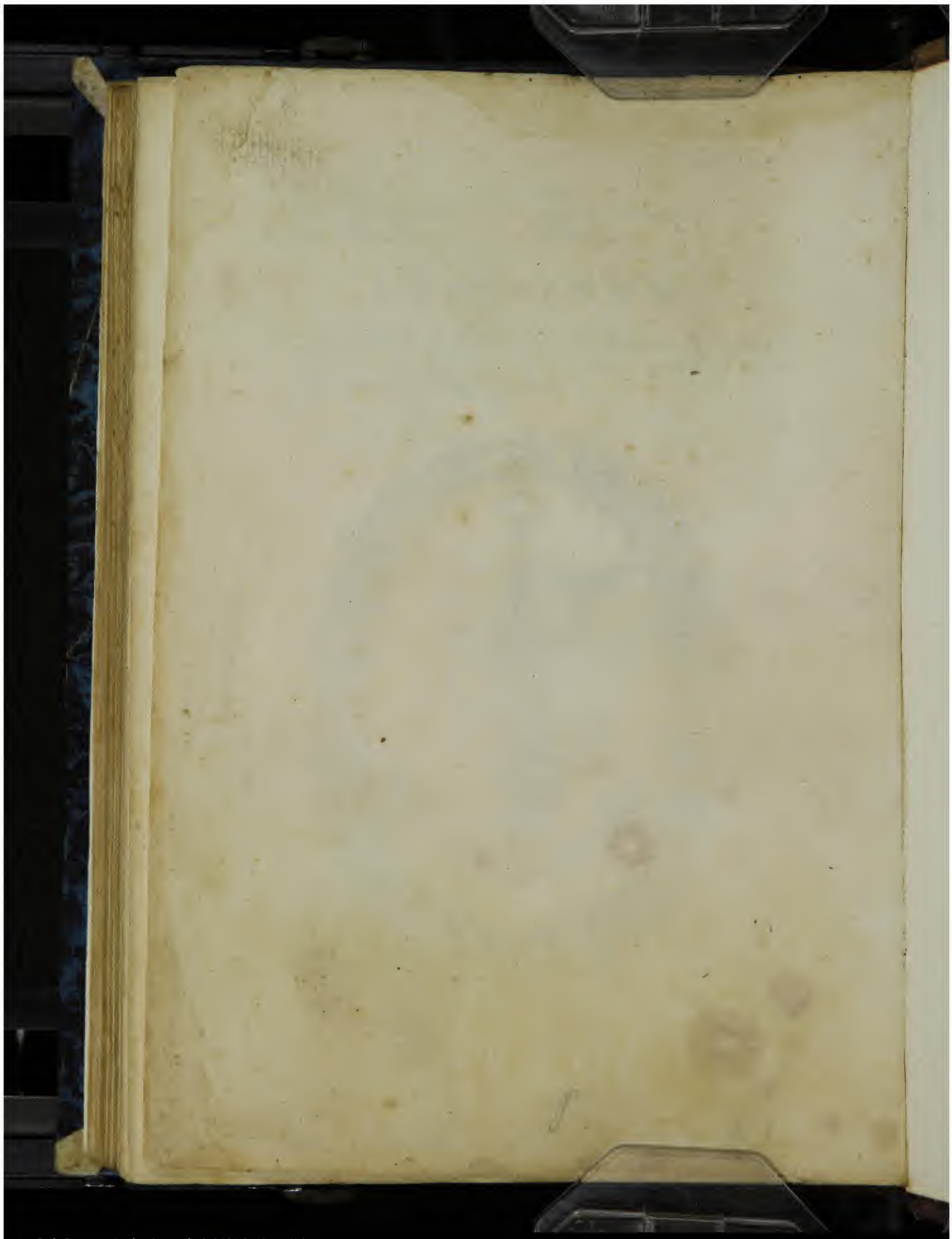
ἔν τις.
 confirmat, una, quòd.
 ἐπανάληψις.

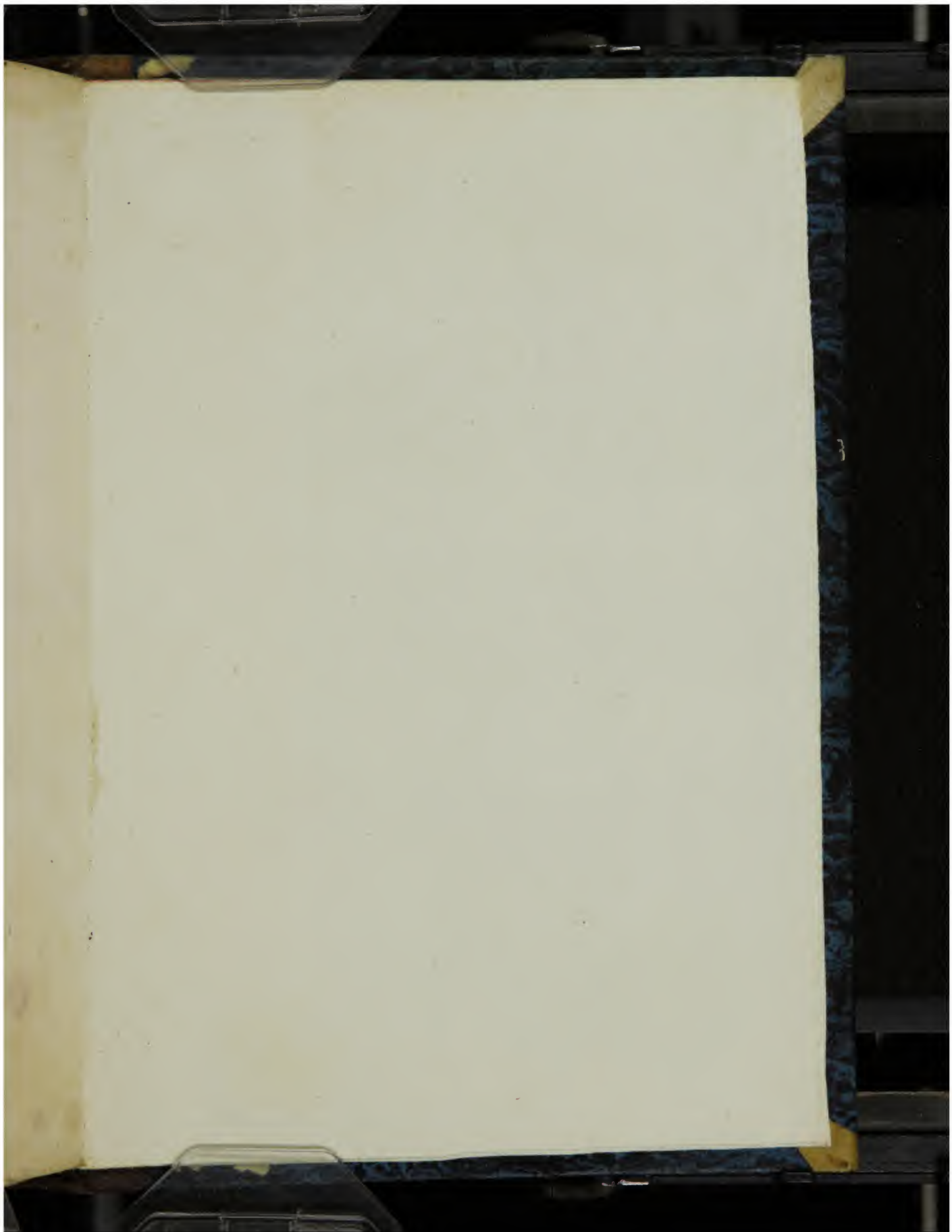
R E G I S T R V M.

A a B C D E F G H I K L M N O P Q R S T V
 X Y Z Aa Bb Cc Dd Ee Ff Gg Hh Ii Kk Ll
 Mm Nn Oo Pp Qq Rr Ss.









7.5